

Escuela de Posgrado

MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA  
EN EDUCACIÓN SUPERIOR

Tesis

**El *flipped classroom* en la competencia oral del idioma  
inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico  
Particular Franklin Roosevelt de Huancayo**

Katy Nancy Buendia Diaz

Para optar el Grado Académico de  
Maestro en Educación con Mención en  
Docencia en Educación Superior

Huancayo, 2021

Repositorio Institucional Continental  
Tesis digital



Esta obra está bajo una Licencia "Creative Commons Atribución 4.0 Internacional" .

**Asesor**

Mg. Isabel Chuquillanqui Galarza

### **Dedicatoria**

A Dios, el mejor guía del mundo quien acompaña mi vida siempre.

A mi querido hijo André, quien siempre fortalece mis días.

A mi familia y amigos que son mi soporte en las dificultades.

### **Agradecimiento**

A mis maestros por sus sugerencias para que este trabajo mejore.

A Romina Palenzona por sus aportes y sugerencias, a mis amigos, a mis colegas y a todas las personas que hicieron posible la culminación de esta investigación.

## Índice

Asesor.....	ii
Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento .....	iv
Índice de Tablas.....	x
Índice de Figuras .....	xii
Resumen .....	xiii
Abstract.....	xiv
Introducción .....	xv
Capítulo I Planteamiento del estudio.....	16
1.1. Planteamiento y formulación del problema .....	16
1.1.1. Planteamiento del problema .....	16
1.1.2. Formulación del problema.....	21
1.2. Determinación de objetivos .....	22
1.2.1. Objetivo general.....	22
1.2.2. Objetivos específicos .....	22
1.3. Justificación e importancia del estudio .....	23
1.3.1. Justificación social .....	23
1.3.2. Justificación teórica.....	24
1.3.3. Justificación metodológica .....	24
1.4. Limitaciones de la presente investigación.....	25
Capítulo II Marco Teórico .....	26

2.1. Antecedentes del problema .....	26
2.2. Bases teóricas relacionadas con el tema.....	30
2.2.1. Constructivismo social .....	30
2.2.2. Taxonomía de Bloom .....	32
2.2.3. Flipped classroom.....	34
2.2.4. El WhatsApp un medio para aplicar el Flipped Classroom .....	40
2.2.5. El idioma inglés como lengua extranjera.....	40
2.2.6. Competencia oral del idioma inglés .....	45
2.2.7. Dimensiones de la competencia oral del idioma inglés .....	46
2.3. Definición de términos básicos .....	48
2.3.1. Metodología .....	48
2.3.2. Flipped classroom.....	49
2.3.3. Comunicación oral .....	49
2.3.4. Competencia.....	49
2.3.5. Competencia oral.....	50
Capítulo III Hipótesis y Variables.....	51
3.1. Hipótesis .....	51
3.1.1. Hipótesis general .....	51
3.1.2. Hipótesis específicas .....	51
3.2. Operacionalización de variables .....	52
Capítulo IV Metodología del Estudio .....	54

4.1. Método y tipo de investigación .....	54
4.1.1. Método de investigación .....	54
4.1.2. Tipo de investigación .....	54
4.2. Diseño de la investigación .....	54
4.3. Población y muestra .....	55
4.3.1. Población .....	55
4.3.2. Muestra .....	56
4.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	56
4.4.1. Rúbrica .....	57
4.4.2. Validación y confiabilidad del instrumento .....	59
4.5. Procedimiento para la recolección de datos .....	60
4.6. Técnicas de procesamiento y análisis de datos .....	61
Capítulo V .....	63



5.1.	Descripción e interpretación de resultados .....	63
5.1.1.	Caracterización de las muestras de investigación.....	63
5.1.2.	Resultados de los puntajes de la competencia oral pretest.....	64
5.1.3.	Resultados de los niveles de adecuación y comprensión de tarea pretest.....	65
5.1.4.	Resultados de los niveles de la fluidez e interacción pretest.....	67
5.1.5.	Resultados de los niveles de la gramática pretest .....	68
5.1.6.	Resultados de los niveles del vocabulario pretest .....	70
5.1.7.	Resultados de los niveles de la pronunciación pretest .....	71
5.1.8.	Resultados de los puntajes de la competencia oral postest .....	73
5.1.9.	Resultados de los niveles de adecuación y comprensión de la tarea postest .....	74
5.1.10.	Resultados de los niveles de la fluidez e interacción postest .....	76
5.1.11.	Resultados de los niveles de la gramática postest .....	77
5.1.12.	Resultados de los niveles del vocabulario postest .....	79
5.1.13.	Resultados de los niveles de la pronunciación postest .....	80
5.1.14.	Comparación de los puntajes de la competencia oral pre y postest	81
5.1.15.	Comparación de los niveles de la adecuación y comprensión de la tarea pre y postest .....	83
5.1.16.	Comparación de los niveles de fluidez e interacción pre y postest	85
5.1.17.	Comparación de los niveles de gramática pre y postest .....	86
5.1.18.	Comparación de los niveles de vocabulario pre y postest.....	87
5.1.19.	Comparación de los niveles de la pronunciación pre y postest ...	89
5.2.	Prueba de hipótesis.....	90
5.2.1.	Prueba de normalidad.....	90
5.2.2.	Prueba de hipótesis general .....	91
5.2.3.	Hipótesis específica 1 .....	94
5.2.4.	Hipótesis específica 2 .....	97
5.2.5.	Hipótesis específica 3 .....	99

5.2.6. Hipótesis específica 4 .....	101
5.2.7. Hipótesis específica 5 .....	103
5.3. Discusión de resultados .....	106
Conclusiones .....	108
Recomendaciones .....	110
Referencias Bibliográficas.....	111
Anexos.....	118
Anexo 1: Matriz de Consistencia.....	118
Anexo 2: Rúbrica para medir la competencia oral del Idioma Inglés. ....	121
Anexo 3: Sílabo de la unidad didáctica II donde se aplicó FC.....	123
Anexo 4: Sesiones de clases aplicando FC .....	127
Anexo 5: Fotografías .....	136
Anexo 6: Datos del grupo control pretest .....	137
Anexo 7: Datos del grupo control posttest .....	141
Anexo 8: Datos del grupo experimental pretest .....	145
Anexo 9: Datos del grupo experimental posttest.....	147
Anexo 10: Datos para la validación del instrumento (muestra piloto) .....	149
Anexo 11: Reporte de validación de la rúbrica por expertos .....	150

## Índice de Tablas

<b>Tabla 1</b> Operacionalización de la variable .....	52
<b>Tabla 2</b> Esquema general de la rúbrica .....	58
<b>Tabla 3</b> Ficha técnica de la rúbrica. ....	58
<b>Tabla 4</b> Descripción de los expertos. ....	59
<b>Tabla 5</b> Resultados del cálculo del coeficiente de confiabilidad del instrumento .....	60
<b>Tabla 6</b> Escala de interpretación de la confiabilidad .....	60
<b>Tabla 7</b> Distribución de las muestras según carrera y sexo. ....	63
<b>Tabla 8</b> Estadígrafos de la competencia oral pretest. ....	64
<b>Tabla 9</b> Puntajes de la competencia oral pretest. ....	64
<b>Tabla 10</b> Estadígrafos de la adecuación y comprensión de la tarea pretest. ....	65
<b>Tabla 11</b> Niveles de la adecuación y comprensión de la tarea pretest. ....	66
<b>Tabla 12</b> Estadígrafos de la fluidez e interacción pretest. ....	67
<b>Tabla 13</b> Niveles de la fluidez e interacción pretest. ....	67
<b>Tabla 14</b> Estadígrafos de la gramática pretest. ....	68
<b>Tabla 15</b> Niveles de la gramática pretest. ....	69
<b>Tabla 16</b> Estadígrafos de la fluidez e interacción pretest. ....	70
<b>Tabla 17</b> Niveles del vocabulario pretest. ....	70
<b>Tabla 18</b> Estadígrafos de la pronunciación pretest. ....	71
<b>Tabla 19</b> Niveles de la pronunciación pretest. ....	72
<b>Tabla 20</b> Estadígrafos de la competencia oral postest. ....	73
<b>Tabla 21</b> Puntajes de la competencia oral postest. ....	73
<b>Tabla 22</b> Estadígrafos de la adecuación y comprensión de la tarea postest. ....	74
<b>Tabla 23</b> Niveles de la adecuación y comprensión de la tarea postest. ....	75
<b>Tabla 24</b> Estadígrafos de la fluidez e interacción postest. ....	76
<b>Tabla 25</b> Niveles de la fluidez e interacción postest. ....	76
<b>Tabla 26</b> Estadígrafos de la gramática postest. ....	77
<b>Tabla 27</b> Niveles de gramática postest. ....	78
<b>Tabla 28</b> Estadígrafos del vocabulario postest. ....	79
<b>Tabla 29</b> Niveles del vocabulario postest. ....	79

<b>Tabla 30</b>	Estadígrafos de la pronunciación postest.....	80
<b>Tabla 31</b>	Niveles de pronunciación postest.....	81
<b>Tabla 32</b>	Estadígrafos de la competencia oral pre y postest. ....	81
<b>Tabla 33</b>	Estadígrafos de la adecuación y comprensión de la tarea pre y postest. ...	83
<b>Tabla 34</b>	Tabla 1: Estadígrafos de la fluidez e interacción pre y postest. ....	85
<b>Tabla 35</b>	Estadígrafos de la gramática pre y postest. ....	86
<b>Tabla 36</b>	Estadígrafos del vocabulario pre y postest.....	87
<b>Tabla 37</b>	Estadígrafos de la pronunciación pre y postest. ....	89
<b>Tabla 38</b>	Prueba de normalidad Shapiro – Wilk de la variable Competencia oral. ...	91
<b>Tabla 39</b>	Elección de la prueba Mann Whitney según algunos criterios.....	92
<b>Tabla 40</b>	Prueba de hipótesis general de la investigación. ....	93
<b>Tabla 41</b>	Rangos de la competencia oral del idioma inglés en el grupo control y el grupo experimental.....	94
<b>Tabla 42</b>	Prueba de hipótesis específica 1. ....	96
<b>Tabla 43</b>	Rangos de la adecuación y comprensión de la tarea del idioma inglés en el grupo control y el grupo experimental.....	96
<b>Tabla 44</b>	Prueba de hipótesis específica 2. ....	98
<b>Tabla 45</b>	Rangos de la fluidez e interacción del idioma inglés en el grupo control y el grupo experimental.....	98
<b>Tabla 46</b>	Prueba de hipótesis específica 3. ....	100
<b>Tabla 47</b>	Rangos de la gramática del idioma inglés en el grupo control y el grupo experimental.....	101
<b>Tabla 48</b>	Prueba de hipótesis específica 4. ....	102
<b>Tabla 49</b>	Rangos del vocabulario del idioma inglés en el grupo control y el grupo experimental.....	103
<b>Tabla 50</b>	Prueba de hipótesis específica 5. ....	105
<b>Tabla 51</b>	Rangos de la pronunciación del idioma inglés en el grupo control y el grupo experimental.....	105

## Índice de Figuras

<b>Figura 1.</b> English proficiency. ....	19
<b>Figura 2.</b> Teoría de aprendizaje socio-constructivista. ....	31
<b>Figura 3.</b> Taxonomía de Bloom en el flipped classroom. ....	33
<b>Figura 4.</b> Marco Común Europeo de Referencia del idioma inglés. ....	42
<b>Figura 5.</b> Marco de políticas para el aprendizaje del idioma inglés: Indicadores de progreso. ....	43
<b>Figura 6.</b> Porcentaje de los puntajes de la competencia oral pretest. ....	65
<b>Figura 7.</b> Porcentaje de niveles de adecuación y comprensión de tarea pretest. ....	66
<b>Figura 8.</b> Porcentaje de los niveles de fluidez e interacción pretest. ....	68
<b>Figura 9.</b> Porcentaje de los niveles de gramática pretest. ....	69
<b>Figura 10.</b> Porcentaje de los niveles de vocabulario pretest. ....	71
<b>Figura 11.</b> Porcentaje de los niveles de pronunciación pretest. ....	72
<b>Figura 12.</b> Porcentaje de los puntajes de la competencia oral postest. ....	74
<b>Figura 13.</b> Porcentaje de los niveles de adecuación y comprensión de tarea postest. ....	75
<b>Figura 14.</b> Porcentaje de niveles de fluidez e interacción postest. ....	77
<b>Figura 15.</b> Porcentaje de niveles de gramática postest. ....	78
<b>Figura 16.</b> Porcentaje de niveles de vocabulario postest. ....	80
<b>Figura 17.</b> Porcentaje de niveles de pronunciación postest. ....	81
<b>Figura 18.</b> Comparación de los puntajes de la competencia oral pre y postest. ....	82
<b>Figura 19.</b> Comparación de los niveles de la adecuación y comprensión de la tarea pre y postest. ....	84
<b>Figura 20.</b> Comparación de los niveles de la fluidez e interacción pre y postest. ....	85
<b>Figura 21.</b> Comparación de los niveles de gramática pre y postest. ....	87
<b>Figura 22.</b> Comparación de los niveles del vocabulario pre y postest. ....	88
<b>Figura 23.</b> Comparación de los niveles de la pronunciación pre y postest. ....	90

## Resumen

El desarrollo de la competencia oral en inglés es importante, al igual que el resto de idiomas, al momento de desarrollarla la mayoría de los que la aprenden como lengua extranjera tienen muchos inconvenientes, por ello surge la necesidad de implementar metodologías que ayuden a mejorarla. Por ello en la presente investigación optamos por la aplicación del flipped classroom, el objetivo principal fue determinar la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020. El método empleado fue el científico, el tipo de investigación fue aplicada con alcance explicativo y diseño cuasi experimental. Se trabajó con una muestra censal de 50 estudiantes. La técnica de muestreo fue el no probabilístico. Para recolectar la información se utilizó como instrumento una rúbrica validada por el coeficiente Alfa de Cronbach (0,79), asimismo por juicio de 3 expertos. Este instrumento se aplicó a los estudiantes en dos momentos; un pretest y un postest. La rúbrica para medir la competencia oral del idioma inglés tuvo cinco dimensiones: Adecuación y comprensión de la tarea, Fluidez e interacción, Repertorio gramatical, Repertorio léxico (vocabulario) y Pronunciación. Asimismo, el análisis de resultados se basó en la prueba de U de Mann Whitney al tratarse de valores no paramétricos. Finalmente, se llegó al siguiente resultado: El flipped classroom influye mejorando significativamente en el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.

**Palabras claves:** Flipped classroom, competencia oral, inglés como lengua extranjera EFL.

## **Abstract**

Oral competence development is important, as well as other languages, at the time of learning as a Foreign Language EFL, most of people have many struggles in speaking, that is why we need to implement methodologies to overcome these obstacles and improve this competence. Therefore, in this research work we elected for applying the flipped classroom, the main aim was determine the flipped classroom influence in oral competence development in English as a Foreign Language EFL on students of Private Higher Technological Institute Franklin Roosevelt of Huancayo 2020. The method used was scientific; the type was applied research with quasi-experimental design. The sample was students who were enrolled in Management career (35) and Accounting career (15). The sampling technique was non-probabilistic. The collection of information was through a rubric, which was applied to the students and there were two moments: a pre-test and a post-test. The rubric to measure the oral competence of the English language had five dimensions: Appropriateness and understanding of the task, Fluency and interaction, Grammatical repertoire, Lexical repertoire (vocabulary), and Pronunciation. Likewise, the analysis of results was based on the Mann Whitney U test, as they were non-parametric values. Finally, we have gotten this result: The flipped classroom influences significantly in oral competence development in English as a Foreign Language EFL on students of Private Higher Technological Institute Franklin Roosevelt of Huancayo 2020.

**Keywords:** Flipped classroom, oral competence, English as a Foreign Language EFL.

## Introducción

Una de las herramientas que ayudan a tener una mejor oportunidad en el ámbito laboral es dominar el inglés, y el significativo crecimiento del flipped classroom en educación (Bergmann y Sams, 2012) no sólo ha cambiado la forma tradicional de aprendizaje sino ha permitido incrementar la interacción entre estudiantes y profesores (Hwang y Lai, 2017). También cabe mencionar que el uso pertinente de las TIC y los procesos de innovación cobran mayor importancia en el estudiantado de hoy que pertenecen a la generación de “nativos digitales” (Prensky, 2010). Esto justifica el desarrollo de iniciativas orientadas a la innovación pedagógica con la incorporación de las TIC (Moreno, López y Cruz, 2014). En dicho contexto, las actividades didácticas acompañadas de tecnologías resultan motivadoras en el aprendizaje de un idioma extranjero porque promueven la interacción entre estudiantes, posibilitan el contacto con el uso real y funcional del idioma y constituyen gran fuente de material auténtico que mejora la competencia comunicativa (Cziko, 2009), por tanto, la competencia oral. El flipped classroom es una metodología que se basa en la elaboración de vídeos y otros medios asincrónicos, en el cual los estudiantes revisan los contenidos fuera del aula, liberando tiempo en la clase para la realización de actividades que realmente importan como la resolución de casos, trabajos colaborativos que ayuden a la adquisición de competencias, resolución de dudas y problemas, debates, aprendizaje por descubrimiento, coevaluación, autoevaluación, entre otros (De Soto García, 2018).

Benavides (2013) señala:

La competencia oral del idioma inglés es la capacidad que tiene la persona de expresar ideas, sentimientos y emociones a través del código oral convirtiendo las ideas en palabras habladas y comprendiendo oportunamente lo que escucha. El dominio real de la competencia oral del inglés se logra cuando uno posee la capacidad de emitir mensajes con fluidez, pronunciación adecuada y el correcto uso de la gramática. (p. 22)



Esta investigación surge de un interés personal con el objetivo de que mis estudiantes puedan mejorar su competencia oral (speaking) y puedan ser capaces de comunicarse con facilidad en inglés.

Esta investigación tiene como estructura cinco capítulos:

En el primer capítulo se realiza el planteamiento y formulación del problema, así como la determinación del objetivo general y los objetivos específicos. Se realiza la justificación y limitaciones de la investigación. En el segundo capítulo se presenta el marco teórico, donde se estudia los conceptos y teorías pertinentes al estudio. En el tercer capítulo se plantean las hipótesis tanto general como específicas y la operacionalización de variables. En el cuarto capítulo se define el método de la investigación, incluyendo tipo, diseño. Se establece también la población, la muestra, instrumentos y procedimientos, y en el quinto capítulo se presentan los resultados que evidencian los objetivos de la investigación, así como la interpretación de los mismos. Finalmente, se presentan las conclusiones, discusiones, recomendaciones, referencias bibliográficas y anexos.

La autora

## **Capítulo I**

### **Planteamiento del estudio**

#### **1.1. Planteamiento y formulación del problema**

##### **1.1.1. Planteamiento del problema**

La enseñanza de la comunicación oral es un reto para los maestros, sobre todo en la enseñanza de idiomas, en este caso inglés. La comunicación oral es la habilidad de juntar oraciones en lo abstracto, que se producen y se adaptan a las circunstancias del momento. Además de las funciones del idioma, la producción oral requiere conocimiento de las herramientas del lenguaje, que son la gramática, la pronunciación y el vocabulario (competencia lingüística) (Bygates, 1991).

Medina (2012) académico de la didáctica de las lenguas refiere que la competencia oral es un proceso a través del cual el estudiante, en interacción con una o más personas y de manera activa, desempeña el doble papel de receptor del mensaje del (los) interlocutor(es) y de codificador de su mensaje, con el objetivo de satisfacer sus necesidades comunicativas en la lengua extranjera.

Son diversos los motivos para una deficiencia en la competencia oral, uno puede ser de que el alumno no tenga forma de practicar la habilidad de expresión oral del idioma fuera de la clase de inglés, otro puede ser que no tenga el tiempo suficiente para practicarla o pueda que las actividades no sean pertinentes para este fin.

Por ello consideramos que una manera de mejorar competencia oral es el Flipped Classroom. “El aula invertida o flipped classroom es una metodología de enseñanza cuyo principal objetivo es que el alumno/a

asuma un rol mucho más activo en su proceso de aprendizaje que el que venía ocupando tradicionalmente” (Berenguer, 2016, p.1466).

Wasserman, Quint, Norris y Carr (2015) refieren que las alumnas y alumnos estudiarán por sí mismos los conceptos teóricos que el docente les facilite y el tiempo de clase será aprovechado para resolver dudas, realizar prácticas, trabajo colaborativo o incluso iniciar debates relevantes sobre el contenido.

El aprendizaje del idioma inglés como lengua extranjera cobra importancia en el mundo. El inglés es el idioma de la tecnología, el comercio y las ciencias (Graddol, 2006). Por lo que los hablantes de otras lenguas en diversos países ven en el aprendizaje del inglés la llave de entrada a estudios, empleos y mayores ingresos.

Esto ha sido la tendencia en América Latina, en donde México, Colombia, Chile, Brasil, Argentina, Ecuador, Uruguay, Honduras, Perú, Costa Rica, y Paraguay han implementado políticas públicas encaminadas a promover la enseñanza del inglés a sus estudiantes (Sánchez y Diez, 2009).

Cabe mencionar que es bastante difícil clasificar a todos los hablantes del inglés en uno de estos tres grupos: ENL (English as a Native Language), ESL (English as a Second Language), and EFL (English as a Foreign Language). A pesar de ello, esta clasificación resulta bastante útil como referencia para entender su estatus global, así tenemos:

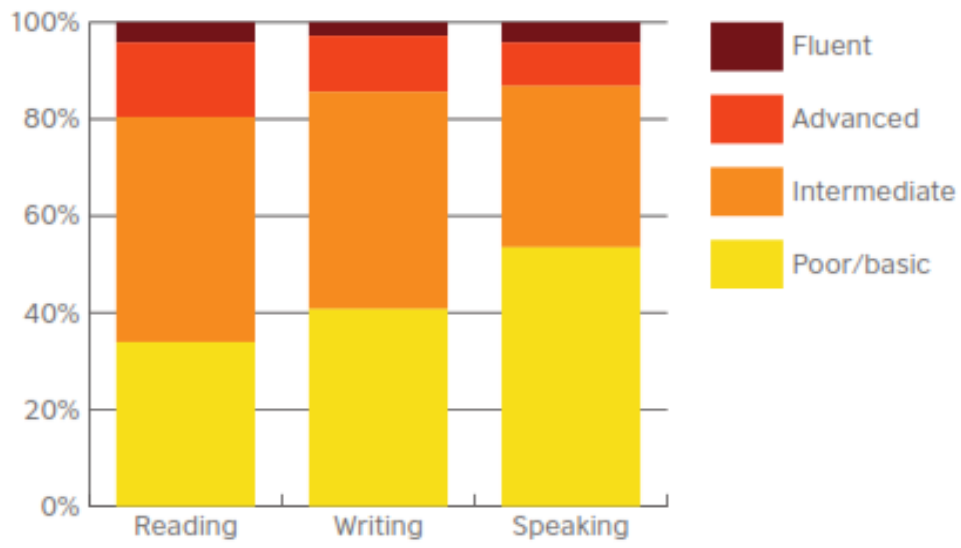
English as a Native Language (ENL), se entiende como el idioma de aquellas personas que han nacido y se han criado en uno de los países en el cual el inglés ha sido históricamente el primer idioma hablado. Kachru (1992) refiere que UK, USA, Canadá, Australia y Nueva Zelanda

son considerados como “The traditional cultural and linguistic bases of English” (p.356).

English as a Second Language (ESL), se refiere al idioma que se habla en territorios que un día fueron colonizados por los británicos como por ejemplo India o Bangladesh.

English as a Foreign Language (EFL), se explica como la lengua diferente a la propia lengua o lengua materna y también diferente al idioma propio del país en el que se aprende.

En Perú, los que estudian inglés y los que no, están de acuerdo en que el inglés es una herramienta para mejorar la empleabilidad, el 81 % de los que no estudian inglés están motivados en estudiar el idioma si es que esto incrementa sus prospectos de empleabilidad. Adicionalmente, los que estudian inglés también opinan que el idioma es una herramienta para la comunicación. Más de tres cuartos de los empleadores entrevistados (78%) creen que el inglés es esencial para puestos gerenciales y también para el crecimiento y progreso del país. Por otro lado, la mayoría que respondieron a la entrevista consideran que sus habilidades en inglés no son de un nivel avanzado (British Council, 2015).



**Figura 1.** English proficiency.

Fuente: Tomado del British Council, Education Intelligence. Latin America Databank 2015.

A 501 encuestados peruanos que habían estudiado inglés, se les pidió que evaluaran sus habilidades en reading, writing y speaking, como se observa en la figura 1, en la barra de speaking más del 53% dice que su habilidad para hablar inglés es pobre o básico (British Council, 2015).

Aprender idiomas, en este caso inglés implica muchos aspectos como la escritura (writing), el habla o competencia oral (speaking), el escucha (listening), la lectura (reading), el vocabulario (vocabulary), la pronunciación (pronunciation), entre otros, pero en este caso nos enfocamos en la competencia oral porque es la mayor dificultad que se encuentra en las aulas del Instituto al enseñar inglés como lengua extranjera (EFL), por ello el interés en implementar y aplicar el flipped classroom para mejorar la habilidad de competencia oral.

Los estudiantes suelen tener dificultades en la competencia oral dentro de la clase y en contextos hispanófonos de la vida cotidiana, asimismo

se evidenció que la competencia oral (speaking) es una de las destrezas que más provoca ansiedad, inquietud o miedo, encontrando que las dificultades más significativas o importantes tienen que ver con el miedo de cometer errores, encontrar o recordar el vocabulario adecuado y el miedo de hablar en público (Sifrar, 2012).

A través del tiempo, los educadores tuvieron que pasar de ser los proveedores de información a ser los arquitectos del aprendizaje diseñando, aplicando actividades y usando métodos que los estudiantes puedan experimentar y ser estudiantes activos responsables de su propio aprendizaje (Jinlei, Ying, y Baohui, 2012). Los educadores han usado y aplicado diferentes metodologías, métodos, técnicas para ayudar a los estudiantes a alcanzar sus metas y personalizar su propio aprendizaje en este mundo milenario (Flumerfelt y Green, 2013). Aunados a esta meta, como educadores necesitamos motivarlos y comprometerlos en el proceso de aprendizaje y el flipped classroom es una opción interesante para mejorar la competencia oral porque genera mucho interés en el campo educativo ya que utiliza las TIC como herramienta. Esto hace del flipped classroom una metodología importante a utilizar para mejorar la competencia oral del idioma inglés.

Por ello, el propósito de esta investigación es determinar la influencia del flipped classroom en la competencia oral del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.

Asimismo, determinar la influencia del flipped classroom en la adecuación y comprensión de la tarea, en la fluidez e interacción, en la gramática, en el vocabulario y en la pronunciación del idioma inglés de los estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.

Y lo que se pretende investigar es ¿Cuál es la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020?

### **1.1.2. Formulación del problema**

#### **A. Problema General**

¿Cuál es la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020?

#### **B. Problemas específicos**

¿Cuál es la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la adecuación y comprensión de la tarea del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020?

¿Cuál es la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la fluidez e interacción del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020?

¿Cuál es la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la gramática del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020?

¿Cuál es la influencia del flipped classroom en el desarrollo del vocabulario del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020?

¿Cuál es la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la pronunciación del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020?

## **1.2. Determinación de objetivos**

### **1.2.1. Objetivo general**

Determinar la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.

### **1.2.2. Objetivos específicos**

- Determinar la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la adecuación y comprensión de la tarea del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.
- Determinar la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la fluidez e interacción del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.
- Determinar la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la gramática del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.
- Determinar la influencia del flipped classroom en el desarrollo del vocabulario del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.
- Determinar la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la pronunciación del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.



### **1.3. Justificación e importancia del estudio**

#### **1.3.1. Justificación social**

Este presente estudio está orientado a resolver el problema de la deficiencia en la competencia oral del idioma inglés. La globalización muestra la necesidad y exigencia de tener profesionales que conozcan y usen eficientemente el inglés para poder ir de un país a otro e insertarse en otras culturas y de esta forma seguir desarrollándose como profesionales y personas. La aplicación del flipped classroom es importante en educación por ende en la sociedad.

Rana (como se citó en Telenchana, 2019) afirma que la habilidad de comunicarse eficientemente ya sea en la vida profesional o personal es crucial cuando los docentes proveen un material en contexto real a los estudiantes y por ende ellos se sienten seguridad para hablar. Además, el flipped classroom prepara a los estudiantes para llevar a cabo actividades en cualquier lugar donde ellos estén localizados, el estudiante sólo tiene que estar conectado a Internet y podrá navegar a través de los diferentes espacios multimedia y aplicaciones. El flipped classroom proporciona al estudiante un espacio personal y tiempo ilimitado para aprender, libre de ruido y distracciones mejorando sus actitudes de responsabilidad y organización.

Por otro lado, los docentes deberán investigar más y saber manejar de manera adecuada las TIC. Además de ello, esta investigación tiene un importante interés para las autoridades, docentes, estudiantes y personas que están involucradas en la educación, ya que permitió conocer la influencia del flipped classroom en la mejora de la competencia oral del idioma inglés.

Los beneficiarios directos fueron los estudiantes porque ellos mejoraron su conocimiento y mejoraron su habilidad en la competencia oral del

idioma inglés sin miedo y pueden hablar de manera más libre y confiada. Adicional a ello, los estudiantes estuvieron motivados por el uso de equipos tecnológicos lo cual les gusta.

Este estudio fue factible porque involucró la colaboración y condiciones apropiadas, lo cual ayudó a obtener mejores resultados por tanto la mejora del nivel del sistema educativo, es decir la mejora de la enseñanza del idioma inglés como lengua extranjera.

### **1.3.2. Justificación teórica**

La competencia comunicativa, específicamente la competencia oral tiene muchos años de estudio debido a la necesidad de entender cómo se adquiere y funciona, con el objetivo de establecer fundamentos que logren su desarrollo, porque la comunicación es inherente al ser humano. Una persona alcanza una comunicación efectiva cuando emite un mensaje que es comprendido por el otro y cuando recibe un mensaje que comprende, gracias a que es competente; por tanto, su interacción es satisfactoria. De allí la importancia de desarrollar las habilidades comunicativas, en especial la competencia oral del idioma inglés a través de la aplicación del flipped classroom. De esta forma, a través de la investigación científica de base cuasi experimental buscó determinar la influencia del flipped classroom en la competencia oral.

### **1.3.3. Justificación metodológica**

Esta investigación ayudó a probar la efectividad de la rúbrica en la evaluación de la competencia oral del idioma inglés y ayudó al monitoreo de cada estudiante respecto a su competencia oral. Para ello, se obtuvo información de las unidades de análisis como la documentación bibliográfica especializada y la información acerca de los estudiantes, con el apoyo de métodos empíricos que incluyen técnicas e instrumentos para la recogida de información como la observación, la rúbrica, el

análisis documental; también de los métodos teóricos, estadísticos y matemáticos, los cuales en conjunto permitieron comprender e interpretar la influencia del flipped classroom en la competencia oral del idioma inglés.

#### **1.4. Limitaciones de la presente investigación**

Una de las limitaciones de menor importancia, es que, si bien es cierto que el Instituto Particular Franklin Roosevelt no cuenta con un laboratorio informático para idiomas, pero los alumnos sí cuentan con sus equipos móviles y correos electrónicos los cuales se usaron para revisar con anticipación las clases, tareas y las distintas actividades, y así los alumnos pudieron aprender mejor el idioma inglés.

## **Capítulo II**

### **Marco Teórico**

#### **2.1. Antecedentes del problema**

Los antecedentes nacionales en cuanto a la aplicación del flipped classroom en contextos educativos no son ajenos, sin embargo, aún no se escribe mucho al respecto, más aún cuando hablamos de la aplicación de ésta en la mejora de la competencia oral del idioma inglés.

Los antecedentes nacionales a mencionar son:

Martínez (2019) en su tesis Efecto del aula invertida en el aprendizaje de inglés en los estudiantes de la Escuela Naval, La Punta, para optar el Grado Académico de Magíster en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo de Lima-Perú. Se propuso como objetivo general, evidenciar el efecto de la metodología de flipped classroom en el aprendizaje de inglés en los estudiantes de la Escuela Naval, La Punta. El método empleado fue hipotético-deductivo, el tipo de investigación fue aplicada, de nivel correlacional, de enfoque cuantitativo, y de diseño pre experimental, transversal. La población estuvo conformada por 178 estudiantes, la muestra por 11 estudiantes y el muestreo fue de tipo no probabilístico. La técnica empleada para recolectar información fue la prueba de conocimientos y la observación, y los instrumentos de recolección de datos fueron la pre y pos prueba, que fueron debidamente validados a través de juicios de expertos y la determinación de confiabilidad a través del estadístico de fiabilidad alfa de Cronbach. Así mismo, el análisis de resultados se basó en la prueba de Wilcoxon al tratarse de valores no paramétricos. Finalmente, se llegaron a las siguientes conclusiones: (1) el flipped classroom tiene un efecto positivo en el aprendizaje de inglés, al igual que en cada una de sus dimensiones: (a) el flipped classroom tiene un efecto positivo en la comprensión en inglés en los estudiantes de la Escuela Naval, La Punta; (b) el flipped classroom tiene un

efecto positivo en la expresión en inglés en los estudiantes de la Escuela Naval, La Punta; y (c) el flipped classroom tiene un efecto positivo en la interacción en inglés en los estudiantes de la Escuela Naval.

Feria (2019) en su tesis Aplicación del modelo pedagógico flipped classroom para la enseñanza aprendizaje de la gramática en inglés en los estudiantes de intermedio de la Universidad Católica San Pablo, Arequipa-2018 para optar Grado Académico de Magíster en Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de San Agustín Arequipa-Perú. Se propuso como objetivo general determinar la eficacia del Flipped Classroom para mejorar el aprendizaje de la gramática en los tiempos pasado, presente y futuro del inglés intermedio en los estudiantes del Centro de Idiomas de la Universidad Católica San Pablo. De diseño experimental; en el desarrollo de la investigación se aplicó la técnica de encuesta a través del instrumento prueba de evaluación antes y después de la aplicación del Modelo; se aplicó a 22 estudiantes universitarios. La investigación concluyó en: El nivel de aprendizaje de la gramática del inglés intermedio en los tiempos pasado, presente y futuro en los estudiantes del Centro de Idiomas de la Universidad Católica San Pablo antes de la aplicación del Flipped Classroom es bajo con un promedio de 4 puntos. La conclusión fue que con la aplicación del flipped classroom se mejoró el aprendizaje en los estudiantes alcanzando un promedio de 19 puntos, demostrándose su eficacia y comprobándose la hipótesis de investigación con el valor de la prueba t student de 0,03020 el cual es menor a 0,05.

Aliaga (2018) en su tesis Influencia del flipped classroom en el rendimiento académico de los estudiantes de la asignatura Análisis y Requerimientos de Software de la Escuela Académica Profesional de Ingeniería de Sistemas e Informática de la Universidad Continental para optar Grado Académico de Magíster en Educación con mención en Docencia en Educación Superior de la Universidad Continental, Huancayo-Perú. Se propuso como objetivo fundamental, determinar la influencia de la metodología Flipped Classroom en el

aprendizaje de los estudiantes de la asignatura de Análisis y Requerimientos de Software, de la Escuela Académico Profesional de Ingeniería de Sistemas e Informática de la Universidad Continental. Para ejecutar esta investigación, se realizó seis semanas de sesiones de clases bajo la metodología flipped classroom, donde el autor y docente de los grupos de estudiantes, preparó recursos didácticos en función de los temas correspondientes a las sesiones, ejerciendo un rol de orientador y evaluador; todo ello, con el fin de conocer la mejora del rendimiento académico, aplicando la metodología mencionada. El diseño de investigación utilizada para el estudio, fue la cuasi experimental, con grupos de control y experimental, con pretest y posttest. Los resultados obtenidos al final de la investigación, denotan una mejora en el nivel académico y en los resultados de aprendizaje, lográndose comprobar que la metodología Flipped Classroom tuvo una influencia positiva en relación con las metodologías didácticas tradicionales.

Por otro lado, en contextos internacionales vemos muchas investigaciones acerca del tema.

Telenchana (2019) en su tesis *The flipped classroom method in English speaking skill development* para optar Grado Académico de Magíster en la Enseñanza del Idioma Inglés como Lengua Extranjera de la Universidad Técnica de Ambato de Ecuador. Se propuso como objetivo determinar la relación entre el Método "Flipped Classroom" como un modelo pedagógico que transfiere el trabajo de ciertos procesos de aprendizaje fuera del aula y utiliza el tiempo en el aula, junto con la experiencia docente y el desarrollo de las habilidades de expresión oral en 33 alumnos del primer año de bachillerato con edades comprendidas entre los 15 y los 18 años en la Unidad Educativa "Mario Cobo Barona". Se realizó empleando una investigación de campo, bibliográfica e intervención social. Este trabajo aplicó un enfoque cualitativo-cuantitativo. Los datos se recopilaron a través de una encuesta, una entrevista / discusión en clase, y exámenes previos y posteriores. Los resultados indican que algunos beneficios potenciales del

flipped classroom hacen que sea una metodología que los maestros no deben pasar por alto. El cuestionario fue respondido por 207 participantes. Los hallazgos revelaron que la aplicación del flipped classroom es efectivo en las clases, ya que los resultados mostraron un aumento relevante en las calificaciones de los estudiantes. Por lo tanto, el flipped classroom no solo promovió la habilidad de hablar, sino que también ayudó a los estudiantes a motivar y hablar inglés libremente.

Lin y Hwang (2018) en su publicación *A Learning Analytics Approach to Investigating Factors Affecting EFL Students' Oral Performance in a Flipped Classroom* en el *Journal of Educational Technology & Society*, hicieron una investigación en la National Taiwan University of Science and Technology acerca de los factores que afectan el desempeño de la competencia oral en estudiantes de inglés como lengua extranjera en un flipped classroom. Se propusieron como objetivo evaluar la efectividad del flipped classroom en las presentaciones orales de los estudiantes de inglés y analizar los factores que afectan sus resultados en sus presentaciones orales. El diseño fue cuasi-experimental porque se trabajó con dos grupos: grupo de control (16 estudiantes) y grupo experimental (33 estudiantes), la investigación se dio en 18 semanas (2 horas de clase semanal), el grupo experimental usó la plataforma online de Facebook basado en el flipped classroom y el otro grupo el aprendizaje convencional. Se colectó cuatro tipos de datos: tres video clips para evaluar la competencia oral (se usó rúbricas), la interacción y comportamiento de los estudiantes y finalmente una encuesta de las percepciones del flipped classroom de los estudiantes. Los resultados mostraron que aparte de proveer materiales de aprendizaje, los alumnos adquirieron mayor responsabilidad y autonomía en su aprendizaje.

García y Pizarro (2017) en su tesis *The flipped classroom model on B1 students' achievement in the learning of grammar English as a foreign language* para obtener el grado de Master of Education in TEFL de la Escuela Superior Politécnica del Litoral, Guayaquil – Ecuador. Se propuso como objetivo general

examinar la efectividad del método flipped classroom en los logros de los estudiantes del EFL versus el modelo tradicional en una Universidad Pública de Guayaquil, se tuvo como objetivos específicos: determinar cómo el flipped classroom afecta en los logros de los estudiantes, comparar cómo difiere la aplicación del flipped classroom y una clase tradicional, y determinar el nivel de satisfacción de los estudiantes al final de la intervención. Se trabajó con dos grupos (control-33 estudiantes y experimental-41 estudiantes) cada grupo con 40 estudiantes, se usó el programa MINITAB 17 para analizar si los datos siguen una distribución normal para aplicar el t-student. Las conclusiones de este estudio fueron: primero, los estudiantes aprendieron más con el flipped classroom; segundo, los estudiantes se sienten más confiados en clase con las instrucciones previas que recibieron; tercero, el docente tiene más tiempo para realizar más prácticas de gramática en clase y crear actividades más productivas donde las pongan en práctica a comparación de las que aprendieron en casa. Finalmente, el flipped classroom crea un mejor clima de enseñanza y aprendizaje, haciendo que el aprendizaje sea más activo. Estos antecedentes ayudan mucho para incorporar o mejorar los instrumentos y formas de usarlos.

## **2.2. Bases teóricas relacionadas con el tema**

### **2.2.1. Constructivismo social**

El constructivismo social tiene como precursor a Vygotsky (1978), quien afirmó que un individuo es un ser eminentemente social y el conocimiento es un producto social, todas las funciones cognitivas tienen un origen y resultan de interacciones sociales, a partir de esto propone su modelo de aprendizaje sociocultural, por el cual afirma que los procesos de desarrollo y aprendizaje interactúan entre sí considerando el aprendizaje como un factor de desarrollo. Para Vygotsky el ser humano es más una construcción social que biológica, es así que la relación entre desarrollo y aprendizaje lo llevan a formular la teoría de la zona de desarrollo próximo (ZDP) (Balbás, 2014).



<b>VYGOTSKY</b> (1978)	Tª sociocultural zona de desarrollo	El conocimiento es un producto social. El aprendizaje se produce por interrelación entre alumnos o alumno-profesor y por interacción en su contexto sociocultural.  El profesor es mediador, guía el saber sociocultural.
---------------------------	--	---

**Figura 2.** Teoría de aprendizaje socio-constructivista.

Fuente: Tomado de Llamas, 2016.

Para fines de esta investigación se toma como base teórica el socio-constructivismo debido a que la aplicación del flipped classroom ayuda al aprendizaje y a la interrelación alumnos-alumnos, alumno-profesor en un contexto sociocultural específico.

Se debe mencionar que las TIC deben ser utilizadas para la organización y desarrollo de procesos de aprendizaje de naturaleza socio-constructivista.

El enfoque socio-constructivista plantea dos premisas educativas principales: la primera el conocimiento es construido por el alumno, y la segunda que destaca en gran medida el contexto social, ya que los individuos viven y aprenden a través de una cultura (Sanfeliciano, 2018).

Area (2014) afirma que el constructivismo social, en estos momentos es la teoría psicológica del aprendizaje más extendida y consolidada en los ámbitos de la investigación educativa.

Además, el constructivismo social tiene como premisa que cada función en el desarrollo cultural de las personas aparece doblemente: primero a

nivel social, y más tarde a nivel individual; al inicio, entre un grupo de personas (interpsicológico) y luego dentro de sí mismo (intrapsicológico).

Básicamente a lo que se refiere es que el aprendizaje escolar debe ser un proceso constructivo del conocimiento, que el alumno elabora a través de actividades aprendiendo a resolver situaciones problemáticas en colaboración con otros compañeros.

La metodología del Flipped Classroom hace énfasis en el socio-constructivismo ya que el momento de realizar la aplicación de conocimientos en el aula, los estudiantes tienen la oportunidad de debatir, preguntar y sacar conclusiones del tema tratado en clase.

### **2.2.2. Taxonomía de Bloom**

En 1956, Benjamín Bloom representó en su taxonomía todas las fases del ciclo cognitivo ordenadas en seis niveles de complejidad creciente, de forma que cada nivel supone que el alumno ha logrado la capacitación en los niveles previos. Constituye una mirada holística del proceso educativo. Esta pirámide es conocido en el campo de la educación y aplicado por los educadores a nivel mundial. Algunos investigadores reportaron que los fundamentos del Flipped Classroom han sido basados en esta taxonomía porque les ha dado la oportunidad de invertir la clase para que llegue a ser activa y centrada en el estudiante. La metodología de flipped classroom busca desarrollar el pensamiento crítico y generar en los estudiantes un compromiso total con el autoaprendizaje (Palacios, Álvarez, Moreira, y Morán, 2017). El desarrollo del pensamiento crítico es el objetivo principal de la taxonomía de Bloom, y como Zainuddin y Halili (2016) señalan, cuenta con seis niveles jerárquicos, que cumplen un orden establecido para la adquisición de conocimiento dentro de la metodología del flipped classroom.



**Figura 3.** Taxonomía de Bloom en el flipped classroom.

Fuente: Tomado de Llamas, 2016.

Zainuddin y Halili (2016) afirman que el estudio del flipped classroom está basada en la teoría de la taxonomía revisada de Bloom de dominio cognitivo donde los seis niveles de aprendizaje son introducidas desde el orden inferior hasta el orden superior. Estos niveles son el recordar, comprender, aplicar, analizar, evaluar y crear. Los dos primeros niveles (recordar, comprender) se dan en casa, dejando más tiempo para los demás niveles (aplicar, analizar, evaluar y crear) en clase. De esta manera, se asigna más tiempo para este dominio de orden inferior el cual es menos usado en clase pero es el más importante para los estudiantes.

### 2.2.3. Flipped classroom

#### A. Antecedentes y origen

Existen evidencias de la aplicación de esta metodología desde ya muchos años en diferentes áreas. En 1998 Barbara Walvoord y Virginia Johnson ya recomendaban la aplicación de este sin el uso específico de la tecnología (Keengwee y Onchwari, 2015).

Los profesores Maureen Lage, Glenn Platt y Michael Treglia de Miami University, años más tarde, durante la impartición de un curso de economía, siguieron un modelo al que ellos mismos llamaron inversión del aula. En el 2000 estos profesores hablaron de su experiencia con esta metodología, su objetivo era adaptarse a los distintos estilos de aprendizaje, mediante el apoyo de material multimedia para hacer llegar a sus estudiantes el contenido previo al trabajo en el aula (Lage, Platt y Treglia, 2000).

En el 2001 Catherin Crouch y Eric Mazur publican sus resultados positivos de su experiencia utilizando la metodología de Instrucción entre pares (Peer instruction) en sus clases de Física, obteniendo una mejora significativa en los resultados académicos de sus estudiantes.

Ese mismo año la empresa Thinkwell dedicada a producir material didáctico multimedia, creó el primer video-libro, lo que impulsó a algunos investigadores a experimentar el Flipped Classroom con este tipo de material novedoso.

Sin embargo, quienes realmente jugaron un papel determinante e importante en esta metodología fueron en el año 2007 Jonathan Bergman y Aaron Sams. Estos dos profesores de química del Instituto Woodland Park en Colorado, Estados Unidos, en un

esfuerzo para ayudar a alumnos que no habían podido asistir a clase, comenzaron a grabar presentaciones en Power Point y distribuir sus lecciones en Internet. Para su sorpresa, se dieron cuenta de que esos videos no sólo eran vistos por los alumnos ausentes sino por otros estudiantes. Esto llevo a estos profesores a dar charlas a otros sobre el método aplicado y a su vez comenzaron a hacer uso de los videos en línea para enseñar a los alumnos fuera del aula, dejando el tiempo de clase para revisión de conceptos y realización de actividades en grupo. En el año 2012 publicaron su libro de referencia, “Flip your classroom”, donde aportan sus experiencias e ideas acerca de su método (Bergmann y Sams, 2012).

La expansión de este a través de la difusión de videos en la plataforma Youtube acabo formalizando la organización hoy conocida como Flipped Learning Network.

El flipped classroom ha evolucionado a lo que es conocido como flipped learning, lo que significa que a partir de las herramientas introducidas en el flipped classroom se avanza a la construcción del aprendizaje centrado en el estudiante, y no sólo desde la dirección que hace el profesor: “La implementación del aprendizaje inverso suele precipitar una serie de cambios en cadena en la docencia del profesor, que favorecen su evolución ulterior hacia el empleo de metodologías más centradas en el protagonismo y la actividad de los alumnos” (Prieto, 2017, p.47).

Es por ello que a través del tiempo el Flipped Classroom y sus diversas combinaciones con otras metodologías pedagógicas la hacen más interesante y la constituyen como unametodología abierto.

## B. Definición

La metodología flipped classroom es la transmisión de la información a aprender por medios electrónicos fuera de clase, principalmente a través de vídeos, presentaciones o podcasts y aprovechar el tiempo de clase para facilitar y potenciar determinados procesos de adquisición y práctica de conocimientos (Galindo, 2018).

Esta metodología propone que algunos de los procesos de aprendizaje se realicen fuera del aula, la diferencia es que estas tareas son leer (artículos, blogs, documentos, sitios web), escuchar (podcast) o ver (audiovisuales, imágenes, infografías) el objeto educativo, ya sea de manera individual o grupal. Esto permite que los estudiantes lleguen al aula con un conocimiento previo del tema, de esta forma el pensamiento de orden superior (analizar, evaluar y crear) se desarrolla durante la clase y se aproveche en potenciar la práctica de los conocimientos obtenidos previamente por el estudiante. De esta manera los estudiantes interactúan debatiendo o compartiendo ideas y consolidando sus conocimientos apoyándose en las nuevas tecnologías; siempre asesorados y monitoreados por el docente (Díaz y Fierro, 2017).

## C. Pilares

Fuera de las combinaciones del Flipped Classroom con otras metodologías pedagógicas, éste se sustenta en cuatro pilares (F, L, I, P):

**F = Flexible environment o Entorno flexible:** En este pilar los docentes crean un entorno adaptable, flexible donde los alumnos eligen el momento, el lugar y el ritmo de aprendizaje. Por tanto, el Flipped Classroom a que los estudiantes tengan distintas formas de aprendizaje y evaluación.

**L = Learning culture o Cultura de aprendizaje:** Este pilar está centrado en el alumno, que construye su propio conocimiento de manera activa y significativa. Se exploran los contenidos de forma más profunda. Se crean diversos tipos de actividades, con distintos grados de asistencia y retroalimentación.

**I = Intentional content o Contenido intencional:** En este pilar el docente piensa constantemente cómo ayudar a los estudiantes a comprender los conceptos, y cuáles son más fácilmente alcanzables. Utilizan metodologías activas.

**P = Professional educator o Educador profesional:** Los docentes observan y devuelven a sus alumnos retroalimentación relevante, interactúan entre sí, aceptan la crítica constructiva y toleran el “caos controlado” de clase (Llamas, 2016).

D. Ventajas y desventajas

**Las ventajas son:**

El estudiante se convierte en el protagonista de su aprendizaje, aumenta el interés y la motivación de los alumnos, mejora su responsabilidad, madurez y sentido crítico. Los alumnos son aprendices autónomos, motivados y activos (Mason, Shuman y Cook, 2013).

Mejor interacción profesor alumno: Mejores resultados académicos hasta de un 67 % en los resultados de los test de sus alumnos, garantiza un soporte experto en el proceso de aprendizaje, mayor retroalimentación, lo cual supone una oportunidad de mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Fomenta el pensamiento crítico del alumno y desarrollo de su creatividad, mejora el ambiente del aula donde los alumnos comparten ideas, planteamientos, interrogantes y dudas, y de esa

forma se fomenta el trabajo colaborativo y aumenta la interacción (Perdomo, 2016).

Mayor interacción social, debido a las actividades grupales.

Contenidos al alcance en cualquier momento.

**Las desventajas son:**

Puede suponer una barrera para aquellos que no tienen acceso a un ordenador o conexión a internet, supone más trabajo para el educador (preparación de videos y actividades) y el alumno (ver los videos y la comprensión del material fuera del aula) incrementa el tiempo delante de la pantalla.

No todos los alumnos pueden trabajar de forma autónoma, ya que aprenden de otras formas (Acedo, 2013).

**E. Pasos para implementar el Flipped Classroom**

Para implementar el Flipped Classroom o el aula invertida se puede seguir muchas estructuras, Martínez, Esquivel, y Martínez (2014) sugieren que pueden ser:

Seleccionar o crear el material digital. Se puede sugerir la creación de un video que puede ser desde páginas de contenido general como YouTube, o específicamente educativo como Ted-Ed. Y en el caso de crear un video propio se puede utilizar Powtoon.

Producir las actividades para asegurar el visionado/lectura y diagnosticar la comprensión del material. Se puede realizar una encuesta con las herramientas en línea de Google Docs.

Distribuir el material digital. Se puede usar el correo electrónico, un grupo de Facebook, WhatsApp, Edmodo, el campus virtual de la institución o las mencionadas plataformas de producción de videos educativos.



Las tres primeras etapas se desarrollan fuera del aula. En estas el profesor cumple un rol fundamental, ya que su papel es el de productor de contenidos digitales educativos, distribuidor de los mismos y evaluador del aprendizaje de los estudiantes.

Las siguientes etapas serán dentro del aula, en las cuales los estudiantes serán los protagonistas de su propio proceso de aprendizaje. El docente tomará su papel de guía.

Introducción. El docente presentará los contenidos que los estudiantes trabajaron con el material digital y que seguirán trabajando en el aula.

Resolver dudas y conflictos. El docente asumirá su papel de guía y responderá las preguntas de los estudiantes, dudas que fueron obtenidas durante la revisión del material.

Actividades en el aula. Esta puede considerarse la etapa central del aula invertida. Es aquí donde los estudiantes deben alcanzar la comprensión de los contenidos a través de actividades en el aula basadas en un aprendizaje activo y colaborativo

Cierre. El docente finalizará las actividades propuestas con los estudiantes y anunciará el próximo material digital que se publicará (Tourón, Santiago y Díez, 2014).

La aplicación del flipped classroom no es algo que se pueda adaptar y conseguir de manera rápida y eficiente. Esta necesita un tiempo, necesita ser entrenada por los estudiantes, ellos deben ser capaces de tomar sus propias notas, apuntar aspectos claves, y

anotar todas las dudas que surjan durante la visualización y revisión de las herramientas propuestas por el profesor.

#### **2.2.4. El WhatsApp un medio para aplicar el Flipped Classroom**

Entre la amplia gama de aplicaciones en móviles, el WhatsApp es una de las herramientas para la comunicación, además es usado en todos los niveles de la sociedad de hoy. Además de ello los estudiantes son parte de la sociedad moderna que dependen de las redes sociales todo el tiempo para comunicarse y encuentra información instantáneamente. Este uso debe ser una alternativa para los docentes y atraer el interés de sus estudiantes en el proceso de aprendizaje de un idioma especialmente inglés. Existen muchas plataformas de redes sociales para mandar mensajes, archivos, videos, audios, ubicación, etc. Por tanto, el costo es accesible a la mayoría (Riyanto, 2013).

Tarisman, y Hanafi (2019). En su investigación titulado *The Effect of WhatsApp in A Flipped Classroom on Students' Writing Achievement at MTsN 1 Konawe*, cuyo objetivo fue la de mejorar la escritura en inglés en sus estudiantes usando el WhatsApp para aplicar el Flipped Classroom, teniendo como resultado que el WhatsApp tiene un efecto significativo en el logro de escritura en inglés. Este estudio se basó en un diseño pre experimental. La población fue estudiantes del segundo grado de MTsN 1 Konawe, el cual consistió de 240 estudiantes.

#### **2.2.5. El idioma inglés como lengua extranjera**

##### **A. Importancia de aprender inglés como lengua extranjera EFL**

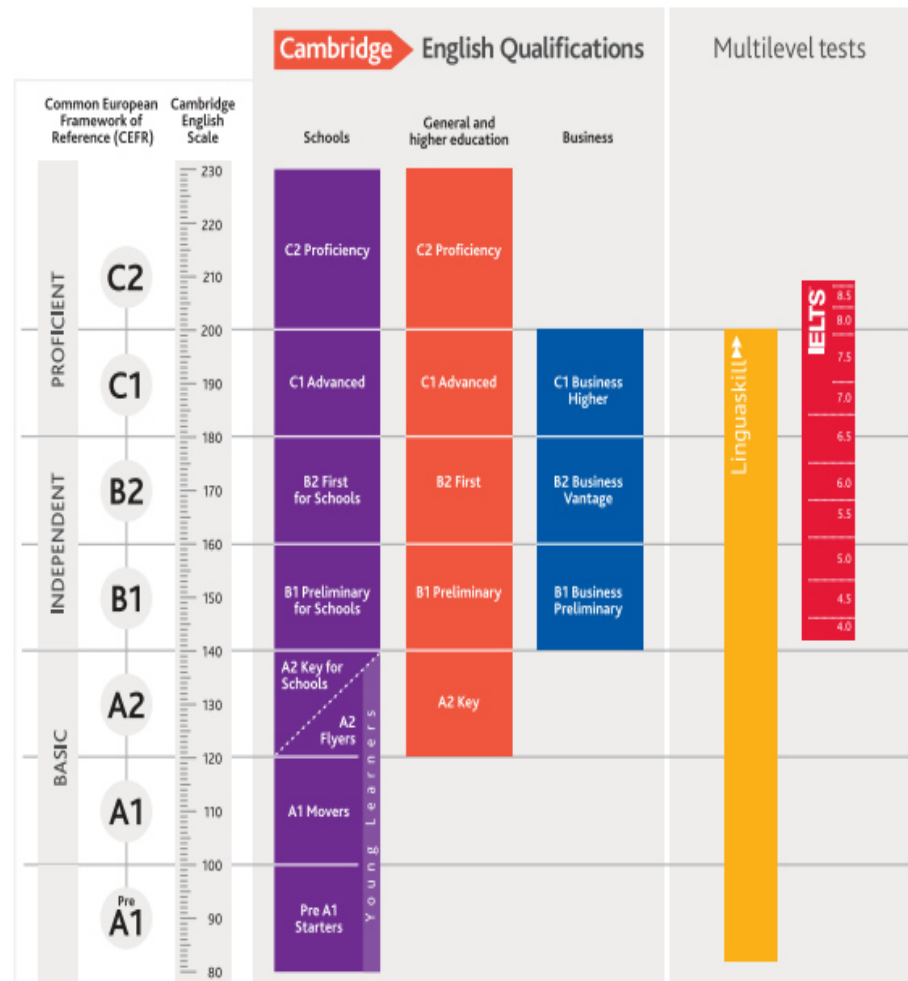
De todas las lenguas del mundo, el inglés se considera una de las lenguas más importantes. El inglés ha servido como medio de comunicación entre hablantes de lenguas maternas diferentes durante muchos siglos. La globalización económica y mundial ha dado lugar a que tengamos que comunicarnos con otras culturas

de manera constante. Este, ya es un motivo evidente de la importancia de aprender un segundo idioma, en este caso el inglés. A parte de lo anterior, hay otro motivo por el cual aprender un segundo idioma. Estudios científicos han demostrado que aprender un segundo idioma mejora las funciones del cerebro y estimula la creatividad. Cuando se aprende un idioma, uno empieza a ver conexiones nuevas que antes no existían, ya que cada lengua enfoca la percepción del mundo de una manera diferente. Como resultado, se tiene la oportunidad de entender el mundo desde una perspectiva diferente y entender otras culturas. A consecuencia de esto, el aprendizaje de un idioma no solo implica el poder comunicarse con otras culturas, sino que también implica poder entender el punto de vista de los otros.

El consejo europeo de Barcelona de 2002 reiteró que los ciudadanos de la Unión Europea tienen que poder llegar a comunicarse en dos idiomas, a parte de la lengua materna. Así mismo, desde hace más de cincuenta años el Consejo de Europa reitera la importancia de la adquisición de lenguas extranjeras. Sus recomendaciones del 2011 hacen hincapié en la adquisición de lenguas a niveles tempranos para promover la movilidad entre los jóvenes, tanto en la educación como en el ámbito profesional. Una de las atribuciones más importantes al Consejo de Europa es el Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas: aprendizaje, enseñanza, evaluación, siglas conocidas en inglés como CEFR. Es uno de los elementos que rige toda la política lingüística de Europa, el cual se complementa con Portfolio Europeo de las Lenguas.

El MCERL es un estándar europeo, utilizado en muchos países, sirve para medir el nivel de comprensión, expresión oral y escrita

de una determinada lengua. En este caso, vemos las escalas para el idioma inglés.



**Figura 4.** Marco Común Europeo de Referencia del idioma inglés.

Fuente: Tomado de <https://www.cambridgeenglish.org/Images/cefr-diagram-december-020.PDF>

Es por ello que el MCER es un referente a nivel mundial, incluso muchos países incorporan este marco a su currículo nacional. Perú no es la excepción, es por ello que el 2016 inició el programa nacional de AIE llamado “Inglés, Puertas al Mundo” que sigue activo.

	Argentina	Brasil	Chile	Colombia	Costa Rica	Ecuador	México	Panamá	Perú	Uruguay
<b>Fundamento legal</b>										
Inglés obligatorio por ley	◆	✓	✓	◆	✓	✓	✓	✓	◆	◆
Plan o estrategia nacional	X	X	✓	✓	X	✓	✓	◆	✓	◆
<b>Estándares de aprendizaje</b>										
Estándares y objetivos de aprendizaje	◆	◆	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Apoyos a la enseñanza, incluyendo currículos y programas de estudio	X	X	✓	✓	✓	◆	✓	✓	◆	◆
<b>Rendimiento de los estudiantes</b>										
Estándar de medición	X	X	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
Metas de dominio	X	X	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
Evaluación del dominio	X	◆	✓	✓	✓	◆	◆	X	X	✓
<b>Cualificaciones de los docentes</b>										
Estándares educativos de los profesores	✓	X	✓	✓	◆	✓	X	◆	✓	✓
Metas de dominio	X	X	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
Evaluación del dominio	X	X	✓	◆	◆	✓	✓	X	X	X

- ✓ Sí, este asunto se ha enfrentado con éxito.
- ◆ Ha habido cierto progreso en la dirección correcta, pero aún no es suficiente.
- X Aún no existen las condiciones adecuadas para este asunto.

**Figura 5.** Marco de políticas para el aprendizaje del idioma inglés: Indicadores de progreso.

Fuente: Tomado de Cronquist y Fiszbein, 2017.

En la figura 5 se puede observar que, en Perú el idioma inglés no es obligatorio por ley, pero sí hay un avance ya que existe un programa nacional, estándares educativos, metas lo cual se está enfrentando con éxito. Donde no existen condiciones adecuadas es para la evaluación del dominio del idioma inglés en estudiantes y docentes.

Por otro lado, el idioma inglés, junto con el español y el chino mandarín es una de las lenguas más habladas en el mundo, convirtiéndolo en el medio de comunicación por excelencia.

Llorens (como se citó en Feria, 2019) afirma.” durante las últimas décadas, el inglés se ha convertido en lo más cercano a lo que podríamos llamar una única lengua internacional, alcanzando una extensión, nunca alcanzada por ninguna otra lengua en la historia” (p.18).

Su importancia también está dada por la calidad de lengua franca tanto en el mundo profesional como académico; entendiéndose que la lengua franca es “Aquella que utilizan los hablantes cuando no comparten un idioma, pero pueden recurrir a una tercera lengua con fines comunicativas” Benitez, 2007 (como se citó en Feria, 2019, p.18). Por lo que constituye el núcleo de muchos cursos impartidos a profesionales, universitarios y profesores.

Algunos datos que sustentan la importancia del dominio de esta lengua la encontramos en los datos siguientes:

Aproximadamente un 85% de las Organizaciones Internacionales hacen uso oficial del inglés.

Hablantes de inglés en una competencia casi nativa alcanza a 670 millones de personas.

- Los Estados Unidos controlan el 85% del mercado mundial de cine.
- El 99% de los grupos pop trabajan entera o predominantemente en inglés.
- Los Estados Unidos son líderes en turismo.

- Se publican más libros en inglés que en cualquier otro idioma (28%).
- El 80% de la información mundial almacenada electrónicamente se encuentra en inglés. Bueno, 2009, (como se citó en Feria, 2019, p.19)

Estos datos son un importante referente de la importancia del dominio del inglés y el poder lingüístico que proporciona en el ámbito de negocios internacionales, de tecnología, ciencia y turismo.

“El inglés ha adquirido gran importancia debido al gran desarrollo de la Revolución Científico – Técnica, la relación e inter ayuda entre países, ha planteado la necesidad de que las nuevas generaciones aprendan inglés, también su formación mediante su estudio” Baxter, 2009, (como se citó en Feria, 2019, p.19).

Es por ello que, el aprendizaje del inglés responde a la importancia política, económica, social y cultural en el mundo actual. En educación se requiere la transformación del proceso de enseñanza-aprendizaje para lo cual se hace evidente una mayor preparación, innovación, actualización y pertinencia.

#### **2.2.6. Competencia oral del idioma inglés**

El Ministerio de Educación del Perú (Minedu) (2017), en el Diseño Curricular Nacional (DCN), señala que las competencias de expresión y comprensión oral están dirigidas a desarrollar las capacidades interactivas de comprensión y expresión oral; este proceso se da en una variedad de contextos comunicativos con objetivos que se relacionan con la vida diaria tanto en el ámbito familiar y social del estudiante.

La competencia oral del idioma inglés consiste en poseer la capacidad de intercambiar mensajes orales en un proceso de comprensión, adquisición y utilización oral del idioma, donde se desarrolla la capacidad comunicativa; por tanto, se consigue el dominio de la lengua para poder usarla en situaciones reales, que es la parte fundamental de aprender un idioma.

### **2.2.7. Dimensiones de la competencia oral del idioma inglés**

Para la presente investigación de la competencia oral del idioma inglés, se consideró cinco dimensiones: Adecuación y comprensión de la tarea, Fluidez e interacción, Repertorio gramatical, Repertorio léxico (vocabulario), y Pronunciación.

#### **A. Adecuación y comprensión de la tarea**

Esta dimensión abarca la comprensión de lo que el estudiante hablará con un contenido organizado y pertinente según el tema a tratar.

#### **B. Fluidez e interacción**

La fluidez, según el Diccionario Oxford (como se citó en González, 2010) afirma: “Es la habilidad de hablar un idioma bien y fácilmente” (p. 60). Cuando hablamos de la fluidez nos referimos a la habilidad de hablar con facilidad, espontaneidad y coherencia usando una velocidad adecuada a la longitud de las oraciones.

La fluidez es la capacidad o habilidad del emisor para expresarse y hacerse comprender de manera razonable y adecuada, porque aquí lo más importante es el contenido del mensaje, quitando del primer plano la importancia al uso correcto de la gramática, y puede ser más importante que la exactitud.

La fluidez se hace propia de la persona siempre y cuando se tenga la facilidad de explorar sus ideas para emitir mensajes en un



determinado idioma; esto permite lograr una expresión con calidad y efectividad en su comunicación ante su interlocutor o receptor. (Quispe, 2017, p.35)

C. Repertorio gramatical (Gramática)

El Diccionario Oxford (como se citó en González, 2010) define la corrección gramatical como el conjunto de reglas del uso correcto de las palabras para formar oraciones y mensajes. Cuando hablamos de corrección gramatical se refiere al correcto uso de las estructuras gramaticales de las palabras y oraciones que forman un mensaje. Cada idioma posee sus propias reglas que dan función, valor y significado a los códigos lingüísticos. Cada idioma tiene una forma, un modo, una estructura y también existe una relación entre ellas.

Según Amaguaña (2012) refiere que la lengua funciona a través del correcto uso gramatical y antiguamente se daba más importancia a las reglas, normas o formas gramaticales, en cambio en la actualidad se prioriza el uso del lenguaje que tenga significado y función.

D. Repertorio léxico (Vocabulario)

El Diccionario Oxford (como se citó en González, 2010) refiere que el vocabulario consiste en tener como conocimiento un conjunto de palabras con sus respectivas funciones semántica y sintáctica, es decir, saber sus significados y cómo usarlas.

El vocabulario son las palabras de un determinado idioma que maneja la persona, es decir, conoce el significado de éstas y la función que cumplen, de tal manera que le puedan ayudar a establecer un acto comunicativo. El manejar una amplia gama de

palabras puede ser gratificante, ya que ayudará al individuo a desenvolverse mejor en un acto conversacional o diálogo; tanto como emisor que produce textos de acuerdo al conocimiento de las palabras, y como oyente que interpreta un mensaje de acuerdo a lo que conoce de las palabras.

#### E. Pronunciación

La pronunciación es la habilidad del estudiante para emitir enunciados que sean comprensibles y de fácil recepción por el oyente, los cuales están basados en la producción individual de sonidos, la adecuada conexión de palabras, la acentuación y la entonación para transmitir el significado correspondiente.

Según Fernández et al. (como se citó en González, 2010) refiere que, en el aprendizaje del idioma inglés, pronunciar bien quiere decir dar el justo valor fonético a cada palabra, lo que efectúa la calidad de la comunicación; es por ello que equivocarse en la pronunciación cambiaría el sentido del mensaje dando lugar a confusiones. La práctica y el perfeccionamiento de la pronunciación debe ser un objetivo primordial para aprender una lengua extranjera, en este caso el inglés.

### **2.3. Definición de términos básicos**

#### **2.3.1. Metodología**

Según el Diccionario Pedagógico AMEI-WAECE (2003) se señala que: Metodología es el conjunto de criterios y decisiones que organizan, de forma global, la acción didáctica en el aula, el papel que juegan los alumnos y maestros, la utilización de los medios y recursos, los tipos de actividades, la organización de los tiempos y espacios, los agrupamientos, la secuenciación y tipo de tareas, entre otros aspectos.

### **2.3.2. Flipped classroom**

La metodología flipped classroom se basa en la transmisión de la información a aprender por medios electrónicos fuera de clase, principalmente a través de vídeos, presentaciones o podcasts y aprovechar el tiempo de clase para facilitar y potenciar determinados procesos de adquisición y práctica de conocimientos (Galindo, 2018).

La metodología del flipped classroom permite al estudiante el uso de las TIC como medio de acceso a los contenidos que se trabajan en clase y al mismo tiempo genera competencias para el aprendizaje autónomo (Kong, 2014).

En esta metodología se propone que, antes de cada sesión, los alumnos tengan acceso al material de forma multimedia, ocupando el tiempo presencial con el aprendizaje puramente activo (Keengwe, Ochwari y Oigara, 2015).

### **2.3.3. Comunicación oral**

O'Maley y Valdez (como se citó en Quispe, 2017) consideran que “comunicación oral se refiere a la capacidad de intercambiar significados entre dos o más individuos que están relacionados al contexto donde ocurre la conversación” (p. 49). Por lo tanto, involucra a dos o más personas en un acto de intercambio conversacional.

### **2.3.4. Competencia**

Según el Minedu (2017) en el Currículo Nacional se señala que:

La competencia es la facultad de manejar un conjunto de capacidades, habilidades, conocimientos, actitudes, aptitudes, valores y comportamientos que los estudiantes deben lograr como un desempeño significativo en la educación básica regular, con el fin de enfrentarse a la vida diaria de forma pertinente y con sentido ético; por ello, en el ámbito

educativo las competencias están planteadas por el Ministerio de Educación para lograr una educación integral de calidad. (p. 29)

### **2.3.5. Competencia oral**

La competencia oral engloba una variedad de habilidades específicas.

La competencia oral del idioma inglés consiste en el desarrollo y proceso de adquisición de la capacidad de comunicarse oralmente a través del idioma inglés, desarrollando plenamente las capacidades interactivas de comprensión y expresión oral, lo que significa involucrarse con naturalidad en una situación conversacional, comprendiendo lo que escucha y expresándose oralmente con pertinencia. (Minedu, 2017, p. 93)

## **Capítulo III**

### **Hipótesis y Variables**

#### **3.1. Hipótesis**

##### **3.1.1. Hipótesis general**

El flipped classroom influye mejorando significativamente en el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.

##### **3.1.2. Hipótesis específicas**

El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la adecuación y comprensión de la tarea del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.

El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la fluidez e interacción del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.

El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la gramática del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.

El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo del vocabulario del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.

El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la pronunciación del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.

### 3.2. Operacionalización de variables

**Tabla 1**

*Operacionalización de la variable*

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Escala de valoración	Instrumento
V: Competencia oral del idioma inglés	Según Benavides (2013, p. 22), la competencia oral del idioma inglés es la capacidad que tiene la persona de expresar ideas, sentimientos y emociones a través del código oral convirtiendo las ideas en palabras habladas y comprendiendo oportunamente lo que escucha. El dominio real de la competencia oral del inglés se logra cuando uno posee la capacidad de emitir mensajes con fluidez, pronunciación	La competencia oral es hablar y comprender para comunicarse, es decir, emitir y recibir mensajes de forma efectiva, tomando en cuenta la gramática, la pronunciación, el vocabulario y fluidez.	a) Adecuación y comprensión de la tarea		Rúbrica para evaluar la competencia oral del idioma inglés
			b) Fluidez e interacción		Baremo

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Escala de valoración	Instrumento
	n adecuada y el correcto uso de la gramática.				
			c) Repertorio gramatical		Calificación total
					Insuficiente 5-8
					Aceptable 9-12
			d) Repertorio léxico (vocabulario)		Bueno 13-16
				Calificación por dimensión	Excelente 17-20
			e) Pronunciación		
			Excelente		
			4		
			Bueno		
			3		
			Aceptable		
			2		
			Insuficiente		
			1		

Fuente: Elaboración propia

## **Capítulo IV**

### **Metodología del Estudio**

#### **4.1. Método y tipo de investigación**

##### **4.1.1. Método de investigación**

El método general utilizado en la presente investigación es el método científico.

Según Carrasco (2015) el método científico constituye:

“...un sistema de procedimientos, técnicas, instrumentos, acciones estratégicas y tácticas para resolver el problema de investigación, así como para probar la hipótesis científica” (p.269).

##### **4.1.2. Tipo de investigación**

El tipo de investigación al que corresponde el presente trabajo es la aplicada.

Sánchez y Reyes (2009) señalan que “...la investigación aplicada se caracteriza por su interés en la aplicación de los conocimientos teóricos a determinada situación concreta y las consecuencias prácticas que de ella se deriven” (p.37).

Por su alcance la investigación es explicativa.

#### **4.2. Diseño de la investigación**

Arnau (como se citó en Moreno, 2013) define el diseño cuasi - experimental como un plan de trabajo con el que se pretende estudiar el impacto de los tratamientos y/o los procesos de cambio, en situaciones donde los sujetos o unidades de observación no han sido asignados de acuerdo con un criterio aleatorio.



La mayor parte de las clasificaciones de los diseños cuasi – experimentales, proponen dos grupos de diseños: Una son los diseños transversales, y la otra los diseños longitudinales. Esta investigación toma los diseños transversales que se caracterizan porque estudian el fenómeno en un momento temporal concreto, de manera que la variable de respuesta o variable dependiente se mide en un único momento temporal, como mucho tomaríamos otra medida de la variable de respuesta antes de la intervención (pretest o pretratamiento). Se trata de diseños en los que se comparan grupos.

Por tanto, el diseño de investigación utilizado fue el cuasi experimental con dos grupos no equivalentes, con pretest y postest.

GE:  $O_1 \underline{\quad X \quad} O_2$

GC:  $O_3 \quad \quad \quad O_4$

Donde:

GE = Grupo experimental

GC = Grupo de control

$O_1$  y  $O_3$  = Aplicación de rúbrica de entrada sobre Competencia oral antes de la experiencia (Pretest)

$O_2$  y  $O_4$  = Aplicación de rúbrica de salida sobre Competencia oral después de la experiencia (Postest)

X = Manipulación de la variable independiente (Aplicación del flipped classroom)

### **4.3. Población y muestra**

#### **4.3.1. Población**

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) señalan que “una población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones” (p.210).

La población objetivo está constituido por estudiantes matriculados de las carreras de Administración (35) y de Contabilidad (15) del Instituto

Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo, durante el periodo 2020-I.

#### **4.3.2. Muestra**

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) señalan que “la muestra suele ser definida como un subgrupo de la población” (p.210). Asimismo, “... no siempre, pero en la mayoría de las situaciones sí realizamos el estudio de una muestra. Solo cuando queremos efectuar un censo debemos incluir todos los casos (personas, animales, plantas, objetos) del universo o la población. (...) para evitar que los excluidos piensen que su opinión no se toma en cuenta.” (Hernández et al., 2014, p.172)

Vara (2012) afirma que “si la población es pequeña y se puede acceder a ella sin restricciones, entonces es mejor trabajar con toda; en este caso, ya no necesitas de muestreo” (p. 222).

Por tanto, se consideró a toda la población mencionada, es decir un total 50 estudiantes.

Asimismo, la muestra fue no probabilístico (muestreo intencional o por criterio), se realiza sobre la base del conocimiento y criterios del investigador. Se basa en la experiencia con la población (Vara, 2012).

Por lo tanto, la muestra fue censal (Población igual a muestra).

#### **4.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

“Una técnica es el procedimiento o forma particular de obtener datos o información” (Arias, 2006, p.67).

Se utilizó como técnica la observación.

“Un instrumento de medición es un recurso que utiliza el investigador para registrar información o datos sobre las variables que tiene en mente” (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p.199).

Para la recolección de datos se utilizó como instrumento una rúbrica para obtener puntajes y así determinar el nivel de la competencia oral del idioma inglés y así como de sus cinco dimensiones, tanto para el grupo control y para el grupo experimental. Se eligió como grupo experimental a aquel que tuvo un promedio general mucho menor (9,93) que el otro grupo (10,60), en este caso el grupo control (Administración) y el grupo experimental (Contabilidad).

#### **4.4.1. Rúbrica**

##### **A. Definición**

Díaz y De La Cruz (2011) afirman que las rúbricas o matrices de valoración son guías o escalas de evaluación, donde se establecen niveles progresivos de dominio o pericia. Son escalas ordinales que destacan una evaluación del desempeño (en este caso la competencia oral) centrada en aspectos cualitativos, aunque es posible el establecimiento de puntuaciones numéricas.

##### **B. Descripción de la construcción de la rúbrica**

1. Para la construcción de esta rúbrica se tomó en cuenta en primer lugar los aspectos más importantes que están involucradas en la competencia oral, es decir las dimensiones. La rúbrica para medir la competencia oral del idioma inglés tuvo cinco dimensiones: Adecuación y comprensión de la tarea, Fluidez e interacción, Repertorio gramatical, Repertorio léxico (vocabulario), y Pronunciación.
2. Después se determinaron las escalas o niveles de desempeño. Las escalas que se usaron fueron cuatro: Excelente (4). Bueno (3). Aceptable (2) e Insuficiente (1).

- En la parte de descriptores se realizó una explicación de cada dimensión según el nivel de desempeño correspondiente.

**Tabla 2**

*Esquema general de la rúbrica*

Escales de Calificación (Niveles de desempeño)	(Dimensiones) Aspectos a evaluar	Descriptores
--	----------------------------------	--------------

Fuente: Cárdenas, 2015.

- Finalmente, para aplicarlo se insertó datos básicos e importantes para recabar información acerca del estudiante (Nombres y apellidos, género, edad, carrera, ciclo, fecha, email o Facebook) pertinentes al estudio. Ver anexo 2.

C. Ficha técnica de la rúbrica

**Tabla 3**

*Ficha técnica de la rúbrica.*

Aspectos clave	Instrumento (Rúbrica)
Instrumento	Rúbrica para evaluar el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés (English speaking performance).
Nombre	
Objetivo	Medir el desempeño de la competencia oral.
Fuente de procedencia	Elaboración propia.
Contenido	Las variables que mide son: Adecuación y comprensión de la tarea, Fluidez e interacción, Repertorio gramatical, Repertorio léxico (vocabulario), y Pronunciación. Las escalas que contiene son Excelente (4), Bueno (3), Aceptable (2) e Insuficiente (1).
Tipo de instrumento	Cualitativo y cuantitativo
Fiabilidad y validez	El coeficiente Alfa de Cronbach hallado en la aplicación de la rúbrica fue 0,79.
Criterio de jueces	La validez del instrumento fue evaluada con el juicio de 3 expertos: Romina Claudia Palenzona Beltramone, Marilú Madeleine Rabanal Enciso y César Fernando Solís Lavado. La rúbrica se aplicó a estudiantes matriculados de las carreras de Administración (35) y de Contabilidad (15) del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo.
Muestra de aplicación	

Fuente: Elaboración propia.

#### 4.4.2. Validación y confiabilidad del instrumento

La validez de la rúbrica fue evaluada con el juicio de 3 expertos, es decir especialistas o jueces.

**Tabla 4**

*Descripción de los expertos.*

Nombres y apellidos	Descripción
Romina Claudia Palenzona Beltramone	English Language Teacher - ELT Consultant - Teacher Trainer. Licenciada en Lengua Inglesa y magister en Pedagogía y Psicopedagogía Clínica en la Universidad Católica de Cuyo en Argentina. Actualmente trabaja en el Centro de Idiomas de la Universidad del Pacífico, en la National Geographic Learning, en NYC Learning Solutions y asesorías freelance.
Marilú Madeleine Rabanal Enciso	Magister en Administración de la Educación en la Universidad César Vallejo. Actualmente trabaja en IEP Zárate y la Universidad Tecnológica del Perú - UTP.
César Fernando Solís Lavado	Magister en Educación. Actualmente trabaja en la Universidad Continental como docente en la Escuela de Posgrado.

Fuente: Elaboración propia.

La confiabilidad del instrumento se evaluó con los resultados de la aplicación de una muestra piloto a 20 estudiantes de la carrera de Farmacia del V ciclo del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo.

La expresión del coeficiente Alfa de Cronbach es:

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left( 1 - \frac{\sum s_i^2}{S_t^2} \right)$$

Se insertó los datos en Excel y se obtuvo estos resultados:

**Tabla 5***Resultados del cálculo del coeficiente de confiabilidad del instrumento*

Instrumentos	Nº ítems (K)	Sumatoria de las varianzas de los ítems ( $\sum s_i^2$ )	Varianza de la suma de ítems ( $S_t^2$ )	Coefficiente alfa de Cronbach ( $\alpha$ )
Rúbrica para medir la competencia oral del idioma inglés	5	1,45	3,92	0,79

Fuente: Elaboración propia.

Se observa que el coeficiente Alfa de Cronbach hallado en la escala que evalúa la rúbrica para medir competencia oral del idioma inglés (0,79) se ubica en el intervalo de 0,72 a 0,99 (según la tabla 6) lo que indica que el instrumento presenta una excelente confiabilidad.

**Tabla 6***Escala de interpretación de la confiabilidad*

Intervalo	Descripción
0,53 a menos	Confiabilidad nula
0,54 a 0,59	Confiabilidad baja
0,60 a 0,65	Confiable
0,66 a 0,71	Muy confiable
0,72 a 0,99	Excelente confiabilidad
1,00	Confiabilidad perfecta

Fuente: Fernández, Cayssials y Pérez, 2009.

#### 4.5. Procedimiento para la recolección de datos

Para la siguiente investigación se desarrollaron los pasos siguientes:

- ✓ Se identificó la cantidad de alumnos que me asignaron para el curso del idioma inglés.
- ✓ Se planificó el plan de trabajo.
- ✓ Se elaboró la rúbrica para medir la competencia oral del idioma inglés.
- ✓ Se aplicó la rúbrica a los dos grupos, al de control y al experimental en la segunda unidad didáctica. (Al inicio: Pretest y al final: Postest).
- ✓ Se identificó al grupo experimental.
- ✓ Se procesaron los datos para verificar la eficacia del trabajo.

- ✓ Se redactó el plan de tesis.

#### 4.6. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Técnicas de análisis de datos: Las técnicas para el procesamiento de los datos que se utilizaron fueron:

- a) Programa estadístico – informático Excel y SPSS v. 25
- b) Estadística descriptiva: Fue necesario para presentar de manera resumida la totalidad de los datos de las rúbricas sobre la aplicación del Flipped Classroom. Se hizo uso de las frecuencias absolutas, frecuencias relativas, frecuencias porcentuales, medidas de tendencia central: media aritmética, mediana, moda y las medidas de dispersión: desviación típica o standard, error típico de la media, varianza, asimetría y curtosis.
- c) Estadística inferencial: Se utilizarán diferentes técnicas de la estadística inferencial a lo largo de la investigación, las cuales se detallan a continuación:
  - ✓ Para determinar el tamaño de la muestra de investigación se consideró a toda la población mencionada como muestra para la evaluación de la variable, por ser un número reducido. Asimismo, la muestra fue no probabilístico (muestreo intencional o por criterio).
  - ✓ Para determinar la validez del instrumento se determinó mediante el juicio de expertos en el tema (tres expertos).
  - ✓ Para determinar la confiabilidad del instrumento de investigación se utilizó el “ $\alpha$ ” de Cronbach, debido a que el instrumento cuenta con escalas. Para lo cual se evaluó los resultados de la aplicación de una muestra piloto a 20 estudiantes de la carrera de Farmacia del V ciclo del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo.
  - ✓ En la significatividad es necesario utilizar el valor de “p”, a fin de establecer si existe la significatividad o no en cada una de las pruebas que se utiliza.

- ✓ Para la prueba de normalidad se utilizó Shapiro – Wilk (Si  $n \leq 50$ ) debido a que mi muestra es igual a 50 y el nivel de significancia asintótica bilateral obtenido (0,012) fue menor al nivel de significación ( $\alpha = 0,05$ ), entonces se aceptó la hipótesis alterna  $H_1$ , por lo que la distribución de la variable difiere de una distribución normal. Por esta razón se utilizó una prueba no paramétrica.
- ✓ Se utilizó la prueba no paramétrica U de Mann Whitney.



## Capítulo V

### Resultados y Análisis de Resultados

#### 5.1. Descripción e interpretación de resultados

##### 5.1.1. Caracterización de las muestras de investigación

A continuación, se presentan los resultados del procesamiento de datos en relación con la caracterización de las muestras de investigación:

**Tabla 7**

*Distribución de las muestras según carrera y sexo.*

Carreras	Sexo		Total
	Masculino	Femenino	
Administración (n <sub>1</sub> =35) Grupo control	14	21	35
Contabilidad (n <sub>2</sub> =15) Grupo experimental	1	14	15
Total	15	35	n=50

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

De la tabla 7 se afirma que la muestra de estudiantes que participan en la investigación son 50 estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo los que se distribuyen en dos carreras: Administración (35) que pertenecen al Grupo Control y Contabilidad (15) que representan al Grupo Experimental. Del mismo modo, se observa que la mayoría de los estudiantes evaluados son de sexo Femenino 35 que constituyen el 70% y los estudiantes de sexo Masculino son 15 y representan el 30% de la muestra de estudio.

### 5.1.2. Resultados de los puntajes de la competencia oral pretest

**Tabla 8**

*Estadígrafos de la competencia oral pretest.*

N°	Válido	15
	Perdidos	0
Media		9.93
Error estándar de la media		0.441
Mediana		10
Moda		9
Desv. Desviación		1.71
Varianza		2.924
Rango		7
Mínimo		8
Máximo		15

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 8 se observa que la mediana de los puntajes obtenido por los estudiantes en el pretest es de 10, asimismo, se observa que el menor puntaje obtenido es de 8 puntos y el máximo puntaje obtenido es de 15 puntos.

**Tabla 9**

*Puntajes de la competencia oral pretest.*

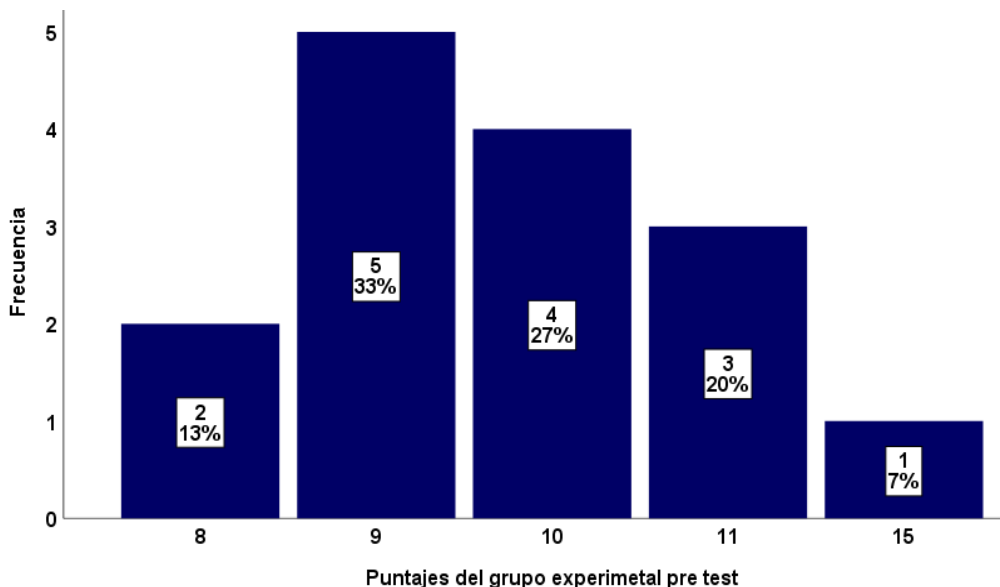
	Frecuencia	Porcentaje	
	8	2	13
	9	5	33
Puntajes	10	4	27
	11	3	20
	15	1	7
Total	15	100	

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 9 observamos que 2 estudiantes (13%) obtienen puntajes de 8, 5 estudiantes (33%) obtienen 9, 4 estudiantes (27%) obtienen 10, 3

estudiantes (20%) obtienen 11 y sólo 1 estudiante (7%) obtiene un puntaje de 15.



**Figura 6.** Porcentaje de los puntajes de la competencia oral pretest.

Fuente: Elaboración propia.

### 5.1.3. Resultados de los niveles de adecuación y comprensión de tarea pretest

**Tabla 10**

*Estadígrafos de la adecuación y comprensión de la tarea pretest.*

N°	Válido	15
	Perdidos	0
Media		2
Error estándar de la media		0.098
Mediana		2
Moda		2
Desv. Desviación		0.378
Varianza		0.143
Rango		2
Mínimo		1
Máximo		3

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 10 se observa que la mediana de los puntajes obtenido por los estudiantes en el pretest es de 2, asimismo, se observa que el menor puntaje obtenido es de 1 punto y el máximo puntaje obtenido es de 3 puntos.

**Tabla 11**

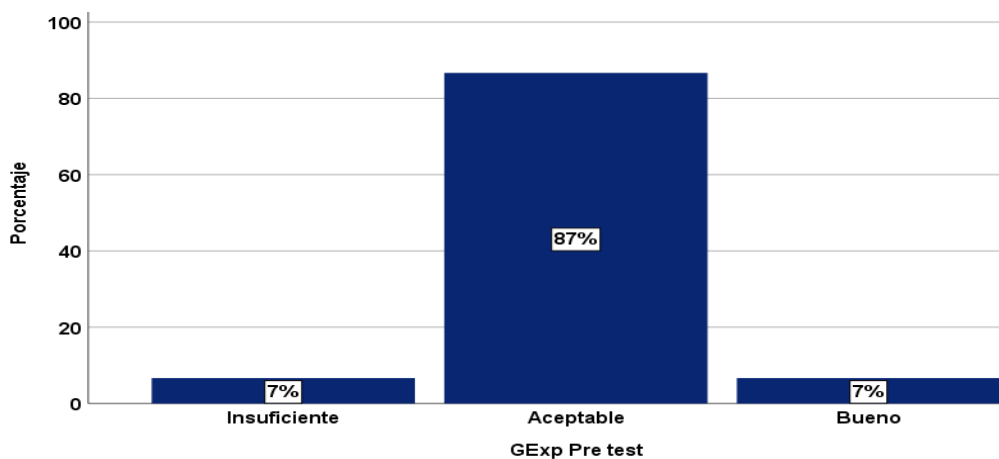
*Niveles de la adecuación y comprensión de la tarea pretest.*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Insuficiente	1	7
Aceptable	13	87
Bueno	1	7
Excelente	0	0
Total	15	101

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 11 se observa que el 87% (13) de los estudiantes tienen un nivel Aceptable en cuanto a la adecuación y comprensión de la tarea, mientras que los 2 estudiantes que quedan están en los niveles Insuficiente y Bueno respectivamente.



**Figura 7.** Porcentaje de niveles de adecuación y comprensión de tarea pretest.

Fuente: Elaboración propia.

#### 5.1.4. Resultados de los niveles de la fluidez e interacción pretest

**Tabla 12**

*Estadígrafos de la fluidez e interacción pretest.*

N°	Válido	15
	Perdidos	0
Media		2
Error estándar de la media		0.138
Mediana		2
Moda		2
Desv. Desviación		0.535
Varianza		0.286
Rango		2
Mínimo		1
Máximo		3

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 12 se observa que la mediana de los puntajes obtenido por los estudiantes en el pretest es de 2, asimismo, se observa que el menor puntaje obtenido es de 1 punto y el máximo puntaje obtenido es de 3 puntos.

**Tabla 13**

*Niveles de la fluidez e interacción pretest.*

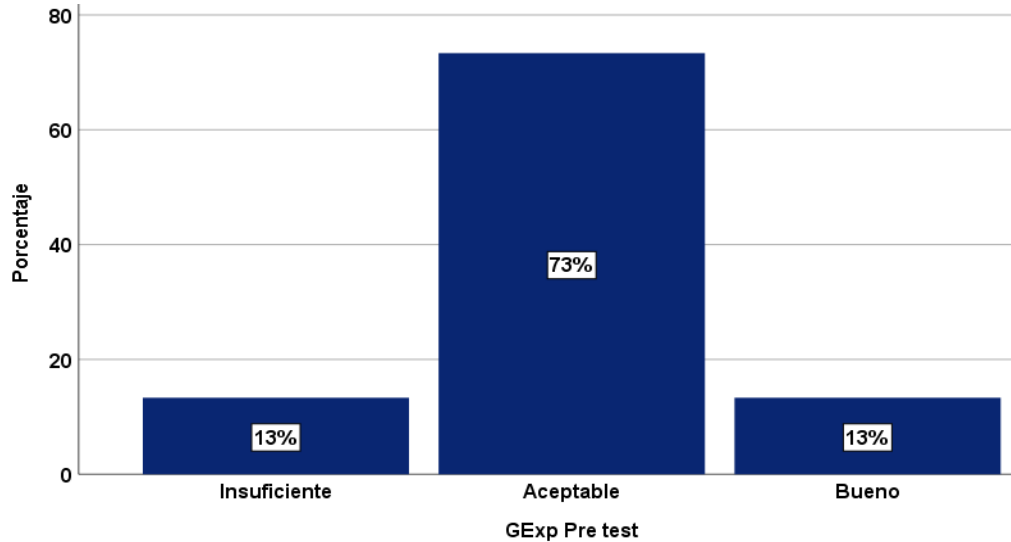
Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Insuficiente	2	13
Aceptable	11	73
Bueno	2	13
Excelente	0	0
Total	15	100

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 13 se observa que el 73% (11) de los estudiantes tienen un nivel Aceptable en cuanto a la fluidez e interacción del idioma inglés,

mientras que el 13% (2) de los estudiantes tienen un nivel Insuficiente y el otro 13% (2) de los estudiantes tienen un nivel Bueno.



**Figura 8.** Porcentaje de los niveles de fluidez e interacción pretest.

Fuente: Elaboración propia.

### 5.1.5. Resultados de los niveles de la gramática pretest

**Tabla 14**

*Estadísticos de la gramática pretest.*

N°	Válido	15
	Perdidos	0
Media		1.8
Error estándar de la media		0.2
Mediana		2
Moda		1 <sup>a</sup>
Desv. Desviación		0.775
Varianza		0.6
Rango		2
Mínimo		1
Máximo		3

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 14 se observa que la mediana de los puntajes obtenido por los estudiantes en el pretest es de 2, asimismo, se observa que el menor puntaje obtenido es de 1 punto y el máximo puntaje obtenido es de 3 puntos.

**Tabla 15**

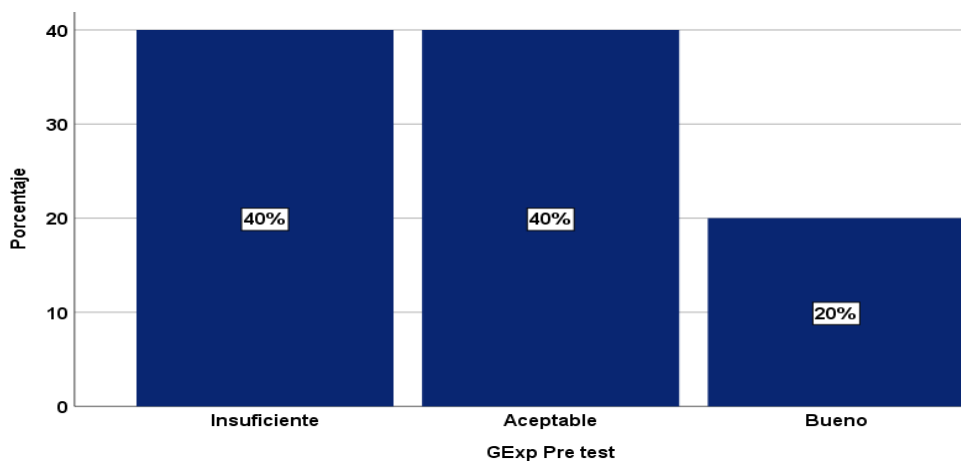
*Niveles de la gramática pretest.*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Insuficiente	6	40
Aceptable	6	40
Bueno	3	20
Excelente	0	0
Total	15	100

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 15 se observa que el 40% (6) de los estudiantes tienen un nivel Insuficiente en cuanto al repertorio gramatical del idioma inglés, mientras que el otro 40% (6) de los estudiantes tienen un nivel Aceptable y el 20% (3) de los estudiantes tienen un nivel Bueno.



**Figura 9.** Porcentaje de los niveles de gramática pretest.

Fuente: Elaboración propia.

### 5.1.6. Resultados de los niveles del vocabulario pretest

**Tabla 16**

*Estadígrafos de la fluidez e interacción pretest.*

N°	Válido	15
	Perdidos	0
Media		2
Error estándar de la media		0.098
Mediana		2
Moda		2
Desv. Desviación		0.378
Varianza		0.143
Rango		2
Mínimo		1
Máximo		3

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 16 se observa que la mediana de los puntajes obtenido por los estudiantes en el pretest es de 2, asimismo, se observa que el menor puntaje obtenido es de 1 punto y el máximo puntaje obtenido es de 3 puntos.

**Tabla 17**

*Niveles del vocabulario pretest.*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Insuficiente	1	7
Aceptable	13	87
Bueno	1	7
Excelente	0	0
Total	15	100

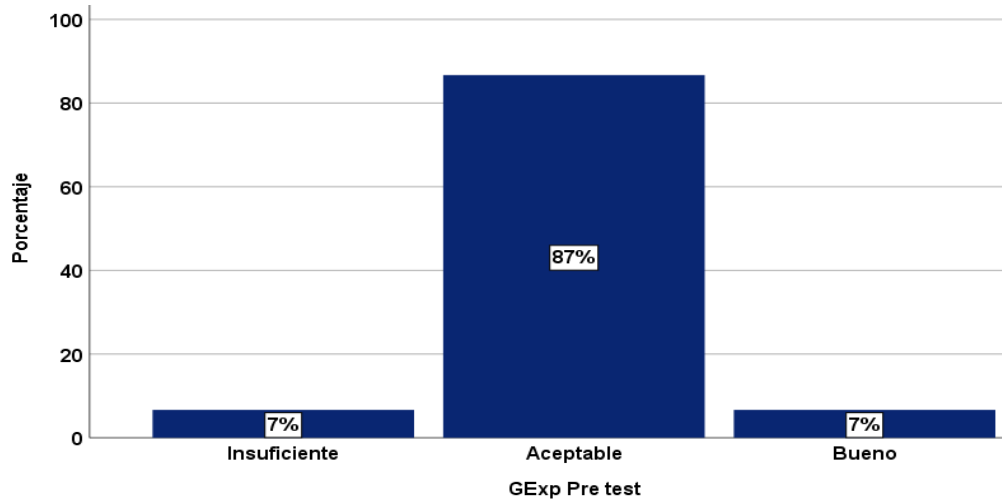
Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 17 se observa que el 87% (13) de los estudiantes tienen un nivel Aceptable en cuanto al vocabulario del idioma inglés, mientras que



el 7% (1) de los estudiantes tiene un nivel Insuficiente y el otro 7% (1) tiene un nivel Bueno.



**Figura 10.** Porcentaje de los niveles de vocabulario pretest.

Fuente: Elaboración propia.

### 5.1.7. Resultados de los niveles de la pronunciación pretest

**Tabla 18**

*Estadígrafos de la pronunciación pretest.*

N	Válido	15
	Perdidos	0
Media		2.13
Error estándar de la media		0.091
Mediana		2
Moda		2
Desv. Desviación		0.352
Varianza		0.124
Rango		1
Mínimo		2
Máximo		3

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 18 se observa que la mediana de los puntajes obtenido por los estudiantes en el pretest es de 2, asimismo, se observa que el menor

puntaje obtenido es de 2 puntos y el máximo puntaje obtenido es de 3 puntos.

**Tabla 19**

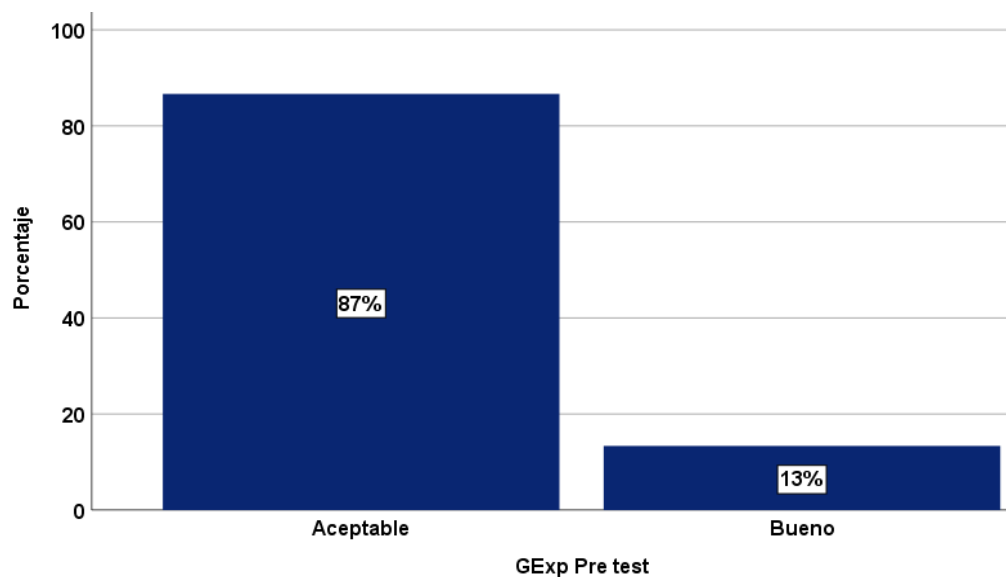
*Niveles de la pronunciación pretest.*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Insuficiente	0	0
Aceptable	13	87
Bueno	2	13
Excelente	0	0
Total	15	100

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 19 se observa que el 87% (13) de los estudiantes tienen un nivel Aceptable en cuanto a la pronunciación del idioma inglés, mientras que el 13% (2) de los estudiantes tienen un nivel Bueno.



**Figura 11.** Porcentaje de los niveles de pronunciación pretest.

Fuente: Elaboración propia.

### 5.1.8. Resultados de los puntajes de la competencia oral postest

**Tabla 20**

*Estadígrafos de la competencia oral postest.*

N°	Válido	15
	Perdidos	0
Media		15.07
Error estándar de la media		0.284
Mediana		15
Moda		14
Desv. Desviación		1.1
Varianza		1.21
Rango		3
Mínimo		14
Máximo		17

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 20 se observa que la mediana de los puntajes obtenido por los estudiantes en el postest es de 15, asimismo, se observa que el menor puntaje obtenido es de 14 puntos y el máximo puntaje obtenido es de 17 puntos.

**Tabla 21**

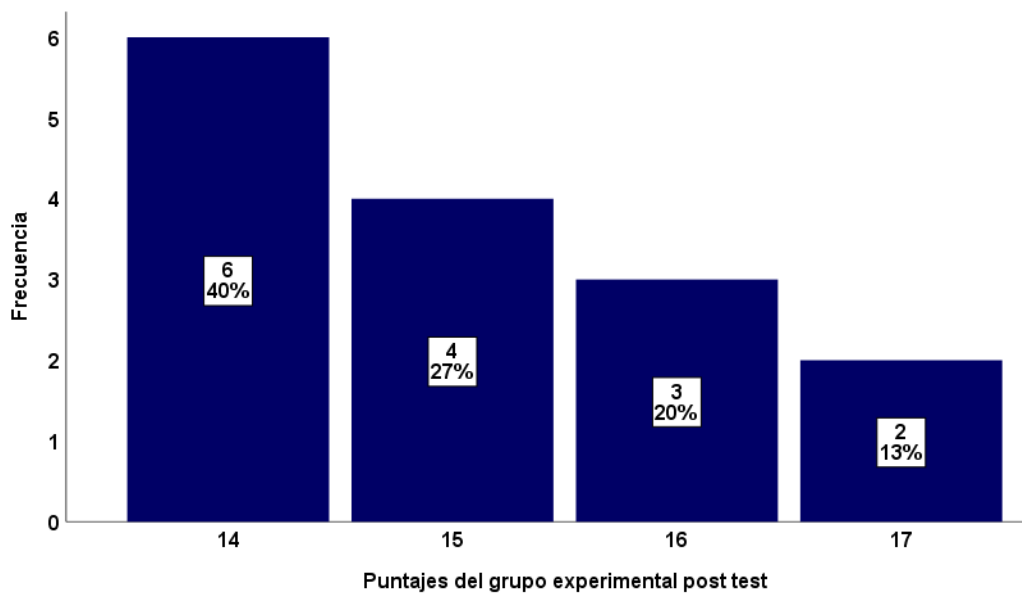
*Puntajes de la competencia oral postest.*

	Frecuencia	Porcentaje	
	14	6	40
	15	4	27
Puntajes	16	3	20
	17	2	13
Total	15		100

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 21 observamos que 6 estudiantes (40%) obtienen puntajes de 14, 4 estudiantes (27%) obtienen 15, 3 estudiantes (20%) obtienen 16 y 2 estudiantes (13%) obtienen 17.



**Figura 12.** Porcentaje de los puntajes de la competencia oral postest.

Fuente: Elaboración propia.

### 5.1.9. Resultados de los niveles de adecuación y comprensión de la tarea postest

**Tabla 22**

*Estadígrafos de la adecuación y comprensión de la tarea postest.*

N°	Válido	Perdidos
	15	0
Media	2.93	
Error estándar de la media	0.182	
Mediana	3	
Moda	3	
Desv. Desviación	0.704	
Varianza	0.495	
Rango	2	
Mínimo	2	
Máximo	4	

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 22 se observa que la mediana de los puntajes obtenido por los estudiantes en el postest es de 3, asimismo, se observa que el menor

puntaje obtenido es de 2 puntos y el máximo puntaje obtenido es de 4 puntos.

**Tabla 23**

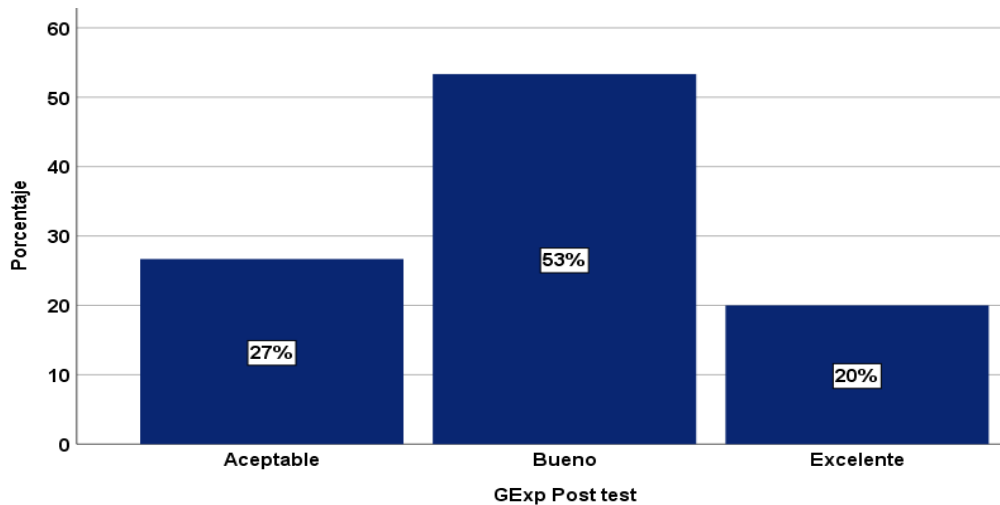
*Niveles de la adecuación y comprensión de la tarea posttest.*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Insuficiente	0	0
Aceptable	4	27
Bueno	8	53
Excelente	3	20
Total	15	100

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 23 se observa que el 53% (8) de los estudiantes tienen un nivel Bueno en cuanto a la adecuación y comprensión de la tarea, mientras que el 27% (4) de los estudiantes tiene un nivel Aceptable y el 20% (3) de los estudiantes tiene un nivel Excelente.



**Figura 13.** Porcentaje de los niveles de adecuación y comprensión de tarea posttest.

Fuente: Elaboración propia.

### 5.1.10. Resultados de los niveles de la fluidez e interacción postest

**Tabla 24**

*Estadígrafos de la fluidez e interacción postest.*

	Válido	15
N	Perdidos	0
Media		2.73
Error estándar de la media		0.118
Mediana		3
Moda		3
Desv. Desviación		0.458
Varianza		0.21
Rango		1
Mínimo		2
Máximo		3

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 24 se observa que la mediana de los puntajes obtenido por los estudiantes en el postest es de 3, asimismo, se observa que el menor puntaje obtenido es de 2 puntos y el máximo puntaje obtenido es de 3 puntos.

**Tabla 25**

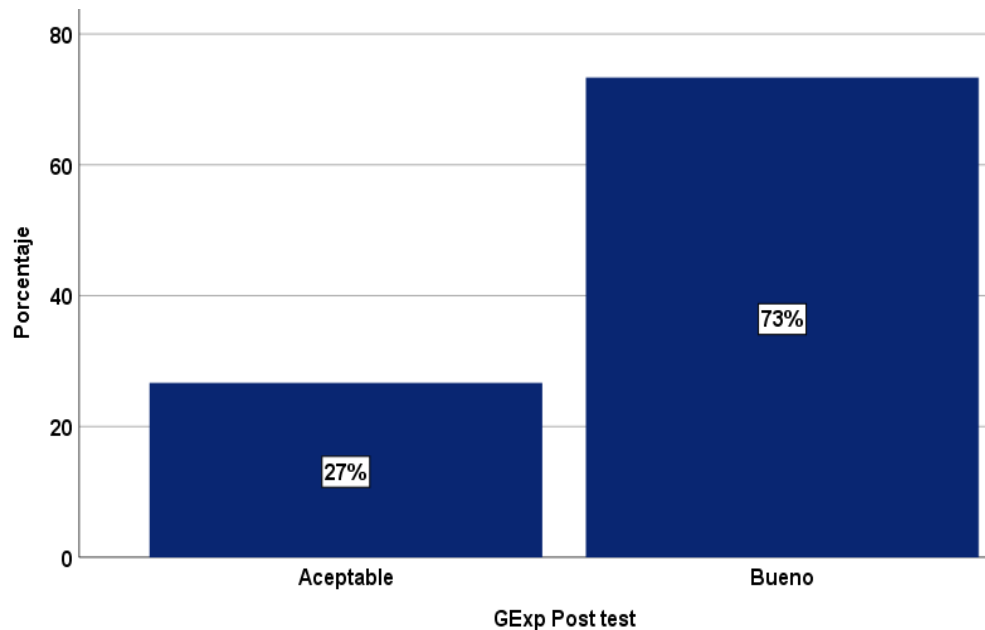
*Niveles de la fluidez e interacción postest.*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
	0	0
Aceptable	4	27
Bueno	11	73
	0	0
Total	15	100

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 25 se observa que el 73% (11) de los estudiantes tienen un nivel Bueno en cuanto a la fluidez e interacción del idioma inglés, mientras que el 27% (4) de los estudiantes tienen un nivel Aceptable.



**Figura 14.** Porcentaje de niveles de fluidez e interacción posttest.

Fuente: Elaboración propia.

### 5.1.11. Resultados de los niveles de la gramática posttest

**Tabla 26**

*Estadísticos de la gramática posttest.*

N°	Válido	15
	Perdidos	0
Media		3.4
Error estándar de la media		0.131
Mediana		3
Moda		3
Desv. Desviación		0.507
Varianza		0.257
Rango		1
Mínimo		3
Máximo		4

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 26 se observa que la mediana de los puntajes obtenido por los estudiantes en el posttest es de 3, asimismo, se observa que el menor

puntaje obtenido es de 3 puntos y el máximo puntaje obtenido es de 4 puntos.

**Tabla 27**

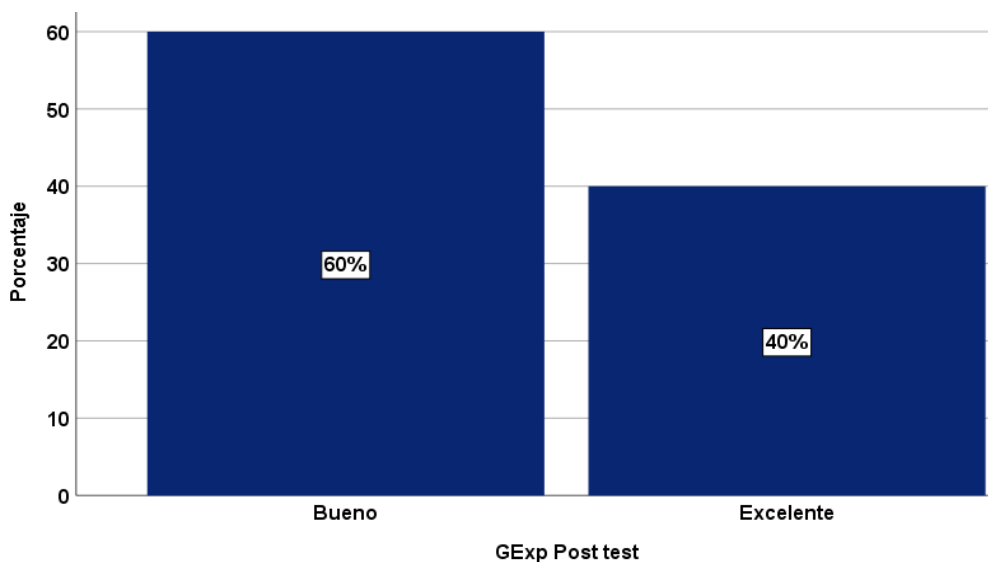
*Niveles de gramática posttest.*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Insuficiente	0	0
Aceptable	0	0
Bueno	9	60
Excelente	6	40
Total	15	100

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 27 se observa que el 60% (9) de los estudiantes tienen un nivel Bueno en cuanto al repertorio gramatical del idioma inglés, mientras que el 40% (6) de los estudiantes tienen un nivel Excelente.



**Figura 15.** Porcentaje de niveles de gramática posttest.

Fuente: Elaboración propia.



### 5.1.12. Resultados de los niveles del vocabulario posttest

**Tabla 28**

*Estadígrafos del vocabulario posttest.*

N°	Válido	15
	Perdidos	0
Media		3.07
Error estándar de la media		0.067
Mediana		3
Moda		3
Desv. Desviación		0.258
Varianza		0.067
Rango		1
Mínimo		3
Máximo		4

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 28 se observa que la mediana de los puntajes obtenido por los estudiantes en el posttest es de 3, asimismo, se observa que el menor puntaje obtenido es de 3 puntos y el máximo puntaje obtenido es de 4 puntos.

**Tabla 29**

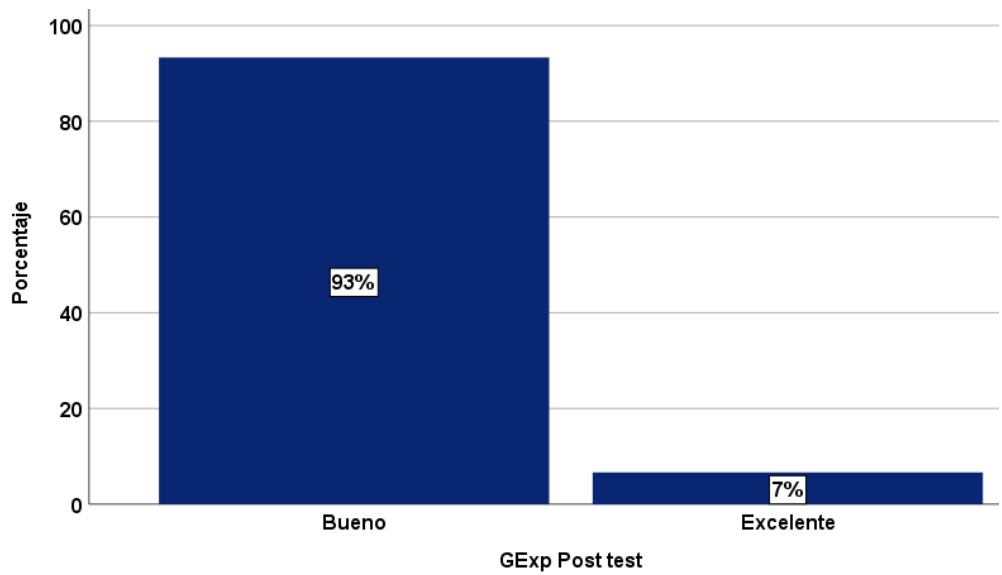
*Niveles del vocabulario posttest.*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Insuficiente	0	0
Aceptable	0	0
Bueno	14	93
Excelente	1	7
Total	15	100

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 29 se observa que el 93% (14) de los estudiantes tienen un nivel Bueno en cuanto al vocabulario del idioma inglés, mientras que el 7% (1) de los estudiantes tiene un nivel Excelente.



**Figura 16.** Porcentaje de niveles de vocabulario postest.

Fuente: Elaboración propia.

### 5.1.13. Resultados de los niveles de la pronunciación postest

**Tabla 30**

Estadígrafos de la pronunciación postest.

N°	Válido	15
	Perdidos	0
Media		2.93
Error estándar de la media		0.182
Mediana		3
Moda		3
Desv. Desviación		0.704
Varianza		0.495
Rango		2
Mínimo		2
Máximo		4

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 30 se observa que la mediana de los puntajes obtenido por los estudiantes en el postest es de 3, asimismo, se observa que el menor puntaje obtenido es de 2 puntos y el máximo puntaje obtenido es de 4 puntos.

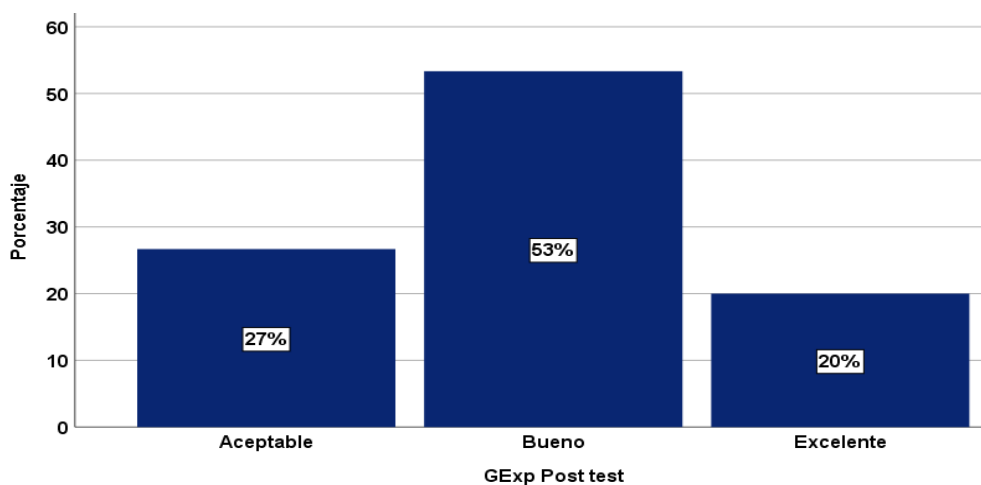
**Tabla 31**

*Niveles de pronunciación posttest.*

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Insuficiente	0	0
Aceptable	4	27
Bueno	8	53
Excelente	3	20
Total	15	100

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 31 se observa que el 53% (8) de los estudiantes tienen un nivel Bueno en cuanto a la pronunciación del idioma inglés, mientras que el 27% (4) de los estudiantes tienen un nivel Aceptable y el 20% (3) de los estudiantes tienen un nivel Excelente.



**Figura 17.** Porcentaje de niveles de pronunciación posttest

Fuente: Elaboración propia.

#### 5.1.14. Comparación de los puntajes de la competencia oral pre y posttest

**Tabla 32**

*Estadísticos de la competencia oral pre y posttest.*

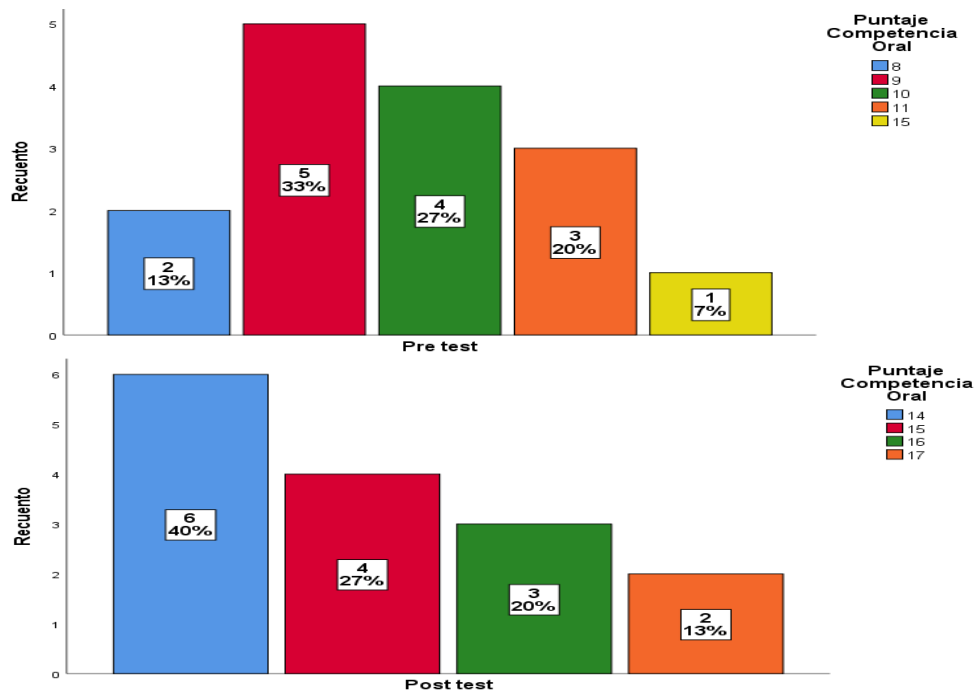
		Pretest	Posttest
N	Válido	15	15
	Perdidos	0	0
Media		9.93	15.07

		Pretest	Postest
N	Válido	15	15
	Perdidos	0	0
Error estándar de la media		0.441	0.284
Mediana		10	15
Moda		9	14
Desv. Desviación		1.71	1.1
Varianza		2.924	1.21
Rango		7	3
Mínimo		8	14
Máximo		15	17

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 32 se observa que la mediana de los puntajes obtenido por los estudiantes en el pretest es de 10, mientras que en el postest es de 15. Asimismo, se observa que el menor puntaje obtenido en el pretest es de 8 y el mayor puntaje es de 15 puntos. En el postest el menor puntaje obtenido es de 14 y el máximo puntaje obtenido es de 17 puntos.



**Figura 18.** Comparación de los puntajes de la competencia oral pre y postest.

Fuente: Elaboración propia

Interpretación:

En la figura 18 se observa que en el pretest el 13% (2) de los estudiantes obtienen un puntaje de 8, mientras que el 33% (5) de los estudiantes obtienen un puntaje de 9, el 27% (4) obtienen un puntaje de 10, el 20% (3) obtienen un puntaje de 11 y el 7% (1) de los estudiantes obtiene un puntaje de 15. En el postest el 40% (6) de los estudiantes obtienen un puntaje de 14, mientras que el 27% (4) de los estudiantes obtienen un puntaje de 15, el 20% (3) obtienen un puntaje de 16, el 20% (3) obtienen un puntaje de 11 y el 7% (1) de los estudiantes obtiene un puntaje de 15

#### 5.1.15. Comparación de los niveles de la adecuación y comprensión de la tarea pre y postest

**Tabla 33**

*Estadígrafos de la adecuación y comprensión de la tarea pre y postest.*

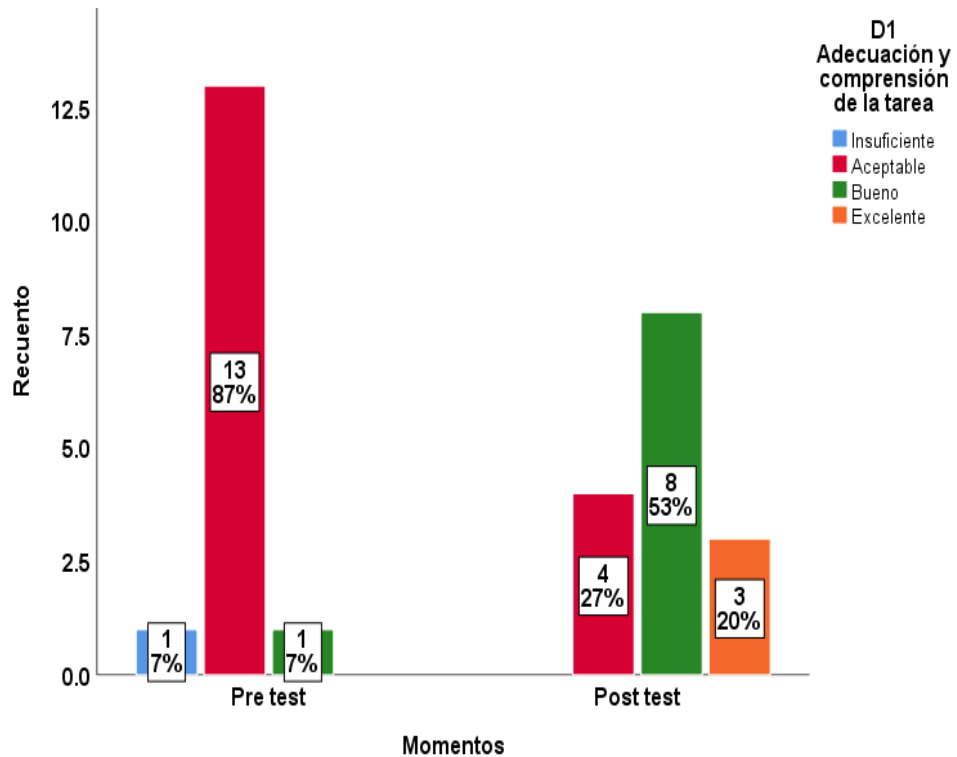
		Pretest	Postest
N	Válido	15	15
	Perdidos	0	0
Media		2	2.93
Error estándar de la media		0.098	0.182
Mediana		2	3
Moda		2	3
Desv. Desviación		0.378	0.704
Varianza		0.143	0.495
Rango		2	2
Mínimo		1	2
Máximo		3	4

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 33 se observa que la mediana en cuanto a la adecuación y comprensión de la tarea obtenido por los estudiantes en el pretest es de 2 y en el postest es de 3. Asimismo, se observa que el mínimo puntaje obtenido en el pretest es de 1 punto y el máximo es de 3 puntos. En el

postest el mínimo puntaje obtenido es de 2 puntos y el máximo es de 4 puntos.



**Figura 19.** Comparación de los niveles de la adecuación y comprensión de la tarea pre y postest.

Fuente: Elaboración propia.

#### Interpretación:

En la figura 19 se observa que en el pretest el 7% (1) de los estudiantes tiene un nivel Insuficiente, mientras que el 87% (13) de los estudiantes tienen un nivel Aceptable y el 7% (1) de los estudiantes tiene un nivel Bueno. En el postest el 27% (4) de los estudiantes tienen un nivel Aceptable, mientras que el 53% (8) de los estudiantes tienen un nivel Bueno y el 20% (3) de los estudiantes tienen un nivel Excelente.

### 5.1.16. Comparación de los niveles de fluidez e interacción pre y postest

**Tabla 34**

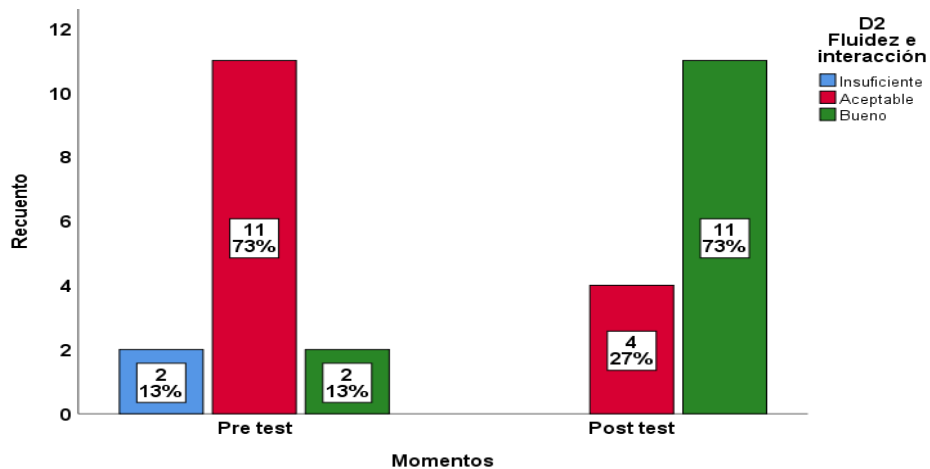
*Tabla 1: Estadígrafos de la fluidez e interacción pre y postest.*

		Pretest	Postest
N	Válido	15	15
	Perdidos	0	0
Media		2	2.73
Error estándar de la media		0.138	0.118
Mediana		2	3
Moda		2	3
Desv. Desviación		0.535	0.458
Varianza		0.286	0.21
Rango		2	1
Mínimo		1	2
Máximo		3	3

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 34 se observa que la mediana en cuanto a la fluidez e interacción obtenido por los estudiantes en el pretest es de 2 y en el postest es de 3. Asimismo, se observa que el mínimo puntaje obtenido en el pretest es de 1 punto y el máximo es de 3 puntos. En el postest el mínimo puntaje obtenido es de 2 puntos y el máximo es de 4 puntos.



**Figura 20.** Comparación de los niveles de la fluidez e interacción pre y postest.

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la figura 20 se observa que en el pretest el 13% (2) de los estudiantes tienen un nivel Insuficiente, mientras que el 73% (11) de los estudiantes tienen un nivel Aceptable y el 13% (2) de los estudiantes tienen un nivel Bueno. En el postest el 27% (4) de los estudiantes tienen un nivel Aceptable y el 73% (11) de los estudiantes tienen un nivel Bueno.

#### 5.1.17. Comparación de los niveles de gramática pre y postest

**Tabla 35**

*Estadígrafos de la gramática pre y postest.*

		Pretest	Postest
N	Válido	15	15
	Perdidos	0	0
Media		1.8	3.4
Error estándar de la media		0.2	0.131
Mediana		2	3
Moda		1 <sup>a</sup>	3
Desv. Desviación		0.775	0.507
Varianza		0.6	0.257
Rango		2	1
Mínimo		1	3
Máximo		3	4

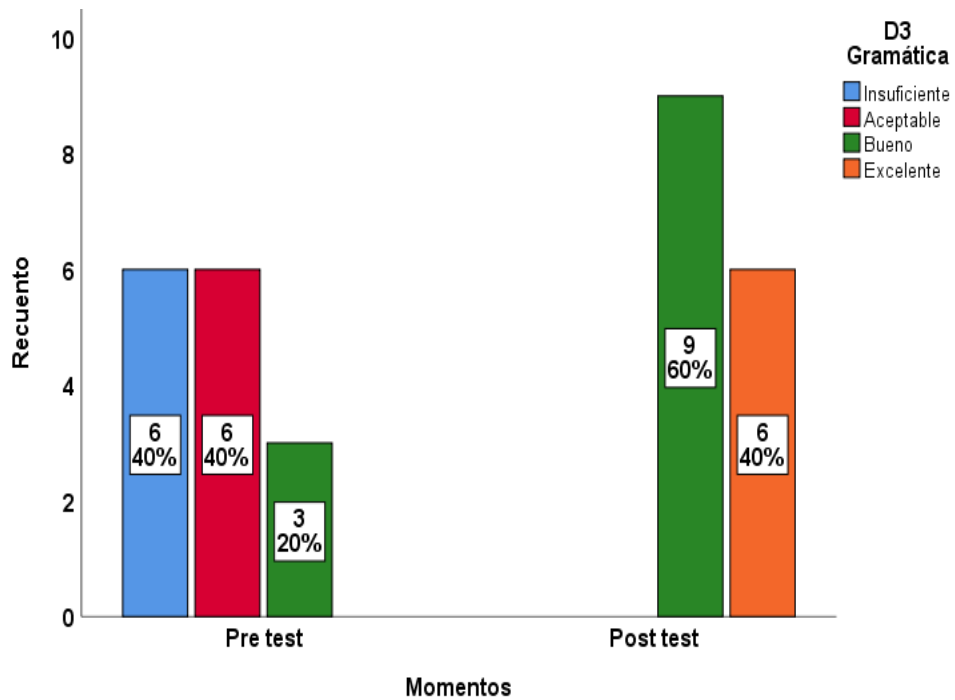
a. Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño.

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 35 se observa que la mediana en cuanto a la gramática obtenido por los estudiantes en el pretest es de 2 y en el postest es de 3. Asimismo, se observa que el mínimo puntaje obtenido en el pretest es de 1 punto y el máximo es de 3 puntos. En el postest el mínimo puntaje obtenido es de 3 puntos y el máximo es de 4 puntos.





**Figura 21.** Comparación de los niveles de gramática pre y postest.

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la figura 21 se observa que en el pretest el 40% (6) de los estudiantes tienen un nivel Insuficiente, mientras que el otro 40% (6) de los estudiantes tienen un nivel Aceptable y el 20% (3) de los estudiantes tienen un nivel Bueno. En el postest el 60% (9) de los estudiantes tienen un nivel Bueno y el 40% (6) de los estudiantes tienen un nivel Excelente.

#### 5.1.18. Comparación de los niveles de vocabulario pre y postest

**Tabla 36**

*Estadígrafos del vocabulario pre y postest.*

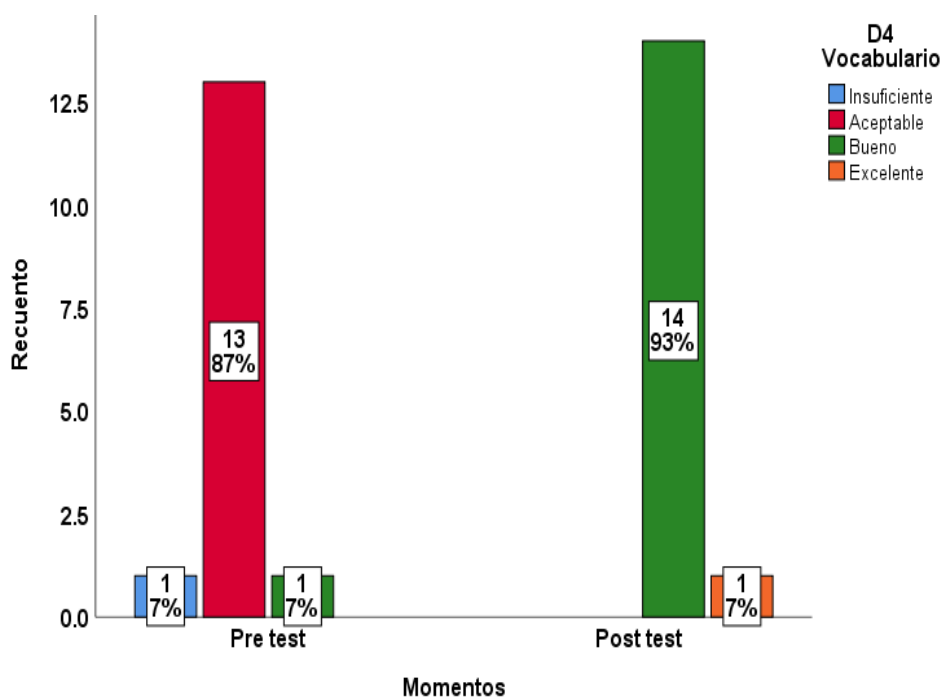
		Pretest	Postest
N	Válido	15	15
	Perdidos	0	0
Media		2	3.07
Error estándar de la media		0.098	0.067
Mediana		2	3

	Pretest	Postest
Moda	2	3
Desv. Desviación	0.378	0.258
Varianza	0.143	0.067
Rango	2	1
Mínimo	1	3
Máximo	3	4

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 36 se observa que la mediana en cuanto al vocabulario obtenido por los estudiantes en el pretest es de 2 y en el postest es de 3. Asimismo, se observa que el mínimo puntaje obtenido en el pretest es de 1 punto y el máximo es de 3 puntos. En el postest el mínimo puntaje obtenido es de 3 puntos y el máximo es de 4 puntos.



**Figura 22.** Comparación de los niveles del vocabulario pre y postest.

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la figura 22 se observa que en el pretest el 7% (1) de los estudiantes tiene un nivel Insuficiente, mientras que el 87% (13) de los estudiantes tienen un nivel Aceptable y el otro 7% (1) de los estudiantes tiene un nivel Bueno. En el postest el 93% (14) de los estudiantes tienen un nivel Bueno y el 7% (1) de los estudiantes tiene un nivel Excelente.

#### 5.1.19. Comparación de los niveles de la pronunciación pre y postest

**Tabla 37**

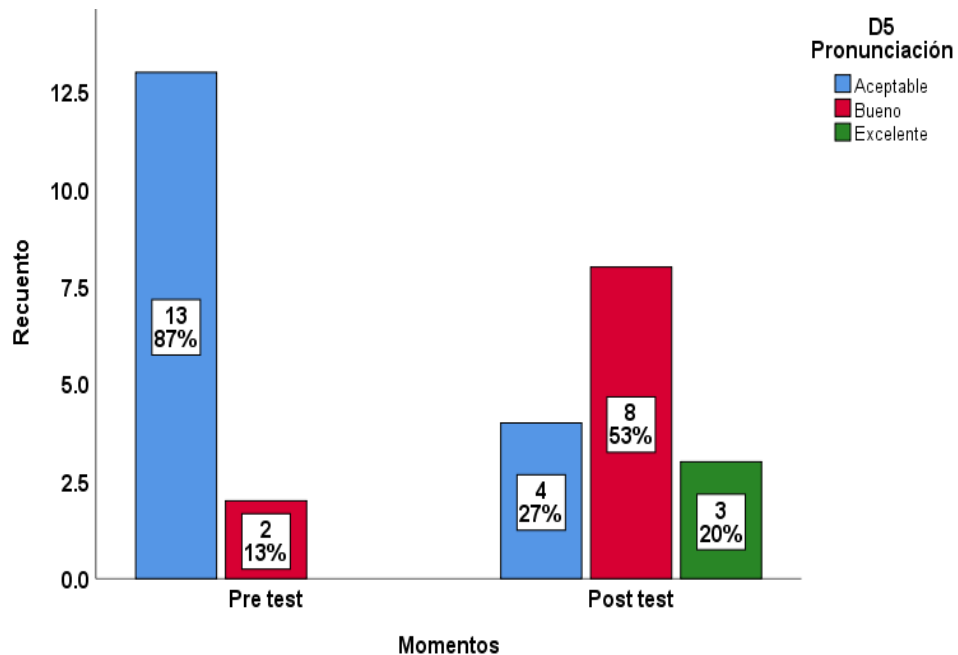
*Estadísticos de la pronunciación pre y postest.*

		Pretest	Postest
N	Válido	15	15
	Perdidos	0	0
Media		2.13	2.93
Error estándar de la media		0.091	0.182
Mediana		2	3
Moda		2	3
Desv. Desviación		0.352	0.704
Varianza		0.124	0.495
Rango		1	2
Mínimo		2	2
Máximo		3	4

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la tabla 37 se observa que la mediana en cuanto a la pronunciación obtenido por los estudiantes en el pretest es de 2 y en el postest es de 3. Asimismo, se observa que el mínimo puntaje obtenido en el pretest es de 2 puntos y el máximo es de 3 puntos. En el postest el mínimo puntaje obtenido es de 2 puntos y el máximo es de 4 puntos.



**Figura 23.** Comparación de los niveles de la pronunciación pre y posttest.

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

En la figura 23 se observa que en el pretest el 87% (13) de los estudiantes tiene un nivel Aceptable y el 13% (2) de los estudiantes tienen un nivel Bueno. En el posttest el 27% (4) de los estudiantes tienen un nivel Aceptable, mientras que el 53% (8) de los estudiantes tienen un nivel Bueno y el 20% (3) de los estudiantes tiene un nivel Excelente.

## 5.2. Prueba de hipótesis

### 5.2.1. Prueba de normalidad

Hipótesis de la investigación

El flipped classroom influye mejorando significativamente el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.

Formulación de las hipótesis Nula ( $H_0$ ) y Alternativa ( $H_1$ )

H<sub>0</sub>: La distribución de la variable de competencia oral del idioma inglés no difiere de la distribución normal.

H<sub>0</sub>: p-valor  $\geq 0,05$

H<sub>1</sub>: La distribución de la variable de competencia oral del idioma inglés difiere de la distribución normal.

H<sub>1</sub>: p-valor  $< 0,05$

### Tabla 38

*Prueba de normalidad Shapiro – Wilk de la variable Competencia oral.*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl.	Sig.
Grupo Control Pretest	0,897	35	0,003
Grupo Control Posttest	0,857	35	0,000
Grupo Experimental Pretest	0,804	15	0,004
Grupo Experimental Posttest	0,840	15	0,012

Fuente: Elaboración propia.

### Conclusión:

Como se observa en la tabla 38, el nivel de significancia asintótica bilateral obtenido en el pre-test del grupo control (0,003), en el pre-test del grupo experimental (0,004), en el pos-test del grupo control (0,000) y en el pos-test del grupo experimental (0,012), todos los valores obtenidos son menores al nivel de significación ( $\alpha=0,050$ ), entonces se acepta H<sub>1</sub>, es decir, la distribución de la variable competencia oral del idioma inglés difiere de una distribución normal, por lo que se debe utilizar una prueba no paramétrica en la comprobación de la hipótesis.

### 5.2.2. Prueba de hipótesis general

El flipped classroom influye mejorando significativamente el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.

- a. Formulación de las hipótesis Nula ( $H_0$ ) y Alternativa ( $H_1$ )
- $H_0$ : La mediana de la competencia oral del idioma inglés en estudiantes del grupo control donde se aplicó el flipped classroom es igual a la mediana obtenida por los estudiantes del grupo experimental.
- $H_0: ME_C = ME_E$**
- $H_1$ : La mediana de la competencia oral del idioma inglés en estudiantes del grupo control donde se aplicó el flipped classroom es menor a la mediana obtenida por los estudiantes del grupo experimental.
- $H_1: ME_C < ME_E$**
- b. Nivel de significancia
- En la presente investigación se trabajó con un nivel de confianza del 95% y un nivel de significancia del 5% ( $\alpha = 0,05$ ).
- c. Prueba estadística
- Se utilizó la prueba U de Mann Whitney. En primer lugar, se eligió esta prueba porque se ajusta a este estudio según los criterios de: comparación de 2 grupos independientes, ordinales o intervalos sin normalidad (Ver tabla 39). Además de ello, la variable difiere de una distribución normal.

**Tabla 39**

*Elección de la prueba Mann Whitney según algunos criterios.*

Objetivo de Análisis	Nº de Grupos	Intervalo, Razón, con distribución normal	Ordinales o de intervalo sin normalidad	Nominales o dicotómicas
Descriptivo	1 o más	Media, mediana, moda, DE,	Mediana	Moda
		CV	Rango intercuartílico	Proporción
		Histogramas	Tabla de Frecuencias	Tabla de Frecuencias

Objetivo de Análisis	N° de Grupos	Intervalo, Razón, con distribución normal	Ordinales o de intervalo sin normalidad	Nominales o dicotómicas
Comparar	1 contra valores hipotéticos	Tablas de frecuencia	Gráficos varios	Gráfico de barras o sectores
	2 independientes	"t" para 1 muestra	Wilcoxon	Chi-cuadrado Binominal
	2 grupos dependientes	"t" para 2 grupos independientes	Mann-Whitney	Ficher (Chi-cuadrado para muestras grandes)
	3 o más independientes	"t" para 2 grupos dependientes	Wilcoxon	McNemar
	3 o más dependientes	Anova	Kruskal-Wallis	Chi-cuadrado / Binominal
	3 o más dependientes	Anova para medida repetidas	Friedman	"Q" de Cochran

Fuente: Vara, 2012.

d. Regla de decisión

Se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) si el p-valor es menor al nivel de significancia  $\alpha = 0,05$ . En la tabla 40 de valor de prueba, se observa que el p-valor (significancia asintótica bilateral) es 0,000 de donde se concluye rechazar la hipótesis nula ( $H_0$ ) y aceptar la hipótesis alterna ( $H_1$ ).

e. Valor de prueba

**Tabla 40**

*Prueba de hipótesis general de la investigación.*

	Puntaje Competencia Oral Postest
U de Mann-Whitney	74.5
W de Wilcoxon	704.5
Z	-4.102
Sig. asintótica(bilateral)	0,000
a. Variable de agrupación: Grupos	

Fuente: Elaboración propia.

Como nuestra hipótesis es de una sola cola, completamos el cálculo de la significancia.

Sig. = Sig. (bilateral) / 2

Sig. = 0,000 / 2

Sig. = 0,000

#### **Tabla 41**

*Rangos de la competencia oral del idioma inglés en el grupo control y el grupo experimental.*

	Grupos	N	Rango promedio	Suma de rangos
Puntaje CompOralpostest	Grupo control	35	20.13	704.50
	Grupo experimental	15	38.03	570.50
	Total	50		

Fuente: Elaboración propia.

Conclusión estadística:

Para un 95% de nivel de confianza se rechaza la hipótesis nula  $H_0$  y se acepta la hipótesis alterna  $H_1$ , es decir, la mediana de la competencia oral del idioma inglés en estudiantes del grupo control donde se aplicó el flipped classroom es menor a la mediana obtenida por los estudiantes del grupo experimental.

Al aceptar la hipótesis alterna se concluye que: El flipped classroom influye mejorando significativamente el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020, obteniéndose un p-valor de 0,000 el cual es menor al nivel de significancia  $\alpha = 0,05$ .

#### **5.2.3. Hipótesis específica 1**

El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la adecuación y comprensión de la tarea del idioma inglés en estudiantes



del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.

a. Formulación de las hipótesis Nula ( $H_0$ ) y Alternativa ( $H_1$ )

$H_0$ : La mediana de la adecuación y comprensión de la tarea del idioma inglés en estudiantes del grupo control donde se aplicó el flipped classroom es igual a la mediana obtenida por los estudiantes del grupo experimental.

$$H_0: ME_C = ME_E$$

$H_1$ : La mediana de la adecuación y comprensión de la tarea del idioma inglés en estudiantes del grupo control donde se aplicó el flipped classroom es menor a la mediana obtenida por los estudiantes del grupo experimental.

$$H_1: ME_C < ME_E$$

b. Nivel de significancia

En la presente investigación se trabajó con un nivel de confianza del 95% y un nivel de significancia del 5% ( $\alpha = 0,05$ ).

c. Prueba estadística

Se utilizó la prueba U de Mann Whitney, debido a que la variable difiere de una distribución normal.

d. Regla de decisión

Se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) si el p-valor es menor al nivel de significancia  $\alpha = 0,05$ . En la tabla 42 de valor de prueba, se observa que el p-valor (significancia asintótica bilateral) es 0,014 de donde se concluye rechazar la hipótesis nula ( $H_0$ ) y aceptar la hipótesis alternativa ( $H_1$ ).

e. Valor de prueba

**Tabla 42**

*Prueba de hipótesis específica 1.*

	D1 Postest
U de Mann-Whitney	158
W de Wilcoxon	788
Z	-2.465
Sig. asintótica(bilateral)	0,014

a. Variable de agrupación: Grupos  
Fuente: Elaboración propia.

Como nuestra hipótesis es de una sola cola, completamos el cálculo de la significancia.

Sig. = Sig. (bilateral) / 2

Sig. = 0,014 / 2

Sig. = 0,007

**Tabla 43**

*Rangos de la adecuación y comprensión de la tarea del idioma inglés en el grupo control y el grupo experimental.*

	Grupos	N	Rango promedio	Suma de rangos
Adecuación y comprensión postest	Grupo control	35	22.51	788
	Grupo experimental	15	32.47	487
	Total	50		

Fuente: Elaboración propia.

Conclusión estadística:

Para un 95% de nivel de confianza se rechaza  $H_0$  y se acepta  $H_1$ , es decir, la mediana de la adecuación y comprensión de la tarea del idioma inglés en estudiantes del grupo control donde se aplicó el flipped classroom es menor a la mediana obtenida por los estudiantes del grupo experimental.

Al aceptar la hipótesis alterna se concluye que: El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la adecuación y comprensión de la tarea del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020, obteniéndose un p-valor = 0,007 el cual es menor al nivel de significancia  $\alpha = 0,05$ .

#### 5.2.4. Hipótesis específica 2

El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la fluidez e interacción del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.

a. Formulación de las hipótesis Nula ( $H_0$ ) y Alterna ( $H_1$ )

$H_0$ : La mediana de la fluidez e interacción del idioma inglés en estudiantes del grupo control donde se aplicó el flipped classroom es igual a la mediana obtenida por los estudiantes del grupo experimental.

$$H_0: ME_C = ME_E$$

$H_1$ : La mediana de la fluidez e interacción del idioma inglés en estudiantes del grupo control donde se aplicó el flipped classroom es menor a la mediana obtenida por los estudiantes del grupo experimental.

$$H_1: ME_C < ME_E$$

b. Nivel de significancia

En la presente investigación se trabajó con un nivel de confianza del 95% y un nivel de significancia del 5% ( $\alpha = 0,05$ ).

c. Prueba estadística

Se utilizó la prueba U de Mann Whitney, debido a que la variable difiere de una distribución normal.

d. Regla de decisión

Se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) si el p-valor es menor al nivel de significancia  $\alpha = 0,05$ . En la tabla 44, se observa que el p-valor (significancia asintótica bilateral) es 0,006 de donde se concluye rechazar la hipótesis nula ( $H_0$ ) y aceptar la hipótesis alterna ( $H_1$ ).

e. Valor de prueba

**Tabla 44**

*Prueba de hipótesis específica 2.*

	D2 Postest
U de Mann-Whitney	150.5
W de Wilcoxon	780.5
Z	-2.724
Sig. asintótica(bilateral)	0,006

a. Variable de agrupación: Grupos

Fuente: Elaboración propia.

Como nuestra hipótesis es de una sola cola, completamos el cálculo de la significancia.

Sig. = Sig. (bilateral) / 2

Sig. = 0,006 / 2

Sig. = 0,003

**Tabla 45**

*Rangos de la fluidez e interacción del idioma inglés en el grupo control y el grupo experimental.*

	Grupos	N	Rango promedio	Suma de rangos
Fluidez e interacción postest	Grupo control	35	22.3	780.5
	Grupo experimental	15	32.97	494.5
	Total	50		

Fuente: Elaboración propia.

Conclusión estadística:

Para un 95% de nivel de confianza se rechaza  $H_0$  y se acepta  $H_1$ , es decir, la mediana de la fluidez e interacción del idioma inglés en estudiantes del grupo control donde se aplicó el flipped classroom es menor a la mediana obtenida por los estudiantes del grupo experimental.

Al aceptar la hipótesis alterna se concluye que: El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la fluidez e interacción del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020, obteniéndose un  $p$ -valor = 0,003 el cual es menor al nivel de significancia  $\alpha = 0,05$ .

### 5.2.5. Hipótesis específica 3

El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la gramática del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.

a. Formulación de las hipótesis Nula ( $H_0$ ) y Alterna ( $H_1$ )

$H_0$ : La mediana de la gramática del idioma inglés en estudiantes del grupo control donde se aplicó el flipped classroom es igual a la mediana obtenida por los estudiantes del grupo experimental.

$$H_0: ME_C = ME_E$$

$H_1$ : La mediana de la gramática del idioma inglés en estudiantes del grupo control donde se aplicó el flipped classroom es menor a la mediana obtenida por los estudiantes del grupo experimental.

$$H_1: ME_C < ME_E$$

b. Nivel de significancia

En la presente investigación se trabajó con un nivel de confianza del 95% y un nivel de significancia del 5% ( $\alpha = 0,05$ ).

- c. Prueba estadística  
Se utilizó la prueba U de Mann Whitney, debido a que la variable difiere de una distribución normal.
- d. Regla de decisión  
Se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) si el p-valor es menor al nivel de significancia  $\alpha = 0,05$ . En la tabla 46, se observa que el p-valor (significancia asintótica bilateral) es 0,020 de donde se concluye rechazar la hipótesis nula ( $H_0$ ) y aceptar la hipótesis alterna ( $H_1$ ).
- e. Valor de prueba

**Tabla 46**

*Prueba de hipótesis específica 3.*

	D3 Postest
U de Mann-Whitney	166.5
W de Wilcoxon	796.5
Z	-2.322
Sig. asintótica(bilateral)	0,020
a. Variable de agrupación: Grupos	

Fuente: Elaboración propia.

Como nuestra hipótesis es de una sola cola, completamos el cálculo de la significancia.

$$\text{Sig.} = \text{Sig. (bilateral)} / 2$$

$$\text{Sig.} = 0,020 / 2$$

$$\text{Sig.} = 0,010$$

**Tabla 47**

*Rangos de la gramática del idioma inglés en el grupo control y el grupo experimental.*

	Grupos	N	Rango promedio	Suma de rangos
Gramática posttest	Grupo control	35	22.76	796.5
	Grupo experimental	15	31.9	478.5
	Total	50		

Fuente: Elaboración propia.

Conclusión estadística:

Para un 95% de nivel de confianza se rechaza  $H_0$  y se acepta  $H_1$ , es decir, la mediana de la gramática del idioma inglés en estudiantes del grupo control donde se aplicó el flipped classroom es menor a la mediana obtenida por los estudiantes del grupo experimental.

Al aceptar la hipótesis alterna se concluye que: El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la gramática del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020, obteniéndose un p-valor = 0,010 el cual es menor al nivel de significancia  $\alpha = 0,05$ .

#### **5.2.6. Hipótesis específica 4**

El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo del vocabulario del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.

a. Formulación de las hipótesis Nula ( $H_0$ ) y Alterna ( $H_1$ )

$H_0$ : La mediana del vocabulario del idioma inglés en estudiantes del grupo control donde se aplicó el flipped classroom es igual a la mediana obtenida por los estudiantes del grupo experimental.

$H_0: ME_C = ME_E$

H<sub>1</sub>: La mediana del vocabulario del idioma inglés en estudiantes del grupo control donde se aplicó el flipped classroom es menor a la mediana obtenida por los estudiantes del grupo experimental.

$$H_1: ME_C < ME_E$$

b. Nivel de significancia

En la presente investigación se trabajó con un nivel de confianza del 95% y un nivel de significancia del 5% ( $\alpha = 0,05$ ).

c. Prueba estadística

Se utilizó la prueba U de Mann Whitney, debido a que la variable difiere de una distribución normal.

d. Regla de decisión

Se rechaza la hipótesis nula (H<sub>0</sub>) si el p-valor es menor al nivel de significancia  $\alpha = 0,05$ . En la tabla 48, se observa que el p-valor (significancia asintótica bilateral) es 0,036 de donde se concluye rechazar la hipótesis nula (H<sub>0</sub>) y aceptar la hipótesis alterna (H<sub>1</sub>).

e. Valor de prueba

**Tabla 48**

*Prueba de hipótesis específica 4.*

	D4 Postest
U de Mann-Whitney	177
W de Wilcoxon	807
Z	-2.099
Sig. asintótica(bilateral)	0,036

a. Variable de agrupación: Grupos

Fuente: Elaboración propia.

Como nuestra hipótesis es de una sola cola, completamos el cálculo de la significancia.

$$\text{Sig.} = \text{Sig. (bilateral)} / 2$$



Sig. = 0,036 / 2

Sig. = 0,018

**Tabla 49**

*Rangos del vocabulario del idioma inglés en el grupo control y el grupo experimental.*

	Grupos	N	Rango promedio	Suma de rangos
Vocabulario posttest	Grupo control	35	23.06	807
	Grupo experimental	15	31.2	468
	Total	50		

Fuente: Elaboración propia.

Conclusión estadística:

Para un 95% de nivel de confianza se rechaza  $H_0$  y se acepta  $H_1$ , es decir, la mediana del vocabulario del idioma inglés en estudiantes del grupo control donde se aplicó el flipped classroom es menor a la mediana obtenida por los estudiantes del grupo experimental.

Al aceptar la hipótesis alterna se concluye que: El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo del vocabulario del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020, obteniéndose un p-valor = 0,018 el cual es menor al nivel de significancia  $\alpha = 0,05$ .

#### **5.2.7. Hipótesis específica 5**

El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la pronunciación del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.

a. Formulación de las hipótesis Nula ( $H_0$ ) y Alternativa ( $H_1$ )

$H_0$ : La mediana de la pronunciación del idioma inglés en estudiantes del grupo control donde se aplicó el flipped classroom es igual a la mediana obtenida por los estudiantes del grupo experimental.

$$H_0: ME_C = ME_E$$

$H_1$ : La mediana de la pronunciación del idioma inglés en estudiantes del grupo control donde se aplicó el flipped classroom es menor a la mediana obtenida por los estudiantes del grupo experimental.

$$H_1: ME_C < ME_E$$

b. Nivel de significancia

En la presente investigación se trabajó con un nivel de confianza del 95% y un nivel de significancia del 5% ( $\alpha = 0,05$ ).

c. Prueba estadística

Se utilizó la prueba U de Mann Whitney, debido a que la variable difiere de una distribución normal.

d. Regla de decisión

Se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) si el p-valor es menor al nivel de significancia  $\alpha = 0,05$ . En la tabla 50, se observa que el p-valor (significancia asintótica bilateral) es 0,034 de donde se concluye rechazar la hipótesis nula ( $H_0$ ) y aceptar la hipótesis alternativa ( $H_1$ ).

e. Valor de prueba

**Tabla 50**

*Prueba de hipótesis específica 5.*

	D5 Postest
U de Mann-Whitney	172
W de Wilcoxon	882
Z	-2.125
Sig. asintótica(bilateral)	0,034

a. Variable de agrupación: Grupos

Fuente: Elaboración propia.

Como nuestra hipótesis es de una sola cola, completamos el cálculo de la significancia.

Sig. = Sig. (bilateral) / 2

Sig. = 0,034 / 2

Sig. = 0,017

**Tabla 51**

*Rangos de la pronunciación del idioma inglés en el grupo control y el grupo experimental.*

	Grupos	N	Rango promedio	Suma de rangos
Vocabulario postest	Grupo control	35	23.06	807
	Grupo experimental	15	31.2	468
	Total	50		

Fuente: Elaboración propia.

Conclusión estadística:

Para un 95% de nivel de confianza se rechaza  $H_0$  y se acepta  $H_1$ , es decir, la mediana de la pronunciación del idioma inglés en estudiantes del grupo control donde se aplicó el flipped classroom es menor a la mediana obtenida por los estudiantes del grupo experimental.

Al aceptar la hipótesis alterna se concluye que: El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la pronunciación del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020, obteniéndose un p-valor = 0,017 el cual es menor al nivel de significancia  $\alpha = 0,05$ .

### **5.3. Discusión de resultados**

En base a los resultados obtenidos en esta investigación al aplicar la rúbrica, se acepta la hipótesis alterna general, la cual establece que el flipped classroom influye mejorando significativamente en el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020. Es decir que el flipped classroom ha contribuido a mejorar la competencia oral del idioma inglés en el grupo experimental.

Del mismo modo, se aceptaron las hipótesis alternas específicas, es decir que el flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la adecuación y comprensión de la tarea, de la fluidez e interacción, de la gramática, del vocabulario y de la pronunciación del idioma inglés.

Dicho resultado es ratificado en la tabla 32 donde se observa que la mediana de los puntajes obtenidos por los estudiantes en el pretest es de 10, mientras que en el posttest es de 15, lo cual muestra un aumento significativo. Asimismo, se observa que el menor puntaje obtenido en el pretest es de 8 y el mayor puntaje es de 15 puntos, mientras que en el posttest el menor puntaje obtenido es de 14 y el máximo puntaje obtenido es de 17 puntos.

El resultado obtenido nos muestra una similitud en los resultados de Martínez (2019), en el cual llegó a las siguientes conclusiones: el flipped classroom tiene un efecto positivo en el aprendizaje del idioma inglés, al igual que en cada una de sus dimensiones, es decir que tiene un efecto positivo en la comprensión, en la expresión y en la interacción de los estudiantes.

Del mismo modo, Telenchana (2019), indica beneficios potenciales del flipped classroom, también menciona que es una metodología que los maestros no deben pasar por alto. Los hallazgos revelaron que la aplicación del flipped classroom es efectivo en las clases, ya que los resultados mostraron un aumento relevante en las calificaciones de los estudiantes y que no solo promovió la habilidad de hablar, sino que también ayudó a motivarlos y a hablar inglés libremente.

Asimismo, Lin y Hwang (2018), mencionan que emplearon un análisis de covarianza (ANCOVA) para evaluar la competencia oral del idioma inglés en un grupo experimental y un grupo control, y encontraron que la competencia oral en el grupo experimental fue más significativo que en el grupo control ( $F = 34,30$ ,  $p < 0,001$ ) por lo que concluyen en que el flipped classroom tiene un efecto positivo en la competencia oral, además de ello los resultados revelan que los estudiantes parecen estar motivados a aprender cuando tienen acceso a diferentes materiales usando sus dispositivos móviles.

De igual forma, Feria (2018), en su tesis concluyó que con la aplicación del flipped classroom se mejoró el aprendizaje de la gramática del idioma inglés, en los estudiantes alcanzando un promedio de 19 puntos, demostrándose su eficacia y comprobándose la hipótesis de investigación.

Según todo lo mencionado anteriormente, quedaría aceptada la hipótesis planteada, es decir el flipped classroom influye significativamente en la competencia oral del idioma inglés.

## Conclusiones

- El flipped classroom influye mejorando significativamente el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020, obteniéndose un p-valor de 0,000 el cual es menor al nivel de significancia  $\alpha = 0,05$ .
- El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la adecuación y comprensión de la tarea del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020, obteniéndose un p-valor = 0,007 el cual es menor al nivel de significancia  $\alpha = 0,05$ .
- El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la fluidez e interacción del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020, obteniéndose un p-valor = 0,003 el cual es menor al nivel de significancia  $\alpha = 0,05$ .
- El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la gramática del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020, obteniéndose un p-valor = 0,010 el cual es menor al nivel de significancia  $\alpha = 0,05$ .
- El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo del vocabulario del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020, obteniéndose un p-valor = 0,018 el cual es menor al nivel de significancia  $\alpha = 0,05$ .

- El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la pronunciación del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020, obteniéndose un p-valor = 0,017 el cual es menor al nivel de significancia  $\alpha = 0,05$ .

## Recomendaciones

- Dada la influencia significativa del flipped classroom, se recomienda a las autoridades del Instituto Franklin Roosevelt capacitar a los profesores en general, en su manejo y aplicación en las diversas asignaturas, ya que influye positivamente el desarrollo de la expresión oral.
- Se recomienda a las autoridades educativas del Instituto Franklin Roosevelt, tomar en cuenta las bondades del flipped classroom en la adecuación y comprensión de tarea del idioma inglés, para poder recomendar su aplicación en las diversas asignaturas.
- Se recomienda que el instituto Franklin Roosevelt capacite a los docentes de la asignatura de inglés para que puedan utilizar el flipped classroom para desarrollar la fluidez e interacción del idioma inglés en sus estudiantes.
- Se recomienda a las autoridades del Instituto Franklin Roosevelt promover el uso del flipped classroom en los docentes del idioma inglés y otros afines para potenciar el desarrollo de la gramática en sus estudiantes.
- Se recomienda a las autoridades del instituto Franklin Roosevelt y a través de ellos a los docentes de las diversas asignaturas, que utilicen el flipped classroom para desarrollar el vocabulario de sus estudiantes.
- Se recomienda al Instituto Franklin Roosevelt convocar a los demás profesores de la asignatura de inglés, para motivarlos en aplicar el flipped classroom en la mejora de la pronunciación.



## Referencias Bibliográficas

- Acedo, M. (2013). *10 pros and cons of a flipped classroom*. Recuperado en <https://www.teachthought.com/learning/10-pros-cons-flipped-classroom/>
- Amaguaña, K. (2012). *Competencias comunicativas para el desarrollo del aprendizaje del idioma inglés*. Guayaquil: Universidad de Guayaquil.
- Aliaga, F. (2018). *Influencia del Flipped Classroom en el rendimiento académico de los estudiantes de la asignatura Análisis y Requerimientos de Software de la Escuela Académico Profesional de Ingeniería de Sistemas e Informática de la Universidad Continental* (Tesis de maestría) Universidad Continental, Huancayo, Perú. Recuperada de <https://repositorio.continental.edu.pe/handle/continental/5144>
- Arias, F. (2006). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/301894369\\_EL\\_PROYECTO\\_DE\\_INVESTIGACION\\_6a\\_EDICION](https://www.researchgate.net/publication/301894369_EL_PROYECTO_DE_INVESTIGACION_6a_EDICION)
- Area, M. (2014). *Algunos principios para el desarrollo de las buenas prácticas pedagógicas con las TIC en el aula*. Recuperado de <http://pazprendes.pbworks.com/f/buenaspracticastic%5B1%5D.pdf>
- Balbás, D. (2014). *Flipped Classroom como recurso metodológico aplicado a la docencia de expresión gráfica de 4° de ESO*. Recuperado de <https://uvadoc.uva.es/handle/10334/8002>
- Benavides, Y. (2013). *La destreza auditiva en el desarrollo de la competencia comunicativa oral*. Quito: Universidad Central de Ecuador. Recuperado de <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/3570/1/T-UCE-0010-475.pdf>
- Berenguer, C. (2016). *Acerca de la utilidad del aula invertida o flipped classroom*. M. Tortosa, S. Grau y J. Álvarez (Ed.), XIV Jornada de redes de investigación en docencia universitaria. Investigación, innovación y enseñanza universitaria:

- enfoques pluridisciplinarios. (pp. 1466-1480). Alicante, España: Universitat d'Alacant. ISBN: 978-84-608-7976-3.
- Bergmann, J., y Sams, A. (2012). *Flip your Classroom: Reach Every Student in Every Class Every day*. Washington, DC: ISTE; y Alexandria, VA: ASCD. Recuperado de <https://www.liceopalmieri.gov.it/wp-content/uploads/2016/11/Flip-ourClassroom.pdf>
- British Council. Educational Intelligence. (2015). *Inglés en el Perú. Un análisis de las políticas, las percepciones y los factores de influencia*.
- Bygates, M. (1991). *Speaking*. Reino Unido: Oxford University Press.
- Cárdenas, J. (2015). *Rúbrica y desempeño docente en la provincia de Huancayo* (Tesis de maestría). Universidad Nacional del Centro del Perú, Huancayo, Perú.
- Carrasco, D. (2015). *Metodología de la investigación científica*. Lima: Editorial San Marcos.
- Cronquist, K. y Fiszbein, A. (2017). *El aprendizaje de inglés en América Latina*. Editorial Pearson. Recuperado de <https://www.thedialogue.org/wp-content/uploads/2017/09/El-aprendizaje-de-ingles-en-Am%C3%A9rica-Latina-1.pdf>
- Cziko, G. (2009). *Una Propuesta de Modelo de Aprendizaje de Lenguas Extranjeras y Su Aplicación a Los Estudiantes de Lenguas Extranjeras de la Universidad de Playa Ancha-Valparaíso (Chile)*. Recuperado de <https://gerflint.fr/Base/Chili5/cziko.pdf>
- De Soto García, I. (2018). *Flipped classroom como herramienta para fomentar el trabajo colaborativo y la motivación en el aprendizaje de geología*. *EduTec. Revista Electrónica De Tecnología Educativa*, (66), 40-41. Recuperado de <https://doi.org/10.21556/edutec.2018.65.1239>
- Díaz, F., y De la Cruz, G. (2011). *Rúbricas en la evaluación de competencias y aprendizaje complejo. Alcances y restricciones en educación superior*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Díaz S., y Fierro C. (2017). *Flipped Classroom, ¿es una nueva metodología?* México. Comunidad de Educadores para la Cultura Científica. Recuperado de

<https://www.oei.es/historico/divulgacioncientifica/?Flipped-Classroom-es-una-nueva-metodologia>

- Diccionario Pedagógico AMEI-WAECE (2003). Recuperado de <http://www.waece.org/diccionario/index.php>
- Feria, K. (2019). *Aplicación del modelo pedagógico flipped classroom para la enseñanza aprendizaje de la gramática en inglés en los estudiantes de intermedio de la Universidad Católica San Pablo, Arequipa-2018* (Tesis de maestría). Universidad Católica San Pablo, Arequipa, Perú.
- Fernández, M., Cayssial, A. y Pérez, M. (2009). *Curso básico de Psicometría*. Lugar editorial: Buenos Aires.
- Flumerfelt, S., y Green, G. (2013). *Using lean in the flipped classroom for at risk students*. *Journal of Educational Technology & Society*, 16(1), 356-n/a. Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/1287029555?accountid=32861>
- Galindo, H. (2018). *Un meta-análisis de la metodología Flipped Classroom en el aula de Educación Primaria*. *EduTec*, 983 (63), 74-85. DOI: [dx.doi.org/10.21556/edutec.2018.63.983](https://doi.org/10.21556/edutec.2018.63.983). Recuperado de <file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/983-Texto%20del%20art%C3%ADculo-3299-1-10-20180328.pdf>
- García, M. y Pizarro, J. (2017). *“The flipped classroom model on B1 students’ achievement in the learning of grammar English as a foreign language”* (Tesis de maestría). Escuela Superior Politécnica del Litoral, Ecuador.
- González, K. (2010). *Efecto del trabajo cooperativo para el desarrollo de la capacidad comunicativa de comprensión y expresión oral en el área de inglés*. Iquitos: Universidad Nacional de la Amazonía Peruana.
- Graddol, D. (2006). *English next*. London: British Council.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill Education.
- Hwang, G. J., & Lai, C. L. (2017). *Facilitating and bridging out-of-class and in-class learning: An Interactive E-book-based flipped learning approach for Math courses*. *Educational Technology & Society*, 20(1), 184-197.

- Jinlei, Z., Ying, W., y Baohui, Z. (2012). *Introducing a New Teaching Model: Flipped Classroom* [J]. *Journal of Distance Education*, 4, 46-51.
- Kachru, B. (1992). *The Alchemy of English: The Spread, Functions and Models of Non-native Englishes*. University of Illinois Press, 1990.
- Keengwe, J. y Onchwari, G. (2015). *Active learning and the Flipped Classroom Model on the active digital age*. Dakota: IGI Global.
- Kong, S. (2014). *Developing information literacy and critical thinking skills through domain knowledge learning in digital classrooms: An experience of practicing flipped classroom strategy*. *Computers & Education*, 78, 160-173.
- Lage, M.J., Platt, G.J y Treglia, M., (2010). *Inverting the classroom: A gateway to creating an inclusive learning environment*, *The Journal of Economic Education*, 31 (1), 30-43.
- Lin, C.J., y Hwang, G.J. (2018). *A Learning Analytics Approach to Investigating Factors Affecting EFL Students' Oral Performance in a Flipped Classroom*. *Educational Technology & Society*, 21 (2), 205–219.
- Llamas, M. (2016). *Propuesta de intervención educativa. El modelo Flipped Classroom para la realización de proyectos científicos en las aulas de educación secundaria*. Madrid, España.
- Marco Común Europeo de Referencia del idioma inglés (CERF). Recuperado de <https://www.cambridgeenglish.org/Images/cefr-diagram-december-2020.PDF>
- Martínez, S. (2019). *Efecto del aula invertida en el aprendizaje de inglés en los estudiantes de la Escuela Naval, La Punta* (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Martínez, W., Esquivel, I., y Martínez, J. (2014). *Aula invertida o modelo invertido de aprendizaje: origen, sustento e implicaciones*. En I. Esquivel Gámez, *Los Modelos Tecno-Educativos, revolucionando el aprendizaje del siglo 38 XXI* (págs. 143-160). Veracruz: Doctorado en Sistemas y Ambientes Educativos de la Universidad Veracruzana.

- Mason, G. S., Shuman, T.R., y Cook, K.E. (2013). *Comparing the effectiveness of an inverted classroom to a traditional classroom in an upper- división engineering course*. IEEE Transactions On Education, 56 (4), 430-435. Recuperado de [https://www.google.es/search?q=mason+shuman+cook&ie=utf-8&oe=utf-8&gws\\_rd=cr&ei=orb6VvWnM4SGaMydqugO](https://www.google.es/search?q=mason+shuman+cook&ie=utf-8&oe=utf-8&gws_rd=cr&ei=orb6VvWnM4SGaMydqugO)
- Medina, U., Román, A. y Escalona, M. (2012). *El efecto de rebote y la expresión oral en inglés* Ciencias Holguín, vol. XVI, núm. 4, octubre-diciembre, 2010, pp. 1-11 Centro de Información y Gestión Tecnológica de Santiago de Cuba Holguín, Cuba. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=181520804012>
- Ministerio de Educación del Perú. (2017). *Currículo Nacional*. Recuperado de: <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-2016-2.pdf>
- Ministerio de Educación del Perú. Decreto Supremo No.012-20015-MINEDU. *Decreto Supremo que aprueba la Política Nacional de Enseñanza, Aprendizaje y Uso del Idioma Inglés “Inglés, puertas al mundo”*.
- Moreno, P., López, F. y Cruz, M. (2014). *Portafolio digital: un nuevo formato de aprendizaje*. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4943180>
- Moreno, E. (2013). *Metodología de investigación, pautas para hacer tesis*. Recuperado de [http://tesis-investigacion-cientifica.blogspot.com/2013/08/disenos-cuasi-experimentales.html#:~:text=Mientras%20Kirk%20\(1995\)%20afirma%20que,aleatoriamente%20a%20la%20variable%20independiente.&text=Esta%20es%20una%20caracter%20que,experimentales%20y%20los%20dise%20s%20experimentales](http://tesis-investigacion-cientifica.blogspot.com/2013/08/disenos-cuasi-experimentales.html#:~:text=Mientras%20Kirk%20(1995)%20afirma%20que,aleatoriamente%20a%20la%20variable%20independiente.&text=Esta%20es%20una%20caracter%20que,experimentales%20y%20los%20dise%20s%20experimentales)
- Palacios, W., Álvarez, M., Moreira, J., y Morán, C. (2017). *Una mirada al pensamiento crítico en el proceso docente educativo de la educación superior*. EDUMECENTRO 9(4), 1-10.
- Perdomo, W. (2016). *Estudios de evidencias de aprendizaje significativo en un aula bajo el modelo flipped classroom*. EDUTEC.55(2016). Recuperado de [https://www.edutec.es/revista/index.php/index/login?source=%2Frevista%2Findex.php%2Fedutece%2Farticle%2FviewFile%2F618%2FEdutec\\_n55\\_Perdomo](https://www.edutec.es/revista/index.php/index/login?source=%2Frevista%2Findex.php%2Fedutece%2Farticle%2FviewFile%2F618%2FEdutec_n55_Perdomo)

- Prensky, M. (2010). *Nativos e Inmigrantes Digitales*. Recuperado de [http://www.marcprensky.com/writing/Prenskynativos%20e%20inmigrantes%20digitales%20\(sek\).pdf](http://www.marcprensky.com/writing/Prenskynativos%20e%20inmigrantes%20digitales%20(sek).pdf)
- Prieto, A. (2017). *Flipped classroom ¿Cuáles son sus ventajas? ¿Cuál es su origen?* Recuperado de <http://profesor3punto0.blogspot.com/2016/07/flipped-classroom-cuales-son-sus.html>
- Quispe, W. (2017). *Competencia oral del idioma inglés en estudiantes del tercer grado de secundaria de la institución educativo El Mártir José Olaya de Ventanilla* (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Riyanto, A. (2013). *English language learning using WhatsApp application*. AkhmadRianto, Love for All, Hatred for None. WordPress, the Splendid Theme.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2009). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Universidad Ricardo Palma. Lima Perú.
- Sanfeliciano, A. (2018). *El Socioconstructivismo en la educación*. Recuperado de <https://lamenteesmaravillosa.com/el-socioconstructivismo-en-la-educacion/>
- Sifrar, M. (2012). *Las dificultades lingüísticas y afectivas de la expresión oral en clase y en la vida real* (Tesis de grado). De la base de datos Centro Virtual de Cervantes. Recuperado de [http://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca\\_ele/asele/pdf/17/17\\_0981.pdf](http://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/asele/pdf/17/17_0981.pdf)
- Tarisman., y Hanafi, H. (2019). *The Effect of Whatsapp in A Flipped Classroom on Students' Writing Achievement at MTsN 1 Konawe*. *Advances in Social Sciences Research Journal*, 6(12)253-268. Recuperado de <https://journals.scholarpublishing.org/index.php/ASSRJ/article/view/7550/4677>
- Telenchana, S. (2019). *The flipped classroom method in English speaking skill development* (Tesis de maestría). Universidad Técnica de Ambato, Ecuador.
- Tourón, J., Santiago, R., y Díez, A. (2014). *The Flipped Classroom. Cómo convertir la escuela en un espacio de aprendizaje*. Grupo Océano.
- Vara, A. (2012). *Desde la idea hasta la sustentación: 7 pasos para una tesis exitosa*. Lima, Perú.

Wasserman, N., Quint, C., Norris, S., y Carr, T. (2015). *Exploring Flipped Classroom Instruction in Calculus III*. Int J of Sci and Math Educ, 15, 545-568. DOI 10.1007/s10763-015-9704-8.

Zainuddin, Z., y Halili, S. H. (2016). *Flipped classroom research and trends from different fields of study*. International Review of Research in Open and Distance Learning, 17(3). Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/1792745889?accountid=35177>

## Anexos

### Anexo 1: Matriz de Consistencia

TÍTULO: “EL FLIPPED CLASSROOM EN LA COMPETENCIA ORAL DEL IDIOMA INGLÉS EN ESTUDIANTES DEL INSTITUTO SUPERIOR TECNOLÓGICO PARTICULAR FRANKLIN ROOSEVELT DE HUANCAYO”

Autor(a): Katy Nancy Buendía Díaz.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES
General	General	General		
¿Cuál es la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020?	Determinar la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.	El flipped classroom influye mejorando significativamente el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.		
Específicos	Específicos	Específicos	Variable independiente: El flipped classroom	Adecuación y comprensión de la tarea
P1: ¿Cuál es la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la adecuación y comprensión de la tarea del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020?	O1: Determinar la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la adecuación y comprensión de la tarea del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.	H1: El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la adecuación y comprensión de la tarea del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.	Variable dependiente: Competencia oral	Fluidez e interacción
P2: ¿Cuál es la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la fluidez e interacción del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020?	O2: Determinar la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la fluidez e interacción del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.	H2: El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la fluidez e interacción del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.		Gramática
		H3: El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la gramática del idioma inglés en		Repertorio léxico (Vocabulario)
				Pronunciación



PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES
<p>P3: ¿Cuál es la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la gramática del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020?</p> <p>P4: ¿Cuál es la influencia del flipped classroom en el desarrollo del vocabulario del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020?</p> <p>P5: ¿Cuál es la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la pronunciación del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020?</p>	<p>O3: Determinar la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la gramática del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.</p> <p>O4: Determinar la influencia del flipped classroom en el desarrollo del vocabulario del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.</p> <p>O5: Determinar la influencia del flipped classroom en el desarrollo de la pronunciación del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.</p>	<p>estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.</p> <p>H4: El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo del vocabulario del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.</p> <p>H5: El flipped classroom influye positivamente en el desarrollo de la pronunciación del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo 2020.</p>		
<b>METODOLOGÍA</b>				
Método	Científico			
Tipo y alcance	Aplicada con alcance explicativo			
Diseño	<p>Cuasi experimental</p> <p>GE O1 --- X --- O2</p> <p>GC O3 ----- O4</p> <p>Donde:</p> <p>GE= Grupo experimental</p> <p>GC = Grupo control</p> <p>O1 y O3= Aplicación de rúbrica de entrada sobre Competencia oral antes de la experiencia (Pretest)</p> <p>X = Aplicación del flipped classroom</p> <p>O2 y O4 = Aplicación de rúbrica de salida sobre Competencia oral después de la experiencia (Postest)</p>			

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES
Población y muestra	Muestra Censal: 50 estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt (35 de la Carrera de Administración y 15 de la carrera de Contabilidad).			
Técnica e Instrumentos	Técnica: Observación Instrumento: Rúbrica para evaluar el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés (English speaking performance).			

## Anexo 2: Rúbrica para medir la competencia oral del Idioma Inglés.

### Rúbrica para evaluar el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés (English speaking performance)

Apellidos y nombres: \_\_\_\_\_ Sexo: Femenino ( ) Masculino ( ) Edad: \_\_\_\_ años

Carrera: \_\_\_\_\_ Ciclo: \_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_ Facebook/E-mail: \_\_\_\_\_

Escalas Dimensiones	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Insuficiente (1)
<b>Adecuación y comprensión de la tarea</b>	Discurso perfectamente comprensible. Trata todos los puntos de la tarea. Contenido muy relevante. Registro perfectamente apropiado para el nivel y la tarea. Ideas perfectamente organizadas.	Discurso comprensible. Trata la mayoría de los puntos de la tarea. Contenido bastante relevante. Ideas bien organizadas.	Discurso comprensible, aunque hay que pedir alguna aclaración. Contenido suficientemente relevante. Ideas suficientemente organizadas lógicamente. Consigue cumplir la tarea asignada.	Discurso incomprensible haciendo algún esfuerzo. Contenido poco relevante. Ideas desorganizadas. No cumple con la tarea asignada.
<b>Fluidez e interacción</b>	Dentro de su nivel, sigue perfectamente el discurso. Expresa sus ideas con muy buena fluidez y autonomía para el nivel. Muestra iniciativa en los temas de conversación y reacciona perfecta y rápidamente a preguntas y opiniones. Conecta perfectamente previas ideas del interlocutor con las propias.	Sigue adecuadamente el discurso. Se expresa con notable fluidez y autonomía. Reacciona bien a preguntas y opiniones. Pocas pausas.	Discurso fluido, aunque con pausas. Entiende las preguntas y responde adecuadamente. Suficiente organización de la información y las ideas como para mantener el discurso.	Escasa fluidez, no entiende las preguntas y no responde adecuadamente. No organiza la información y las ideas son incoherentes.
<b>Repertorio gramatical</b>	Utiliza perfectamente la gramática sin errores, un repertorio de estructuras sintácticas y elementos morfológicos adecuados al nivel y la tarea.	Utiliza la gramática casi sin errores sistemáticos, un repertorio de estructuras sintácticas y elementos morfológicos	Utiliza la gramática con algunos errores, un repertorio de estructuras sintácticas y elementos morfológicos adecuados al nivel y tarea. Aunque comete errores, pero éstos no	Escasa variedad en el uso de estructuras sintácticas y elementos morfológicos con errores importantes que afectan seriamente la comprensión.

<b>Escalas Dimensiones</b>	<b>Excelente (4)</b>	<b>Bueno (3)</b>	<b>Aceptable (2)</b>	<b>Insuficiente (1)</b>
	Muestra un buen control de elementos gramaticales básicos y muy elaborados de acuerdo al tema.	adecuados al nivel y tarea.	afectan seriamente a la comunicación.	
<b>Repertorio léxico (vocabulario)</b>	Vocabulario muy variado y apropiado para el nivel y la tarea o tema de conversación. No hay repeticiones. Ausencia de expresiones / exclamaciones en castellano.	Vocabulario variado y apropiado para el nivel y la tarea, aunque con algunas repeticiones Aplica estrategias de compensación.	Muestra suficiente control del vocabulario necesario para el nivel y la tarea. Tiene recursos para expresar ideas, aunque no conozca el vocabulario. Repeticiones frecuentes y algunas interferencias con la lengua materna.	Vocabulario limitado, inferior al correspondiente al nivel. Repite mucho las mismas palabras y conectores. Las limitaciones léxicas dificultan seriamente la comprensión.
<b>Pronunciación</b>	No hay errores de pronunciación en las palabras de uso común. Su pronunciación es perfectamente inteligible. Escasa o nula influencia de la lengua materna en el ritmo, entonación; y acento en palabras individuales y oraciones completas.	Escasos errores de pronunciación en palabras de uso común. Su pronunciación es claramente inteligible Acento, ritmo y entonación buenos, aunque con influencia de la lengua materna.	Pronunciación suficientemente o casi siempre inteligible. Algunos errores en palabras de uso común que no impiden la comunicación. El acento, el ritmo y la entonación son aceptables.	Inadecuada pronunciación con errores que comprometen la comunicación. Marcada influencia de la lengua materna que exige un esfuerzo de comprensión por parte del interlocutor.

### Anexo 3: Sílabo de la unidad didáctica II donde se aplicó FC

#### CARRERA PROFESIONAL ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS SÍLABO DE INGLES VI



#### I. DATOS GENERALES:

- 1.1.1. CARRERA PROFESIONAL : ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS Y CONTABILIDAD
- 1.1.2. UNIDAD DIDACTICA : INGLES VI
- 1.1.3. N° DE CREDITOS : 2 CREDITOS
- 1.1.4. TURNO : DIURNO - NOCTURNO
- 1.1.5. CÓDIGO : P03
- 1.1.6. MÓDULO : IDIOMA EXTRANJERO

#### II. SUMILLA:

Unidad didáctica que corresponde al módulo transversal de inglés, de carácter teórico, práctico. Su propósito es proporcionar los elementos básicos de comunicación dentro de un programa temático lo cual permite la asimilación del idioma y los aspectos culturales propios del mundo globalizado dentro de un contexto real y actual. Asimismo, permite desarrollar los componentes lingüísticos en armonía con las actividades humanas insertadas en la globalización. Siguiendo las expectativas del mundo moderno, el módulo de inglés también está diseñado para incorporar temas de interés referentes al desarrollo profesional dentro de la administración y contabilidad.

#### III. COMPETENCIA:

Comprender, leer y expresar en inglés un vocabulario básico y terminología técnica relacionado a la administración y contabilidad para poder aplicar el idioma dentro del ambiro personal y profesional.

#### IV. PROGRAMACIÓN DE CONTENIDOS:

##### 4.1. SEGUNDA UNIDAD DIDÁCTICA: ADVANCED TECHNOLOGY GADGETS

##### 4.1.1. CAPACIDAD TERMINAL: Analiza la importancia de la tecnología en la actualidad.

UNIDAD II: ADVANCED TECHNOLOGY GADGETS					
<b>RESULTADO DE APRENDIZAJE:</b> Crea un cartel hecho a mano de su aparato tecnológico favorito, sustenta oralmente por qué escogió éste y sus usos, usando la gramática y temas correspondientes a la unidad.					
Semana	Actitudes			Estrategias de Aprendizaje	Horas
	Contenidos Conceptuales	Contenidos Procedimentales	Contenidos Actitudinales		
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Advanced technology</li> <li>· Gadgets</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Identifica el desarrollo de la tecnología a través del tiempo y la importancia de los diferentes dispositivos electrónicos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Muestra iniciativa en los trabajos que realizan.</li> <li>· Participa en clase comentando sus ideas y opiniones.</li> <li>· Cooperen elaboración de textos.</li> <li>· Valora los aprendizajes desarrollados en clase.</li> <li>· Trabaja en equipos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Dinámica de grupos</li> </ul>	2
6	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Mobile's parts</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Pega en su cuaderno el dibujo del celular (pedido con anterioridad), completa sus partes y escribe sus funciones, según la lectura que se mandó con anticipación</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>· Trabajo en equipo</li> </ul>	2

UNIDAD II: ADVANCED TECHNOLOGY GADGETS					
7	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Artificial Intelligence (AI)</li> <li>· Grammar: Will for future</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Completa la practica (lectura que se envió mediante el WhatsApp una semana antes) y realiza actividades en el salón de clase relacionada al tema.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>· Lectura en cadena (Trabajo en equipo)</li> </ul>	2
8	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Digital age (Speaking)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Elaboración de su cartel y exposición de su aparato tecnológico favorito. (Speaking).</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>· Exposiciones</li> </ul>	2
Evaluación de la unidad					
Evidencia de conocimientos		Evidencia de producto		Evidencia de desempeño	
Evaluación oral y escrita sobre los temas aprendidos		Creación de sus carteles acerca de su aparato tecnológico favorito. Exposición o speaking usando la rúbrica.		Asistencia puntual, participación activa en el desarrollo de la unidad.	

## V. ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS:

### MÉTODOS:

- Analítico – Sintético.
- Método Activo: (Directa y Dinámica de equipos)
- Método de estudio Dirigido.

### ESTRATEGIAS:

- Técnica : Explicación, discusión, diálogo, dinámica de grupos, demostración y resolución de problemas.
- Formas : Oral, escrita y demostración de procedimientos de resolución de problemas en el aula.
- Modo : Individual y grupal.

### RECURSOS DIDÁCTICOS:

- Materiales: Book, workbook, discos compactos, Plumones para pizarra acrílica, motas, papelotes

- Medios: Electrónico (internet, WhatsApp), audiovisual (equipo multimedia),

**VI. EVALUACIÓN:**

Es integral y continua. La inasistencia a clases en un 30% de inasistencias impide al alumno aprobar la asignatura. El sistema de calificación es con la escala vigesimal (0-20)

**VII. BIBLIOGRAFÍA:**

- a) Allen-Ankins Carol. *Learning English*. Hall, A.C.T.: Gilgal International Training Academy, 1993.
- b) Christina Latham-Koenig and Clive Oxenden. *American English file*. By Oxford University Press, 2008

---

Dra. EVELIN ROBLES GUTARRA

DIRECTORA



**Anexo 4: Sesiones de clases aplicando FC**  
**SESIÓN DE CLASE DE LA ASIGNATURA INGLÉS VI**



**I. Información General:**

<b>Carrera profesional:</b>	Contabilidad
<b>Unidad didáctica:</b>	Inglés VI
<b>Periodo académico:</b>	2020 - I
<b>Ciclo:</b>	Sexto (VI)
<b>Horario:</b>	Miércoles de 17:00 h – 18:30 h
<b>Número de alumnos:</b>	15 estudiantes
<b>Duración de la sesión:</b>	90 minutos
<b>Docente:</b>	Katy Buendia Diaz
<b>Contenidos/ temas a abordar:</b>	ADVANCED TECHNOLOGY GADGETS
<b>Metodología didáctica:</b>	Flipped classroom

Resultado de aprendizaje	Tema / Actividades Por semanas (II UNIDAD)	Indicador de logro	Instrumento de evaluación
Crea un cartel hecho a mano de su aparato tecnológico favorito, sustenta oralmente por qué escogió éste y sus usos, usando la gramática y temas correspondientes a la unidad.	Gadgets Identifica el desarrollo de la tecnología a través del tiempo y la importancia de los diferentes dispositivos electrónicos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Menciona la importancia de la tecnología.</li> <li>Identifica los diferentes artefactos en inglés.</li> <li>Adicionalmente menciona otros artefactos tecnológicos que se usan hoy en día.</li> </ul>	Ficha de observación
	Mobile's parts Pega en su cuaderno el dibujo del celular (pedido con anterioridad), completa sus partes y escribe sus funciones, según la lectura que se mandó con anticipación.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Menciona las partes de este aparato tecnológico.</li> <li>Argumenta también la importancia que tiene en la actualidad.</li> </ul>	Ficha de observación
	Artificial Intelligence (will for future) Completa la practica (lectura que se envió mediante el WhatsApp una semana antes) y realiza actividades en el salón de clase.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Escribe su punto de vista acerca del desarrollo de la inteligencia artificial.</li> <li>Desarrolla un pensamiento crítico.</li> </ul>	Ficha de evaluación.

Resultado de aprendizaje	Tema / Actividades Por semanas (II UNIDAD)	Indicador de logro	Instrumento de evaluación
	Digital age Elaboración de su cartel y exposición de su aparato tecnológico favorito. (Speaking).	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sintetiza, organiza y explica su aparato tecnológico favorito, características y sus usos, con la gramática correspondiente a la unidad.</li> </ul>	Rúbrica

**SECUENCIA DIDÁCTICA** (Pasos para aplicar el flipped classroom): Consta de tres momentos: antes de la clase (el profesor planifica las sesiones de clase y determina los objetivos de aprendizaje, manda los recursos necesarios una semana antes por el WhatsApp que se tiene en cada carrera), durante la clase y después de la clase (seguimiento y soporte).

SESIÓN DE CLASES (SEMANA 5) – UNIDAD II

I. PROPÓSITO DE LA SESIÓN:

Students identify vocabulary about gadgets.

COMPETENCIA	CAPACIDAD	DESEMPEÑO PRECISADO
ORALLY COMMUNICATED IN ENGLISH AS A FOREIGN LANGUAGE.	Students infer and interpret information from oral texts.	Students deduct information pointing to characteristics of beings, objects, places and facts about technology.
WRITE DIFFERENT TYPES OF TEXTS IN ENGLISH AS A FOREIGN LANGUAGE.	Students add the English text to the communication situation	Students give opinions in English in writing using vocabulary about gadgets.

II. EXPERIENCIA DE APRENDIZAJE:

MOMENTOS	DESCRIPCIÓN DE LAS SITUACIONES DE APRENDIZAJE	SEGUIMIENTO Y VALORACIÓN DEL APRENDIZAJE	RECURSOS
Antes de clase	Students watch a video about a conversation using vocabulary gadgets. <a href="https://www.youtube.com/watch?v=h_YG8B_Wh6o">https://www.youtube.com/watch?v=h_YG8B_Wh6o</a> Students: Check all resources and activities before the class.	Students learn about vocabulary and make a conversation.	You tube WhatsApp quizizz.com Worksheets Digital book Board Markers Paper
Inicio	To motive students they watch a video about vocabulary of gadgets <a href="https://www.youtube.com/results?search_query=vocabulary+about+gadgets">https://www.youtube.com/results?search_query=vocabulary+about+gadgets</a> Students answer this question: What is your favorite gadget? <b>15 min</b>		
Desarrollo	Students listen the explanation about the importance of technology through time and the vocabulary about technological gadgets. Students get some worksheets about gadgets to complete. Students have to complete according to instructions. Students listen an audio and repeat the vocabulary to practice again. Students receive a model of the conversation from the video and students practice their conversation. Teacher checks and gives feedback about students' conversation. <b>65 min</b>		
Cierre	Students receive explanation about their homework and activities: Students (groups of 3) will find statistics about what kind of gadgets like most to Peruvians. Next class they will		

	make a debate to talk about their findings. <b>10 min</b>		
Des pué s de clas	Teacher makes the follow from the activities and give support to her students. Students do their homework and activities of class.		

Katy Buendia Diaz

Docente Responsable

V°B° Coordinación Académica

SESIÓN DE CLASES (SEMANA 6) – UNIDAD II

II. PROPÓSITO DE LA SESIÓN:

Students identify the parts of mobile phones.

COMPETENCIA	CAPACIDAD	DESEMPEÑO PRECISADO
ORALLY COMMUNICATED IN ENGLISH AS A FOREIGN LANGUAGE.	Students infer and interprets information from oral texts.	Students deduct information pointing to characteristics of beings, objects, places and facts about mobile phones.
READ VARIOUS TYPES OF WRITTEN TEXTS IN ENGLISH AS A FOREIGN LANGUAGE.	Students infer and interpret information from the English text.	Students obtain explicit and relevant information that is in different parts of the English-language text about mobile phones.

III. EXPERIENCIA DE APRENDIZAJE:

MOMENTOS	DESCRIPCIÓN DE LAS SITUACIONES DE APRENDIZAJE	SEGUIMIENTO Y VALORACIÓN DEL APRENDIZAJE	RECURSOS
Antes de clase	Students receive a reading about “Cellphones” and they have to complete the activities about the reading. Also vocabulary of cellphones <a href="https://www.youtube.com/watch?v=A10zDdzrl-8">https://www.youtube.com/watch?v=A10zDdzrl-8</a> Students: Check all resources and activities before the class.	Students paste the picture of mobile phone and then they write the parts and functions of this.	You tube WhatsApp Worksheets Digital book Board Markers Paper
Inicio	Students make a debate about the statistics of what kind of gadgets like most to Peruvians. Each group interacts and give their conclusions. After that teacher asks everyone to show their mobile phones and students answer these questions: What could we do with this? Do you think it is important? Students talk about the importance of mobile phones nowadays. <b>15 min</b>		
Desarrollo	Students listen the explanation about the importance of mobile phones and their general		

	<p>parts. Students have to read again about “Cellphones” and they have to answer some questions (Comprehension activity). Students paste a picture of the mobile phone and students write the parts and functions of this. Students using their mobile phones describe the parts of them. <b>65 min</b></p>		
Cierre	<p>Students receive explanation about their homework and activities: Students have to send their favorite Brand of mobile phone by WhatsApp and they discuss what is the best for them. <b>10 min</b></p>		
Después de clase	<p>Teacher makes the follow from the activities and give support to her students. Students do their homework or activities of class.</p>		

Katy Buendia Diaz

-----  
**Docente Responsable**

-----  
**V°B° Coordinación Académica**

## SESIÓN DE CLASES (SEMANA 7) – UNIDAD II

### III. PROPÓSITO DE LA SESIÓN:

Students identify how to use will and read an article about Artificial Intelligence (AI).

COMPETENCIA	CAPACIDAD	DESEMPEÑO PRECISADO
ORALLY COMMUNICATED IN ENGLISH AS A FOREIGN LANGUAGE.	Students infer and interpret information from oral texts.	Students deduct information pointing to characteristics of beings, objects, places and facts about Artificial Intelligence (AI).
READ VARIOUS TYPES OF WRITTEN TEXTS IN ENGLISH AS A FOREIGN LANGUAGE.	Students infer and interpret information from the English text.	Students obtain explicit and relevant information that is in different parts of the English-language text about Artificial Intelligence (AI).

### IV. EXPERIENCIA DE APRENDIZAJE:

MOMENTOS	DESCRIPCIÓN DE LAS SITUACIONES DE APRENDIZAJE	SEGUIMIENTO Y VALORACIÓN DEL APRENDIZAJE	RECURSOS
Antes de clase	Students receive a video about Artificial Intelligence – What is it? <a href="https://www.youtube.com/watch?v=UFDOY1wOOz0">https://www.youtube.com/watch?v=UFDOY1wOOz0</a> Students receive an article about “Artificial Intelligence (AI)”. Students receive the explanation of the grammar: will for future. <a href="https://drive.google.com/file/d/1osv5iFcvQhRiYt0FzqQqmaGv7QfWhlnP/view?usp=sharing">https://drive.google.com/file/d/1osv5iFcvQhRiYt0FzqQqmaGv7QfWhlnP/view?usp=sharing</a> Students: Check all resources and activities before the class.	Students identify the pro and cons about Artificial Intelligence (AI).	You tube WhatsApp quizz.com  Worksheets Digital book Board Markers Paper
Inicio	Students watch a video about a robot called Sofia <a href="https://www.youtube.com/watch?v=78-1MlkxyqI">https://www.youtube.com/watch?v=78-1MlkxyqI</a> Students answer this question: What do you think about AI? and share their opinions. <b>15 min</b>		
Desarrollo	Students receive the explanation about the importance of AI. Students start a chain reading of “Artificial Intelligence (AI)”. Students receive the explanation about grammar (will for future). Students have to write sentences from verbs given in the reading using the grammar and then complete the activities about the reading. Then they listen to their teacher and repeat the verbs from the reading. Students share their sentences (3) related of Artificial Intelligence to their classmates. Teacher checks and gives feedback about students’ sentences. <b>65 min</b>		
Cierre	Students receive the explanation about their homework and activities to next class (Students will share the pro and cons about AI by WhatsApp and we talk about it together). <b>10 min</b>		

Después de clase	<p>Teacher makes the follow from the activities and give support to her students.</p> <p>Students do their homework or activities of class.</p> <p>Students play a game about Artificial <u>intelligence</u></p> <p><a href="https://quizizz.com/join?gc=9621770">https://quizizz.com/join?gc=9621770</a></p>		
---------------------	---	--	--

Katy Buendia Diaz

-----  
**Docente Responsable**

-----  
**V°B° Coordinación Académica**

**SESIÓN DE CLASES (SEMANA 8) – UNIDAD II**

**IV. PROPÓSITO DE LA SESIÓN:**

Students talk about their favorite gadget using the grammar and vocabulary.

COMPETENCIA	CAPACIDAD	DESEMPEÑO PRECISADO
ORALLY COMMUNICATED IN ENGLISH AS A FOREIGN LANGUAGE.	Students suit, organize and develop ideas in a coherent and cohesive manner.	Students express their ideas and emotions around their favorite gadget with consistency, cohesion and fluency according to its level, organizing them to establish logical relationships and amalgamating the information in a relevant way with appropriate vocabulary.

**V. EXPERIENCIA DE APRENDIZAJE:**

MOMENTOS	DESCRIPCIÓN DE LAS SITUACIONES DE APRENDIZAJE	SEGUIMIENTO Y VALORACIÓN DEL APRENDIZAJE	RECURSOS
Antes de clase	Students receive an audio as a model of speaking related to a gadget and its importance nowadays. Students: Check all resources and activities before the class.	Students learn about vocabulary and make a conversation.	WhatsApp Worksheets Digital book Board Markers Paper Format of rubric
Inicio	Students receive the format of “Rúbrica para evaluar el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés (English speaking performance)”. Students complete all information that it is required. <b>15 min</b>		
Desarrollo	Students receive the explanation about the scales and points in the rubric and asks to get back the format of the rubric. Students start to past their visual material to make their speaking. Students have to respect the rules according to instructions. Students start their speaking. Teacher checks and gives feedback about students' speaking. <b>65 min</b>		
Cierre	Students the receive explanation about homework and activities to next class. <b>10 min</b>		
Después de clase	Teacher makes the follow from the activities and give support to her students. Students do their homework or activities of class.		



Katy Buendia Diaz

---

**Docente Responsable**

---

**V°B° Coordinación Académica**

## Anexo 5: Fotografías



### Anexo 6: Datos del grupo control pretest

REGISTRO AUXILIAR - ADMINISTRACIÓN								
Control Pre-test								
PERIODO ACADÉMICO	2020-I							
ASIGNATURA	Inglés VI							
SECCIÓN:	C							
DOCENTE:	Katy Buendia Diaz							
REGISTRO :	Competencia oral (Speaking)							
N°	Código	Apellidos y Nombres	Nota	Indicador 1 Adecuación y comprensión de la tarea	Indicador 2 Fluidez e interacción	Indicador 3 Repertorio gramatical	Indicador 4 Repertorio léxico (vocabulario)	Indicador 5 Pronunciación
1	75948895	ALVAREZ ESCOBAR, DANITZA VARINI	10	Aceptable - 2	Insuficiente - 1	Bueno - 3	Aceptable - 2	Aceptable - 2
2	60228572	ARIAS AGUIRRE, EDITH YULIZA	10	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2
3	70614983	ARIAS PACAHUALA, JASMINE PAOLA	10	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2
4	71885119	BALTAZAR HUARCAYA, JHON WILDER	11	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Bueno - 3	Aceptable - 2	Aceptable - 2
5	74360824	BERNARDO PAREJAS, RICARDO VICTOR	10	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2
6	73806202	BUENDIA DIAZ, ESTHEFANI ESTRELLA	12	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3
7	74981863	CARHUAMACA LAZARO, JHOSELI	10	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2
8	73449177	CARPIO SIERRA, JAKELIN ALEJANDRA	11	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Bueno - 3	Aceptable - 2
9	71202414	CHOCCHA MONTES, ROSMERY	9	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Insuficiente - 1
10	70944219	COCHACHI TACZA, KELIN GELIN	11	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Bueno - 3	Aceptable - 2	Aceptable - 2
11	74288044	CONDORI AQUINO, KEVIN JUNIO	9	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Insuficiente - 1	Aceptable - 2	Aceptable - 2
12	76771293	DE LA CRUZ QUISPE, THALIA NATALY	10	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2

13	43741499	ENRIQUEZ JURADO, BETTINA	10	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2
14	76443863	ENRIQUEZ JURADO, MATHEOU BRAYAN	10	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2
15	71966401	ESTEBAN BARZOLA, ROMEL ALDO	11	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Bueno - 3	Acceptable - 2	Acceptable - 2
16	70412757	FLORES FIGUEROA, ALDO ANIBAL	11	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Bueno - 3	Acceptable - 2	Acceptable - 2
17	76696665	HUARANGA ARZAPALO, JHELMA LUZMIL	13	Bueno - 3	Acceptable - 2	Bueno - 3	Acceptable - 2	Bueno - 3
18	48844625	LAZARO CANCHANYA, OSCARITO FELIX	11	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Bueno - 3
19	75994729	LAZO CRISOSTOMO, MAITE LEONELA	12	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3	Acceptable - 2
20	48515096	LEIVA HUAMANI, KAREN OSHIN	11	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Bueno - 3
21	72248904	LIMA HUAIRA, LUZ ANITA	10	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2
22	76759231	MENESES GASPAR, FERNANDO	12	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3	Acceptable - 2
23	73768429	MEZA INGA, BRAYAN JOSE	10	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2
24	73224503	MEZA NAULA, YOCELIA	12	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Bueno - 3	Acceptable - 2	Bueno - 3
25	75079499	MONTES AGUIRRE, NICOLE YUDHIT	9	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Insuficiente - 1	Acceptable - 2	Acceptable - 2
26	74351326	MUÑOZ TAIPE, ORLANDO	13	Acceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3	Acceptable - 2
27	73509613	PAREJAS CARNICA, ANGELICA GRACIEL	10	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2
28	71656900	PEÑA RAMOS, ELIESER MOISES	10	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2
29	71704648	QUISPE HUAYLINO, YESIBEL	9	Acceptable - 2	Insuficiente - 1	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2
30	77028679	ROJAS ALHUA, LISET	12	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Bueno - 3	Acceptable - 2	Bueno - 3
31	73665156	SANCHEZ ESPINOZA, ENRIQUE JOSUE	10	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2
32	73616187	SIHUINCHA SOTO, MININ	11	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Bueno - 3
33	71831037	SOTO ZEVALLOS, LUZ PILA	12	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3
34	70556712	TAIPE ANCALLE, RAFAEL	10	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Acceptable - 2
35	76040534	VALERO BRAVO, CHIRLE DANIA	9	Acceptable - 2	Acceptable - 2	Insuficiente - 1	Acceptable - 2	Acceptable - 2

No	NOMBRE	CARRERA	SEXO	EDAD	D1	D2	D3	D4	D5	TOTAL
1	ALVAREZ ESCOBAR, DANITZA VARINI	Administración	1	20	2	1	3	2	2	10
2	ARIAS AGUIRRE, EDITH YULIZA	Administración	1	23	2	2	2	2	2	10
3	ARIAS PACAHUALA, JASMINE PAOLA	Administración	1	27	2	2	2	2	2	10
4	BALTAZAR HUARCAYA, JHON WILDER	Administración	2	24	2	2	3	2	2	11
5	BERNARDO PAREJAS, RICARDO VICTOR	Administración	2	22	2	2	2	2	2	10
6	BUENDIA DIAZ, ESTHEFANI ESTRELLA	Administración	1	20	2	2	2	3	3	12
7	CARHUAMACA LAZARO, JHOSELI	Administración	1	22	2	2	2	2	2	10
8	CARPIO SIERRA, JAKELIN ALEJANDRA	Administración	1	23	2	2	2	3	2	11
9	CHOCCHA MONTES, ROSMERY	Administración	1	22	2	2	2	2	1	9
10	COCHACHI TACZA, KELIN GELIN	Administración	1	23	2	2	3	2	2	11
11	CONDORI AQUINO, KEVIN JUNIO	Administración	2	24	2	2	1	2	2	9
12	DE LA CRUZ QUISPE, THALIA NATALY	Administración	1	19	2	2	2	2	2	10
13	ENRIQUEZ JURADO, BETTINA	Administración	1	28	2	2	2	2	2	10
14	ENRIQUEZ JURADO, MATHEOU BRAYAN	Administración	2	23	2	2	2	2	2	10
15	ESTEBAN BARZOLA, ROMEL ALDO	Administración	2	21	2	2	3	2	2	11
16	FLORES FIGUEROA, ALDO ANIBAL	Administración	2	23	2	2	3	2	2	11
17	HUARANGA ARZAPALO, JHELMA LUZMIL	Administración	1	20	3	2	3	2	3	13
18	LAZARO CANCHANYA, OSCARITO FELIX	Administración	2	22	2	2	2	2	3	11

19	LAZO CRISOSTOMO, MAITE LEONELA	Administración	1	21	2	2	3	3	2	12
20	LEIVA HUAMANI, KAREN OSHIN	Administración	1	22	2	2	2	2	3	11
21	LIMA HUAIRA, LUZ ANITA	Administración	1	19	2	2	2	2	2	10
22	MENESES GASPAR, FERNANDO	Administración	2	20	2	2	3	3	2	12
23	MEZA INGA, BRAYAN JOSE	Administración	2	21	2	2	2	2	2	10
24	MEZA NAULA, YOCELIA	Administración	1	19	2	2	3	2	3	12
25	MONTES AGUIRRE, NICOLE YUDHIT	Administración	1	21	2	2	1	2	2	9
26	MUÑOZ TAIPE, ORLANDO	Administración	2	19	2	3	3	3	2	13
27	PAREJAS CARNICA, ANGELICA GRACIEL	Administración	1	19	2	2	2	2	2	10
28	PEÑA RAMOS, ELIESER MOISES	Administración	2	20	2	2	2	2	2	10
29	QUISPE HUAYLinos, YESIBEL	Administración	1	21	2	1	2	2	2	9
30	ROJAS ALHUA, LISET	Administración	1	21	2	2	3	2	3	12
31	SANCHEZ ESPINOZA, ENRIQUE JOSUE	Administración	2	24	2	2	2	2	2	10
32	SIHUINCHA SOTO, MININ	Administración	2	22	2	2	2	2	3	11
33	SOTO ZEVALLOS, LUZ PILA	Administración	1	21	2	2	2	3	3	12
34	TAIPE ANCALLE, RAFAEL	Administración	2	22	2	2	2	2	2	10
35	VALERO BRAVO, CHIRLE DANIA	Administración	1	19	2	2	1	2	2	9

### Anexo 7: Datos del grupo control postest

REGISTRO AUXILIAR - ADMINISTRACIÓN								
Control Post-Test								
PERIODO ACADÉMICO:	2020-I							
ASIGNATURA	Inglés VI							
SECCIÓN:	C							
DOCENTE:	Katy Buendia Diaz							
REGISTRO :	Evaluación final (Speaking)							
N°	Código	Apellidos y Nombres	Nota	Indicador 1 Adecuación y comprensión de la tarea	Indicador 2 Fluidez e interacción	Indicador 3 Repertorio gramatical	Indicador 4 Repertorio léxico (vocabulario)	Indicador 5 Pronunciación
1	75948895	ALVAREZ ESCOBAR, DANITZA VARINI	13	Bueno - 3	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3
2	60228572	ARIAS AGUIRRE, EDITH YULIZA	12	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3	Aceptable - 2
3	70614983	ARIAS PACAHUALA, JASMINE PAOLA	9	Aceptable - 2	Insuficiente - 1	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2
4	71885119	BALTAZAR HUARCAYA, JHON WILDER	12	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 2	Bueno - 3
5	74360824	BERNARDO PAREJAS, RICARDO VICTOR	12	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3	Aceptable - 2
6	73806202	BUENDIA DIAZ, ESTHEFANI ESTRELLA	14	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3	Aceptable - 2
7	74981863	CARHUAMACA LAZARO, JHOSELI	12	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Bueno - 3	Aceptable - 2	Bueno - 3
8	73449177	CARPIO SIERRA, JAKELIN ALEJANDRA	12	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Bueno - 3	Aceptable - 2	Bueno - 3
9	71202414	CHocca MONTES, ROSMERY	12	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Bueno - 3	Aceptable - 2	Bueno - 3
10	70944219	COCHACHI TACZA, KELIN GELIN	12	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3	Aceptable - 2
11	74288044	CONDORI AQUINO, KEVIN JUNIO	13	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3
12	76771293	DE LA CRUZ QUISPE, THALIA NATALY	12	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3



13	43741499	ENRIQUEZ JURADO, BETTINA	7	Insuficiente - 1	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Insuficiente - 1	Insuficiente - 1
14	76443863	ENRIQUEZ JURADO, MATHEOU BRAYAN	15	Bueno - 3	Aceptable - 2	Bueno - 3	Excelente - 4	Bueno - 3
15	71966401	ESTEBAN BARZOLA, ROMEL ALDO	12	Aceptable - 2	Bueno - 3	Aceptable - 2	Bueno - 3	Aceptable - 2
16	70412757	FLORES FIGUEROA, ALDO ANIBAL	14	Bueno - 3	Bueno - 3	Aceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3
17	76696665	HUARANGA ARZAPALO, JHELMA LUZMIL	16	Bueno - 3	Bueno - 3	Excelente - 4	Bueno - 3	Bueno - 3
18	48844625	LAZARO CANCHANYA, OSCARITO FELIX	15	Bueno - 3	Aceptable - 2	Bueno - 3	Excelente - 4	Bueno - 3
19	75994729	LAZO CRISOSTOMO, MAITE LEONELA	12	Aceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3	Aceptable - 2	Aceptable - 2
20	48515096	LEIVA HUAMANI, KAREN OSHIN	15	Bueno - 3	Aceptable - 2	Bueno - 3	Excelente - 4	Bueno - 3
21	72248904	LIMA HUAIRA, LUZ ANITA	11	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Bueno - 3	Aceptable - 2	Aceptable - 2
22	76759231	MENESES GASPAR, FERNANDO	14	Bueno - 3	Aceptable - 2	Excelente - 4	Bueno - 3	Aceptable - 2
23	73768429	MEZA INGA, BRAYAN JOSE	15	Bueno - 3	Bueno - 3	Excelente - 4	Aceptable - 2	Bueno - 3
24	73224503	MEZA NAULA, YOCELIA	14	Aceptable - 2	Bueno - 3	Excelente - 4	Bueno - 3	Aceptable - 2
25	75079499	MONTES AGUIRRE, NICOLE YUDHIT	13	Bueno - 3	Aceptable - 2	Bueno - 3	Aceptable - 2	Bueno - 3
26	74351326	MUÑOZ TAIPE, ORLANDO	15	Bueno - 3	Aceptable - 2	Bueno - 3	Excelente - 4	Bueno - 3
27	73509613	PAREJAS CARNICA, ANGELICA GRACIEL	12	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3	Aceptable - 2
28	71656900	PEÑA RAMOS, ELIE SER MOISES	12	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Bueno - 3	Aceptable - 2	Bueno - 3
29	71704648	QUISPE HUAYLINOS, YE SIBEL	14	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3	Aceptable - 2	Bueno - 3
30	77028679	ROJAS ALHUA, LISET	15	Bueno - 3	Bueno - 3	Excelente - 4	Aceptable - 2	Bueno - 3
31	73665156	SANCHEZ E SPINOZA, ENRIQUE JOSUE	12	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3	Aceptable - 2
32	73616187	SIHUINCHA SOTO, MININ	12	Bueno - 3	Bueno - 3	Aceptable - 2	Bueno - 3	Insuficiente - 1
33	71831037	SOTO ZEVALLOS, LUZ PILA	12	Bueno - 3	Bueno - 3	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2
34	70556712	TAIPE ANCALLE, RAFAEL	12	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Excelente - 4	Bueno - 3	Insuficiente - 1
35	76040534	VALERO BRAVO, CHIRLE DANIA	12	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3	Aceptable - 2



No	NOMBRE	CARRERA		SEXO	EDAD	D1	D2	D3	D4	D5	TOTAL
1	ALVAREZ ESCOBAR, DANITZA VARINI	Administración	1	1	20	3	2	2	3	3	13
2	ARIAS AGUIRRE, EDITH YULIZA	Administración	1	1	23	2	2	3	3	2	12
3	ARIAS PACAHUALA, JASMINE PAOLA	Administración	1	1	27	2	1	2	2	2	9
4	BALTAZAR HUARCAYA, JHON WILDE	Administración	1	2	24	2	2	3	2	3	12
5	BERNARDO PAREJAS, RICARDO VICT	Administración	1	2	22	2	2	3	3	2	12
6	BUENDIA DIAZ, ESTHEFANI ESTRELLA	Administración	1	1	20	3	3	3	3	2	14
7	CARHUAMACA LAZARO, JHOSELI	Administración	1	1	22	2	2	3	2	3	12
8	CARPIO SIERRA, JAKELIN ALEJANDR	Administración	1	1	23	2	2	3	2	3	12
9	CHOCICA MONTES, ROSMERY	Administración	1	1	22	2	2	3	2	3	12
10	COCHACHI TACZA, KELIN GELIN	Administración	1	1	23	2	2	3	3	2	12
11	CONDORI AQUINO, KEVIN JUNIO	Administración	1	2	24	2	2	3	3	3	13
12	DE LA CRUZ QUISPE, THALIA NATALY	Administración	1	1	19	2	2	2	3	3	12
13	ENRIQUEZ JURADO, BETTINA	Administración	1	1	28	1	2	2	1	1	7
14	ENRIQUEZ JURADO, MATHEOU BRAY	Administración	1	2	23	3	2	3	4	3	15
15	ESTEBAN BARZOLA, ROMEL ALDO	Administración	1	2	21	2	3	2	3	2	12
16	FLORES FIGUEROA, ALDO ANIBAL	Administración	1	2	23	3	3	2	3	3	14
17	HUARANGA ARZAPALO, JHELMA LUZ	Administración	1	1	20	3	3	4	3	3	16
18	LAZARO CANCHANYA, OSCARITO FE	Administración	1	2	22	3	2	3	4	3	15

18	LAZARO CANCHANYA, OSCARITO FE	Administración	1	2	22	3	2	3	4	3	15
19	LAZO CRISOSTOMO, MAITE LEONELA	Administración	1	1	21	2	3	3	2	2	12
20	LEIVA HUAMANI, KAREN OSHIN	Administración	1	1	22	3	2	3	4	3	15
21	LIMA HUAIRA, LUZ ANITA	Administración	1	1	19	2	2	3	2	2	11
22	MENESES GASPARGAS, FERNANDO	Administración	1	2	20	3	2	4	3	2	14
23	MEZA INGA, BRAYAN JOSE	Administración	1	2	21	3	3	4	2	3	15
24	MEZA NAULA, YOCELIA	Administración	1	1	19	2	3	4	3	2	14
25	MONTES AGUIRRE, NICOLE YUDHIT	Administración	1	1	21	3	2	3	2	3	13
26	MUNOZ TAIPE, ORLANDO	Administración	1	2	19	3	2	3	4	3	15
27	PAREJAS CARNICA, ANGELICA GRACIA	Administración	1	1	19	2	2	3	3	2	12
28	PEÑA RAMOS, ELIESER MOISES	Administración	1	2	20	2	2	3	2	3	12
29	QUISPE HUAYLINOS, YESIBEL	Administración	1	1	21	3	3	3	2	3	14
30	ROJAS ALHUA, LISET	Administración	1	1	21	3	3	4	2	3	15
31	SANCHEZ ESPINOZA, ENRIQUE JOSUE	Administración	1	2	24	2	2	3	3	2	12
32	SIHUINCHA SOTO, MININ	Administración	1	2	22	3	3	2	3	1	12
33	SOTO ZEVALLOS, LUZ PILA	Administración	1	1	21	3	3	2	2	2	12
34	TAIPE ANCALLE, RAFAEL	Administración	1	2	22	2	2	4	3	1	12
35	VALERO BRAVO, CHIRLE DANIA	Administración	1	1	19	2	2	3	3	2	12

### Anexo 8: Datos del grupo experimental pretest

REGISTRO AUXILIAR-CONTABILIDAD								
Experimental Pre-Test								
PERIODO ACADÉMICO:	2020-I							
A SIGNATURA	Inglés VI							
SECCIÓN:	C							
DOCENTE:	Katy Buendía Díaz							
REGISTRO :	Competencia oral (speaking)							
N°	Código	Apellidos y Nombres	Nota	Indicador 1 Adecuación y comprensión de la tarea	Indicador 2 Fluidez e interacción	Indicador 3 Repertorio gramatical	Indicador 4 Repertorio léxico (vocabulario)	Indicador 5 Pronunciación
1	70117362	ALVARADO CANCHURICRA, KARINA	9	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Insuficiente - 1	Aceptable - 2	Aceptable - 2
2	76544397	ALVAREZ RIVERA, SOLIDAD	15	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3
3	47189517	EGOAVIL DAVILA, MARICRUZ ANDREA	8	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Insuficiente - 1	Insuficiente - 1	Aceptable - 2
4	75536024	LIMA BASILIO, REBECA	11	Aceptable - 2	Bueno - 3	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2
5	74455271	LÓPEZ CUNO, JHONS SAULITO	9	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Insuficiente - 1	Aceptable - 2	Aceptable - 2
6	48100993	MANTARI TORPOCO, JESSICA DEYSY	8	Aceptable - 2	Insuficiente - 1	Insuficiente - 1	Aceptable - 2	Aceptable - 2
7	75725086	MEZA VASQUEZ, DALILA MARIANA	10	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2
8	76436332	NINAMANGO POMA, RUTH LUCIA	10	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2
9	74874503	QUISPE HUACHOS, RAYDA	10	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2
10	74555467	QUISPE YANCE, MAYBA YULITZA	9	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Insuficiente - 1	Aceptable - 2	Aceptable - 2
11	71056109	ROMERO PARIONA, MAGAL	9	Aceptable - 2	Insuficiente - 1	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2
12	74237018	SANABRIA DAGA, EMMY MARINA	11	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Bueno - 3	Aceptable - 2	Aceptable - 2
13	71280590	SULLCA QUISPE, LISBETH	9	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Insuficiente - 1	Aceptable - 2	Aceptable - 2
14	60660003	URBANO LANAZCA, CRISTINA	11	Insuficiente - 1	Aceptable - 2	Bueno - 3	Aceptable - 2	Bueno - 3
15	73251834	VILCAS FLORES, RUTH CARINA	10	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2	Aceptable - 2

No	NOMBRE	CARRERA		SEXO	EDAD	D1	D2	D3	D4	D5	TOTAL
1	ALVARADO CANCHURICRA, KARINA	Contabilidad	2	1	22	2	2	1	2	2	9
2	ALVAREZ RIVERA, SOLIDAD	Contabilidad	2	1	23	3	3	3	3	3	15
3	EGOAVIL DAVILA, MARICRUZ ANDREA	Contabilidad	2	1	28	2	2	1	1	2	8
4	LIMA BASILIO, REBECA	Contabilidad	2	1	19	2	3	2	2	2	11
5	LÓPEZ CUNO, JHONS SAULITO	Contabilidad	2	2	21	2	2	1	2	2	9
6	MANTARI TORPOCO, JESSICA DEYSY	Contabilidad	2	1	26	2	1	1	2	2	8
7	MEZA VASQUEZ, DALILA MARIANA	Contabilidad	2	1	19	2	2	2	2	2	10
8	NINAMANGO POMA, RUTH LUCIA	Contabilidad	2	1	25	2	2	2	2	2	10
9	QUISPE HUACHOS, RAYDA	Contabilidad	2	1	19	2	2	1	2	2	9
10	QUISPE YANCE, MAYBA YULITZA	Contabilidad	2	1	20	2	2	2	2	2	10
11	ROMERO PARIONA, MAGAL	Contabilidad	2	1	20	2	1	2	2	2	9
12	SANABRIA DAGA, EMMY MARINA	Contabilidad	2	1	21	2	2	3	2	2	11
13	SULLCA QUISPE, LISBETH	Contabilidad	2	1	20	2	2	1	2	2	9
14	URBANO LANAZCA, CRISTINA	Contabilidad	2	1	20	1	2	3	2	3	11
15	VILCAS FLORES, RUTH CARINA	Contabilidad	2	1	19	2	2	2	2	2	10

### Anexo 9: Datos del grupo experimental postest

REGISTRO AUXILIAR-CONTABILIDAD								
Experimental Post-Test								
PERIODO ACADÉMICO:	2020-I							
ASIGNATURA	Inglés VI							
SECCIÓN:	C							
DOCENTE:	Katy Buendia Diaz							
REGISTRO :	Evaluación final (speaking)							
N°	Código	Apellidos y Nombres	Nota	Adecuación y comprensión de la tarea	Fluidez e interacción	Repertorio gramatical	Repertorio léxico (vocabulario)	Pronunciación
1	70117362	ALVARADO CANCHURICRA, KARINA	14	Aceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3
2	76544397	ALVAREZ RIVERA, SOLIDAD	17	Excelente - 4	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3	Excelente - 4
3	47189517	EGOAVIL DAVILA, MARICRUZ ANDREA	15	Bueno - 3	Bueno - 3	Excelente - 4	Bueno - 3	Aceptable - 2
4	75536024	LIMA BASILIO, REBECA	17	Excelente - 4	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3	Excelente - 4
5	74455271	LÓPEZ CUNO, JHONS SAULITO	14	Bueno - 3	Aceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3
6	48100993	MANTARI TORPOCO, JESSICA DEYSY	14	Aceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3
7	75725086	MEZA VASQUEZ, DALILA MARIANA	14	Bueno - 3	Aceptable - 2	Excelente - 4	Bueno - 3	Aceptable - 2
8	76436332	NINAMANGO POMA, RUTH LUCIA	16	Excelente - 4	Bueno - 3	Excelente - 4	Bueno - 3	Aceptable - 2
9	74874503	QUISPE HUACHOS, RAYDA	16	Aceptable - 2	Bueno - 3	Excelente - 4	Excelente - 4	Bueno - 3
10	74555467	QUISPE YANCE, MAYBA YULITZA	16	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3	Excelente - 4
11	71056109	ROMERO PARIONA, MAGAL	15	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3
12	74237018	SANABRIA DAGA, EMMY MARINA	14	Bueno - 3	Aceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3
13	71280590	SULLCA QUISPE, LISBETH	15	Bueno - 3	Bueno - 3	Excelente - 4	Bueno - 3	Aceptable - 2
14	60660003	URBANO LANAZCA, CRISTINA	15	Bueno - 3	Aceptable - 2	Excelente - 4	Bueno - 3	Bueno - 3
15	73251834	VILCAS FLORES, RUTH CARINA	14	Aceptable - 2	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3	Bueno - 3

No	NOMBRE	CARRERA	SEXO	EDAD	D1	D2	D3	D4	D5	TOTAL
1	ALVARADO CANCHURICRA, KARINA	Contabilidad	1	22	2	3	3	3	3	14
2	ALVAREZ RIVERA, SOLIDAD	Contabilidad	1	23	4	3	3	3	4	17
3	EGOAVIL DAVILA, MARICRUZ ANDREA	Contabilidad	1	28	3	3	4	3	2	15
4	LIMA BASILIO, REBECA	Contabilidad	1	19	4	3	3	3	4	17
5	LÓPEZ CUNO, JHONS SAULITO	Contabilidad	2	21	3	2	3	3	3	14
6	MANTARI TORPOCO, JESSICA DEYSY	Contabilidad	1	26	2	3	3	3	3	14
7	MEZA VASQUEZ, DALILA MARIANA	Contabilidad	1	19	3	2	4	3	2	14
8	NINAMANGO POMA, RUTH LUCIA	Contabilidad	1	25	4	3	4	3	2	16
9	QUISPE HUACHOS, RAYDA	Contabilidad	1	19	2	3	4	4	3	16
10	QUISPE YANCE, MAYBA YULITZA	Contabilidad	1	20	3	3	3	3	4	16
11	ROMERO PARIONA, MAGAL	Contabilidad	1	20	3	3	3	3	3	15
12	SANABRIA DAGA, EMMY MARINA	Contabilidad	1	21	3	2	3	3	3	14
13	SULLCA QUISPE, LISBETH	Contabilidad	1	20	3	3	4	3	2	15
14	URBANO LANAZCA, CRISTINA	Contabilidad	1	20	3	2	4	3	3	15
15	VILCAS FLORES, RUTH CARINA	Contabilidad	1	19	2	3	3	3	3	14

### Anexo 10: Datos para la validación del instrumento (muestra piloto)

CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO (RÚBRICA) - MUESTRA PILOTO (FARMACIA V)										
No	Código	Apellidos y nombres	Dimensiones					Suma		
			D1	D2	D3	D4	D5			
1	75266609	ASTO SOTO, YAQUELIN BEATRIZ	2	1	3	2	1	9	Número de ítems (K)	5
2	71242279	ATAUCUSI TORRES, JANET	2	1	3	2	2	10	Suma varianzas de ítems (S)	1.45
3	70380918	BAUTISTA ROQUE, JOSE EDUARDO	2	1	3	2	2	10	Varianza suma de ítems (St)	3.92
4	74393008	CANCHANYA CANCHANYA, KAREN MERLY	2	2	3	2	3	12	Alfa de Cronbach=	0.79
5	71283030	CARDENAS MURILLO, TRAVERSO YENNER	2	1	3	2	1	9		
6	76322394	CHAVEZ LOVERA, MALEXIA KATIA	2	1	3	2	2	10		
7	77666009	CONTRERAS LIMAYLLA, ROSARIO LUZ	2	1	3	2	2	10		
8	75141540	CONTRERAS LIMAYLLA, SHERMELLY	2	1	3	1	2	9		
9	71970356	GIL LAZO, LUZ MILAGROS	2	1	3	1	1	8		
10	75987757	GILBONIO PALACIOS, SARITA LIZBETH	2	2	3	2	2	11		
11	73381145	GONZALES MONTERO, JANINA	3	2	3	2	3	13		
12	71912517	LANDEO ARMAS, MARICRUZ	3	3	4	2	3	15		
13	45076336	LANDEO LOPEZ, BEATRIZ ZUDITH	2	3	4	3	3	15		
14	62061781	LAZO ORDOÑEZ, MIRIAM	2	2	3	3	2	12		
15	71119138	MORAN BALTAZAR, RUTH VICTORIA	2	1	3	1	1	8		
16	72171658	MUCHA QUIÑONES, YULISA LISBETH	2	2	3	2	2	11		
17	74901111	ONOFRE SUSANIBAR, NICOLE IVON	2	1	3	2	3	11		
18	70019830	QUISPE DE LA CRUZ, DINA	2	1	3	2	1	9		
19	71280525	RUDAS TAYPE, ESMERALDA SOLEDAD	2	2	3	2	2	11		
20	71385333	RUTTI PRIETO, MARISOL YUDI	2	1	3	2	2	10		



## Anexo 11: Reporte de validación de la rúbrica por expertos



ESCUELA DE POSGRADO UNIVERSIDAD CONTINENTAL

### REPORTE DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN (VALIDEZ DE CONTENIDO)

#### I. DATOS GENERALES

**1. Título de la investigación:**

“EL FLIPPED CLASSROOM EN LA COMPETENCIA ORAL DEL IDIOMA INGLÉS EN ESTUDIANTES DEL INSTITUTO SUPERIOR TECNOLÓGICO PARTICULAR FRANKLIN ROOSEVELT DE HUANCAYO”.

**2. Autores de la investigación:**

Buendia Diaz Katy Nancy.

**3. Nombre del Instrumento:**

Rúbrica para evaluar el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés (English speaking performance).

**4. Nombre del experto: Mg. Romina Palenzona Beltramone.**

**5. Área de desempeño laboral: ESL-EFL teacher**

Marque en el recuadro respectivo, si el instrumento a su juicio cumple o no con el criterio exigido:

Criterios			Valoración		Observación
			Si	No	
1	CLARIDAD	Está formulado con lenguaje claro y preciso.	x		
2	OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.	x		
3	PERTINENCIA	Adecuado al avance de la ciencia de la Educación.	x		
4	ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica	x		
5	SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.	x		
6	ADECUACIÓN	Adecuado para valorar el constructo o variable a medir.	x		
7	CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos científicos.	x		
8	COHERENCIA	Entre las definiciones, dimensiones e indicadores.	x		
9	METODOLOGÍA	La estrategia corresponde al propósito de la medición.	x		
10	SIGNIFICATIVIDAD	Es útil y adecuado para la investigación.	x		





Universidad  
Continental

ESCUELA DE POSGRADO UNIVERSIDAD CONTINENTAL

6. Criterio de validación del experto: Procede su aplicación: Si ( X ) No ( )

Nombres y apellidos	Romina Claudia Palenzona Beltramone	Nº DNI	46044657
Dirección	Ca. Choquehuanca 474 Dpto 403 Miraflores	Teléfono	+51993194392
Título profesional/ Especialidad	Licenciada en Lengua Inglesa		
Grado académico	Magister		
Mención	Pedagogía y Psicopedagogía Clínica		

Firma (sello) del validador (DNI)

**Romina C. Palenzona**

**DNI 46044657**

English Language Teacher - ELT Consultant - Teacher Trainer



+51993194392



rcpalenzona@gmail.com



Choquehuanca 474 Miraflores



Universidad  
Continental

ESCUELA DE POSGRADO UNIVERSIDAD CONTINENTAL

**REPORTE DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE  
INVESTIGACIÓN  
(VALIDEZ DE CONTENIDO)**

**I. DATOS GENERALES**

**1. Título de la investigación:**

"EL FLIPPED CLASSROOM EN LA COMPETENCIA ORAL DEL IDIOMA INGLÉS EN ESTUDIANTES DEL INSTITUTO SUPERIOR TECNOLÓGICO PARTICULAR FRANKLIN ROOSEVELT DE HUANCAYO".

**2. Autores de la investigación:**

Buendia Diaz Katy Nancy.

**3. Nombre del instrumento:**

Rúbrica para evaluar el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés (English speaking performance)

**4. Nombre del experto:** Mg. Rabanal Enciso, Marilú Madeleine

**5. Área de desempeño laboral:** Docente del área de Inglés – UTP Huancayo

Marque en el recuadro respectivo, si el instrumento a su juicio cumple o no con el criterio exigido:

Criterios			Valoración		Observación
			Si	No	
1	CLARIDAD	Está formulado con lenguaje claro y preciso.	X		
2	OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.	X		
3	PERTINENCIA	Adecuado al avance de la ciencia de la Educación.	X		
4	ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica	X		
5	SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.	X		
6	ADECUACIÓN	Adecuado para valorar el constructo o variable a medir.	X		
7	CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos científicos.	X		
8	COHERENCIA	Entre las definiciones, dimensiones e indicadores.	X		
9	METODOLOGÍA	La estrategia corresponde al propósito de la medición.	X		
10	SIGNIFICATIVIDAD	Es útil y adecuado para la investigación.	X		



Universidad  
Continental

ESCUELA DE POSGRADO UNIVERSIDAD CONTINENTAL

6. Criterio de validación del experto: Procede su aplicación: **Si ( X )** **No ( )**

Nombres y apellidos	Marilú Madeleine Rabanal Enciso	Nº DNI	23705460
Dirección	Jr. Harold Cox Nro. 180 Urb Gonzales, El Tambo, Huancayo.	Teléfono	990996666
Título profesional/ Especialidad	Licenciada en Educación - UNMSM Especialidad en Inglés - Castellano		
Grado académico	Magister - UCV		
Mención	Administración de la Educación		

Marilú Madeleine Rabanal Enciso  
DNI. 23705460

**REPORTE DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN  
(VALIDEZ DE CONTENIDO)**

**I. Datos generales**

**1. Título de la investigación:**

El Flipped classroom en la competencia oral del idioma inglés en estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Particular Franklin Roosevelt de Huancayo.

**2. Autores de la investigación:**

Buendía Díaz Katy Nancy.

**3. Nombre del Instrumento:**

Rúbrica para evaluar el desarrollo de la competencia oral del idioma inglés (English speaking performance)

**4. Nombre del experto: Mg. César Fernando Solís Lavado.**

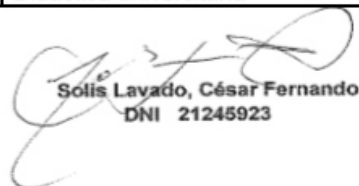
**5. Área de desempeño laboral:** Docente de la Escuela de Pos grado de la Universidad Continental.

Marque en el recuadro respectivo, si el instrumento a su juicio cumple o no con el criterio exigido:

Criterios			Valoración		Observación
			Si	No	
1	CLARIDAD	Está formulado con lenguaje claro y preciso.	X		
2	OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.	X		
3	PERTINENCIA	Adecuado al avance de la ciencia de la Educación.	X		
4	ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica	X		
5	SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.	X		
6	ADECUACIÓN	Adecuado para valorar el constructo o variable a medir.	X		
7	CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos científicos.	X		
8	COHERENCIA	Entre las definiciones, dimensiones e indicadores.	X		
9	METODOLOGÍA	La estrategia corresponde al propósito de la medición.	X		
10	SIGNIFICATIVIDAD	Es útil y adecuado para la investigación.	X		

**6. Criterio de validación del experto:** Procede su aplicación: **Si ( X )** **No ( )**

Nombres y apellidos	César Fernando Solís Lavado	Nº DNI	21245923
Dirección	Calle Alhelí No 116, El Tambo, Huancayo	Teléfono	
Título profesional/ Especialidad	Licenciado en Pedagogía y Humanidades, Especialidad Matemática y Física		
Grado académico	Magister		
Mención	Didáctica universitaria		



Solis Lavado, César Fernando  
DNI 21245923