



Universidad
Continental

FACULTAD DE DERECHO

Escuela Académico Profesional de Derecho

Tesis

**Dificultades en la conversión de la pena en
los juzgados penales liquidadores de
Huancayo, 2014-2017**

Guadalupe Mabel Lizarraga Torpoco

Huancayo, 2018

Para optar el Título Profesional de
Abaogada



Repositorio Institucional Continental
Tesis digital



Obra protegida bajo la licencia de [Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 2.5 Perú](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/peru/)

ASESOR

Ma. Lucio Raúl Amado Picón

Agradecimiento

A Jesucristo por guiarme; a mis padres Rafael Lizárraga y Lupe Torpoco por ser mis mejores maestros en la vida al brindarme una educación llena de valores; a mi hermano Omar Lizárraga por su apoyo, al Dr. Omar Quispe Cama y al Dr. Roberto Meza Reyes por su amistad y enseñanza en el campo del derecho penal; a mis amigas Tania Coca, Sara Ochoa y Susan Rosales por sus consejos en no rendirme con la elaboración de mi tesis, a la Universidad Continental que me formó como profesional el cual me abrió muchas puertas en el Debate y en el desarrollo profesional.

Dedicatoria

A Dios por cuidarme siempre.

A mis padres por su inmenso amor y ser ellos mi motivación principal.

Al Ma. Lucio Raúl Amado Picón, por su asesoramiento.

A mi abuelito, tío abuelo y a Rocío Cartolín Andamayo que desde el cielo me protegen.

ÍNDICE

PORTADA	i
ASESOR.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Dedicatoria	iv
ÍNDICE v	
INDICE DE TABLAS	ix
INDICE DE GRÁFICOS	ix
RESUMEN.....	x
ABSTRACT	x
INTRODUCCIÓN	xi
CAPITULO I	1
PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO	1
1.1. Planteamiento del Problema	1
1.2. Formulación del Problema	3
1.2.1. Problema General	3
1.2.2. Problemas Específicos	4
1.3. Objetivos.....	4
1.3.1 Objetivo General	4
1.3.2 Objetivo Específico	4
1.4. Justificación	5
1.4.1. Justificación académica	5
1.4.2. Justificación social	5
1.4.3. Justificación práctica.....	5
1.5. Delimitación del problema:.....	5
1.5.1. Delimitación temporal.....	5
1.5.2. Delimitación espacial geográfica	6
1.5.3. Delimitación de especialidad	6
1.5.4. Delimitación social.....	6
1.6. Viabilidad de la investigación	6
1.7. Conveniencia de la investigación	6
1.8. Relevancia social de la investigación	6
1.9. Valor teórico de la investigación.....	7
1.10. Hipótesis	7

1.10.1. Hipótesis General.....	7
1.10.2. Hipótesis Específicas	7
1.11. Variables.....	8
1.11.1. Variables independientes	8
1.11.2. Variables dependientes	8
1.11.3. Operacionalización de variables.....	8
CAPITULO II	12
MARCO TEORICO DE LA INVESTIGACIÓN.....	12
2.1. Antecedentes de la investigación.....	12
2.1.1. Antecedentes Internacionales:.....	12
2.1.1.1. En Costa Rica	12
2.1.1.2. En Guatemala	15
2.1.1.3. En España.....	17
2.1.1.4. En Colombia	25
2.1.2. Antecedentes Nacionales:.....	42
2.1.2.1. Conversión de la pena en el Código Penal de 1863.....	42
2.1.2.2. Conversión de la pena en el Código Penal de 1924.....	59
2.1.2.3. Conversión de la pena en el Código Penal de 1991.....	69
2.1.3. Decreto Legislativo N° 1300 (Diferencias):.....	85
2.2. BASES TEORICAS	90
2.2.1. Teoría de las penas	90
2.2.1.1. Teoría absoluta de la pena	91
2.2.1.2. Teorías relativas.....	94
2.2.1.2.1. Los aspectos preventivos de los fines de la pena.....	95
2.2.1.2.1.1. Prevención general	96
2.2.1.2.1.1.1. Prevención general negativa:.....	98
2.2.1.2.1.1.1. Prevención general positiva:.....	103
2.2.1.2.1.2. Prevención especial.....	108
2.2.1.2.1.2.1. Prevención especial positiva:	114
2.2.1.2.1.3. Prevención especial negativa.....	116
2.2.1.3. Teoría de la Unión (Unitarias o Mixtas).....	118
2.2. Bases conceptuales.....	121
2.2.1. Pena:	121
2.2.1.1. Clasificación de las penas.....	122

2.2.2. Conversión:	125
2.2.3. Sanción:.....	125
2.2.4. Responsabilidad:	125
2.2.5. Condena:	126
2.2.6. Culpabilidad:	126
2.2.7. Proceso:.....	127
2.2.8. Sentencia:.....	127
2.2.9. Condenado	128
2.2.10. Debido proceso	128
2.2.11. Derecho premial:	128
CAPITULO III.....	129
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	129
3.1. METODO DE LA INVESTIGACION.....	129
3.1.1. Enfoque de Investigación	129
3.1.2. Método de Inductivo:	129
3.1.3. Método deductivo:	129
3.1.4. Método Hermenéutico- Jurídico:.....	129
3.1.5. Método Analítico:	129
3.1.6. Método Sintético:	129
3.2. TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN:.....	129
3.3. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN:	130
3.4. POBLACIÓN Y MUESTRA:.....	130
3.5. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS:.....	130
3.6. ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN:.....	131
CAPITULO IV	132
DISCUSION, ANÁLISIS DE RESULTADOS y DESARROLLO DEL CASO	132
4.1. ENTREVISTA A EXPERTOS.....	132
4.1.1. Identificación del Experto UNO	132
4.1.2. Identificación del Experto DOS	133
4.1.3. Aplicación de la entrevista	135
4.1.3.1. Aplicación de la entrevista al Experto UNO	135
4.1.3.2 Aplicación de la entrevista al Experto DOS.....	138
4.2. REVISION DE CASOS	141
4.2.1. CASO 1.....	141

4.2.2. CASO 2.....	147
4.2.3. CASO 3.....	151
4.2.4. CASO 4.....	156
4.2.5. CASO 5.....	161
4.2.6. CASO 6.....	167
4.2.7. CASO 7.....	176
4.2.8. CASO 8.....	183
4.2.9. CASO 9.....	188
4.2.10. CASO 10: Expediente complementario (Sustitución de la pena).....	190
4.2.11. CASO 11: Expediente complementario (Sustitución de la pena).....	203
4.2.12 CASO 12: Expediente complementario (D. Leg. 1300)	208
4.2.13. CASO 13: Casación N°382-2012	211
4.2.14. CASO 14:Recurso de Nulidad N°607-2015 Lima Norte	225
4.2.15. CASO 15:Pleno Jurisdiccional Distrital en materia penal- CSJJU de Piura....	228
4.2.16. CASO 16: Sentencia del Tribunal Constitucional	230
4.3. Argumentación jurídica a favor de la aplicación de la conversión de la pena en el mismo acto de sentencia.....	232
5. CONCLUSIONES:	234
6. RECOMENDACIONES:.....	236
7. REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA.....	237
7.1. Sobre la parte metodológica:	238
7.2. Sobre la especialidad:	238
8. ANEXOS.....	240
8.1. Matriz de consistencia	241
8.2. Propuesta de proyecto de ley, para adicionar el tercer párrafo al artículo 52 del código penal.....	241
8.3. Instrumentos de investigación (Guión de entrevista a experto, transcripción de entrevistas, ficha de recolección de casos, sentencias y/o resoluciones, entrevistas)	241

INDICE DE TABLAS

Tabla N° 1Cuadro de diferencia sobre la conversión de penas enCosta Rica y Perú..	13
Tabla N° 2Cuadro de diferencia sobre la conversión de penas enGuatemala y Perú..	16
Tabla N° 3Cuadro de comparación de la sustitución en España(Vigencia del art. 88 del Código Penal Español)	18
Tabla N° 4Cuadro de diferencia sobre la conversión de penas entre España y Perú..	23
Tabla N° 5Cuadro de comparación de la prisión domiciliaria(Modificación del art. 38 del Código Penal Colombiano)	32
Tabla N° 6Cuadro de diferencia sobre la conversión de penas entre Colombia y Perú	38
Tabla N° 7Cuadro de comparación sobre la conversión de penas entre el sistema penal deColombia, España, Costa Rica y Guatemala	40
Tabla N° 8ESCALA NUM. 1	48
Tabla N° 9ESCALA NUM 2.	49
Tabla N° 10ESCALA NUM 3.	49
Tabla N° 11ESCALA NUM. 4	50
Tabla N° 12ESCALA NUM. 5	50
Tabla N° 13Diferencias entre el Art. 52 del Código Penal y el Decreto Legislativo N°1300	85

INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1Delitos excluidos de los beneficios, de acuerdo con el art. 68 A del Código Penal Colombiano.....	28
Gráfico N°2Diferencias entre conversión, sustitución y conmutación	73
Gráfico N° 3Forma de conversión del Art. 52 del Código Penal	77
Grafico N° 4Clasificación de teorías.....	91
Gráfico N°5Fundamentos de las Teorías absolutas	94

RESUMEN

Al trabajar en el 2° Juzgado Penal Liquidador de Huancayo y luego en el Juzgado Penal Colegiado, me encantó el derecho penal por el estudio de casos que pude verificar, encontrando un problema en el tema de la conversión de la pena, ya que es poco indagado, el cual me animó a realizar esta tesis.

El trabajo de investigación ha tenido como problema general ¿Cuáles fueron las principales dificultades relacionadas a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal, que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín?

Posteriormente, se realizó los objetivos de la investigación los cuales fueron en determinar las principales dificultades relacionadas a la aplicación de la conversión de la pena que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín. Donde se identificó las principales dificultades: (i) la falta de una adecuada interpretación sistemática de parte de los operadores jurídicos respecto de la regulación de la conversión, (ii) la coexistencia de dos posturas antagónicas respecto del momento de aplicación de la conversión y (iii) Determinar cuál de las posturas respecto del momento de aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal debe de predominar: La que indica que (i) se debe de aplicar solamente en el mismo acto de sentencia o aquella que (ii) se debe aplicar en ejecución de sentencia.

Se utilizó el enfoque cualitativo, el tipo de investigación denominado diseño no experimental transeccional exploratorio. El tipo de muestra fue probabilístico aleatorio, pues se seleccionó aleatoriamente expedientes con sentencias y/o resoluciones sobre la conversión de la pena para contrastar las decisiones jurídicas y posteriormente los efectos de estas. La propuesta se basa en realizar una adecuada interpretación sistemática pues se debe de respetar el artículo 139 de la Constitución Política del Estado y una adecuada regulación procesal, pues solamente debe proceder la conversión de la pena en el acto de sentencia y con ello regular de forma más eficiente el artículo 52 del Código Penal.

Los instrumentos aplicados fueron: el análisis documental, fichaje de información doctrinaria, contrastación de hipótesis, guión de entrevista a experto. Por ello en la discusión y análisis de los resultados logramos demostrar el problema planteado.

Palabras clave: derecho penal, conversión, pena, utilidad.

ABSTRACT

When working in the 2nd Criminal Court Liquidator of Huancayo and then in the Criminal Court, I loved the criminal law for the study of cases that I could verify, finding a problem in the matter of the conversion of the sentence, since it is little researched, which encouraged me to make this thesis.

The research work has had as a general problem. What were the main difficulties related to the application of the conversion of the penalty based on article 52 of the Criminal Code, which were presented during the period 2014 to 2017 in the criminal courts liquidators of the city of Huancayo belonging to the Judicial District of Junín?

Subsequently, the objectives of the investigation were carried out, which were to determine the main difficulties related to the application of the conversion of the penalty that were presented during the period 2014 to 2017 in the liquidating criminal courts of the city of Huancayo belonging to the Judicial District. Of Junín. Where the main difficulties were identified: (i) the lack of an adequate systematic interpretation on the part of the legal operators regarding the regulation of the conversion, (ii) the coexistence of two opposing positions with respect to the moment of application of the conversion and (iii) Determine which of the positions regarding the moment of application of the conversion of the sentence based on Article 52 of the Penal Code should predominate: The one that indicates that (i) it should be applied only in the same act of sentence or the one that (ii) must be applied in execution of sentence.

The qualitative approach was used, the type of research called non-experimental exploratory transectional design. The type of sample was random probabilistic, since files were randomly selected with sentences and / or resolutions on the conversion of the sentence to contrast the legal decisions and later the effects of these. The proposal is based on carrying out an adequate systematic interpretation, since Article 139 of the Political Constitution of the State must be respected and adequate procedural regulation must be in place, since only the conversion of the sentence into the sentencing act must proceed and, in this way, regulate more efficient article 52 of the Criminal Code.

The instruments applied were: the documentary analysis, the incorporation of doctrinal information, the testing of hypotheses, and the script from interview to expert. Therefore, in the discussion and analysis of the results, we were able to demonstrate the problem posed.

Key words: criminal law, conversion, penalty, utility.

INTRODUCCIÓN

Sabemos que nuestro tiempo es limitado, ahora al momento que a una ser humano se le restringe de este tiempo, ya sea privándolo de su libertad; es decir recluyéndolo en un penal por meses o hasta años, esta decisión por parte del Jueces es muy importante, es por ello que se investigó sobre el desarrollo histórico de la pena en los códigos penales a nivel nacional, con el fin de demostrar que recién con el Código Penal de 1991 se presentó la figura de la conversión de la pena, con el fin de evitar la prisión efectiva y disminuir la demanda carcelaria, también es trascendental que se desarrolle una adecuada regulación sobre el momento de la conversión para prevenir a futuro la inseguridad jurídica.

Se tomaron los antecedentes internacionales al comparar la conversión de la pena en Costa Rica, Guatemala, España y Colombia. Los antecedentes nacionales fue investigar cómo se aplicaba la conversión de penas en el Código Penal de 1863, Código Penal de 1924 y Código Penal de 1991.

El problema general fue: ¿Cuáles fueron las principales dificultades relacionadas a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal, que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín?

Los problemas específicos fueron: **a)** ¿Cuál fue la principal dificultad interpretativa relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín?, **b)** ¿Cuál fue la principal dificultad procesal relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín? y **c)** ¿Cuál de las posturas respecto del momento de aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal debe de predominar: La que indica que (i) se debe de aplicar solamente en el mismo acto de sentencia o aquella que (ii) se debe aplicar en ejecución de sentencia?.

Entre los objetivos tenemos como objetivo general el determinar cuáles fueron las principales dificultades relacionadas a la aplicación de la conversión de la pena que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín; y los objetivos específicos fueron: **a)** Identificar la principal dificultad interpretativa relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que

se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín, **b)** Identificar la principal dificultad procesal relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín y **c)** Determinar cuál de las posturas respecto del momento de aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal debe de predominar: La que indica que (i) se debe de aplicar solamente en el mismo acto de sentencia o aquella que (ii) se debe aplicar en ejecución de sentencia.

Las principales dificultades relacionadas a la aplicación de la conversión de la pena que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín fueron (i) la falta de una adecuada interpretación sistemática de parte de los operadores jurídicos respecto de la regulación de la conversión, (ii) la coexistencia de dos posturas antagónicas respecto del momento de aplicación de la conversión y (iii) la postura es que se debe de aplicar solamente en el mismo acto de sentencia ya que se respetaría la cosa juzgada y la seguridad jurídica.

La justificación es académica, social, práctica. La población y muestra serán los expedientes conocidos por los Juzgados Penales Liquidadores de Huancayo de la Corte Superior de Justicia de Junín durante los años dos mil catorce al dos mil diecisiete, en los que se presentaron casos sobre conversión de la pena.

Este trabajo aborda los siguientes capítulos: en el Capítulo I se presenta el planteamiento del estudio, formulación del problema, objetivos, justificación, delimitación, viabilidad de la investigación, conveniencia de la investigación, relevancia social de la investigación, valor teórico, la hipótesis y las variables.

El Capítulo II se observa el marco teórico de la investigación con el desarrollo de los antecedentes de investigación a nivel internacional como nacional sobre la regulación de la conversión de la pena, contrastando las diferencias con el Decreto Legislativo N°1300; las bases teóricas entre ellas la teoría de las penas, aspectos preventivos de los fines de la pena y las bases conceptuales.

El Capítulo III se presenta la metodología de la investigación, el tipo, nivel de investigación, diseño de investigación, población, muestra, técnicas e instrumentos de recolección de datos y enfoque de la investigación.

El Capítulo IV se refleja la discusión, análisis de resultados, desarrollo del caso, realizando la entrevista a expertos y revisión de casos.

Se tiene que, se accedió a las sentencias y/o resoluciones que expidieron los jueces en el tema de la conversión de la pena, contrastar el problema, las conclusiones, recomendaciones, la referencia bibliográfica, propuesta de proyecto de ley, la misma que se pudo llevar gracias al soporte en la decisión de ellos, posteriormente animarme con el apoyo de mi asesor de tesis.

CAPITULO I

PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO

1.1. Planteamiento del Problema

Dentro de nuestro ordenamiento jurídico penal peruano, al momento que un Juez expide una sentencia con *pena privativa de libertad efectiva*, la ley penal determina la posibilidad de convertir la pena siempre que se cumpla determinados supuestos, tal como lo expresa el artículo 52° del Código Penal en su primer párrafo donde enuncia expresamente:

Artículo 52° . - Conversión de la pena privativa de libertad

“En los casos que no fuera procedente la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio, el juez podrá convertir la pena privativa de libertad no mayor de dos años en otra de multa, o la pena privativa de libertad no mayor de cuatro años en otra de prestación de servicios a la comunidad, o limitación de días libres, a razón de un día de privación de libertad por un día de multa, siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad o por una jornada de limitación de días libres”.

Como podemos apreciar de la lectura de este párrafo, en este artículo se regula la aplicación de la *conversión de la pena* para los casos donde no resulte aplicable la suspensión de la ejecución de la misma o cuando se presenta la reserva de fallo condenatorio. De esta manera, esta norma confiere al juez la potestad de convertir dicha pena privativa de libertad presentándose así dos posibles escenarios: (i) Cuando la pena privativa de libertad no es mayor de dos años, puede convertirse en multa y (ii) Cuando esta pena no es mayor de cuatro años, puede convertirse en otra de prestación de servicios a la comunidad o limitación de días libres.

Ahora bien, la problemática jurídica surge cuando los jueces penales al momento de aplicar dicha norma, han venido decidiendo de diferente forma generando dificultades en las decisiones judiciales de la conversión de la pena. Cuando empezamos a

indagar la raíz en la que se genera este conflicto, pudimos apreciar que, de la simple lectura del citado artículo, no se verifica mayores dificultades en su aplicación; sin embargo, de la investigación previa, se ha podido verificar que existe problemas al momento de darse la conversión de la pena si procede en el acto de sentencia o en ejecución de sentencia.

En el terreno de los hechos, la coexistencia de este problema ha generado una evidente incertidumbre en los operadores del derecho así como en las partes imputadas derivando en una problemática de nivel nacional que se evidencia en las Cortes Superiores de Justicia a nivel nacional; es aquí cuando observamos el caso específico de la Corte Superior de Justicia de Junín; dentro de esta Corte apreciamos que el 1er, 2do Juzgado Penal Liquidador vienen decidiendo de manera recurrente, que la conversión de la pena procede la conversión de la pena solo en el momento de lectura de sentencia; Sin embargo dentro de la misma Corte podemos evidenciar que dentro otro sector del 1er y 3er Juzgado Penal Liquidador han venido decidiendo de lo contrario, es decir que la conversión de la pena procede después de la lectura de sentencia (ejecución de sentencia) con lo cual se puede observar que incluso dentro de una misma institución coexisten distintas y contradictorias formas de tratar la *conversión de la pena*. Como puede apreciarse, esta división en la calificación jurídico penal (al momento de aplicar dicha conversión tomando en consideración la coexistencia de estas dos figuras) confirma una afectación a la seguridad jurídica en tanto nos encontramos en un panorama donde no hay una uniformidad de decisiones la cual repercute en la imagen del Sistema de Justicia tan venida a menos en los últimos años.

Siguiendo este orden de ideas, al describir la problemática podemos entonces señalar que se ha venido dando en los Juzgados Penales Liquidadores de Huancayo una *dificultad* de la conversión de la pena. En otros términos: al tener casos que expresan similares hechos, se ha dado situaciones en las que, al momento de decidir, dos juzgados se han llegado a pronunciar de forma distinta en la sentencia, (confiriéndoles en unos casos, conversión de la pena en ejecución y a otros no). Para efectos de nuestra investigación queremos apreciar los casos generados durante el periodo 2014 al 2017.

No debemos dejar de mencionar que este problema —respecto de su aplicación en cuanto a la conversión de la pena privativa de la libertad efectiva dictada en el mismo acto de sentencia— genera un choque de conflictos con la sentencia dictada en ejecución; puesto que, la existencia de sentencias y/o resoluciones que aplican *la*

conversión de la pena privativa de libertad efectiva en sentencias ya existentes (revocando así la sentencia ya dictada con anterioridad con lo que se genera una conversión de la revocatoria de lo ya revocado en sentencia) genera graves problemas en las decisiones de los juzgadores al momento de decidir en qué momento se aplica o no la conversión de la pena.

Respecto a lo anterior, corresponde principalmente al Poder Judicial —por intermedio de sus jueces penales— así como a los legisladores, dar el primer paso y comenzar a regular este aspecto en base a la *seguridad jurídica*, en razón que al subsistir esta problemática (y no tener una solución concreta en la actualidad) se genera una gran incertidumbre tanto para los operadores del derecho como a la parte imputada; En este sentido, en esta investigación lo que se propone es que se regule expresamente los parámetros sobre la conversión de la pena ya que se considera que es evidente que no existe un tratamiento adecuado.

Así pues, nuestro problema principal materia de esta investigación —y sobre el cual proponemos alternativas de solución en apartados siguientes para su posterior discusión— se encuentra pues inmerso dentro del contexto descrito. En efecto, constatamos esta problemática presente en diversos casos existentes en la Corte Superior de Justicia de Junín los cuales son una muestra representativa de otros muchos casos que se dan también a nivel nacional, y en estos se puede apreciar que existen dificultades y errores en la calificación jurídico penal al momento de aplicar indebidamente la conversión de la pena.

Por tal motivo la presente tesis representa un aporte que busca principalmente discutir la viabilidad de un mecanismo alternativo a la prisión para delitos con penas de corta duración la cual vaya acompañada de una regulación procesal e interpretación debidamente adecuada. Sobre este trazo, el presente trabajo no tendría la relevancia del caso si sólo se tratara de un consolidado descriptivo de casos; sin embargo, lo que se busca analizando las decisiones respecto de la aplicación de la conversión de penas es que se genere una mejora procesal y con ello una mejora social.

1.2. Formulación del Problema

1.2.1. Problema General

¿Cuáles fueron las principales dificultades relacionadas a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal, que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales

liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín?

1.2.2. Problemas Específicos

- a) ¿Cuál fue la principal dificultad interpretativa relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín?
- b) ¿Cuál fue la principal dificultad procesal relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín?
- c) ¿Cuál de las posturas respecto del momento de aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal debe de predominar: La que indica que (i) se debe de aplicar solamente en el mismo acto de sentencia o aquella que (ii) se debe aplicar en ejecución de sentencia?

1.3. Objetivos

1.3.1 Objetivo General

Determinar cuáles fueron las principales dificultades relacionadas a la aplicación de la conversión de la pena que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín.

1.3.2 Objetivo Específico

- a) Identificar la principal dificultad interpretativa relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín.
- b) Identificar la principal dificultad procesal relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que

se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín.

- c) Determinar cuál de las posturas respecto del momento de aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal debe de predominar: La que indica que (i) se debe de aplicar solamente en el mismo acto de sentencia o aquella que (ii) se debe aplicar en ejecución de sentencia.

1.4. Justificación

1.4.1. Justificación académica

En todo trabajo de investigación, se concluyen generando propuestas, a partir de las conclusiones; además, en el derecho no existen casos ya resueltos y que sean inamovibles, y, por lo tanto, se puede seguir investigación con la finalidad de contribuir al conocimiento jurídico.

1.4.2. Justificación social

El quehacer humano, siempre tiene lugar en algún lugar de la sociedad, que afectará algún sistema social, y, tendrá una connotación social, que interesa al derecho penal y procesal penal y de manera especial a la fase de la ejecución de la sentencia, a través de la oficina de medios libres del Instituto Nacional Penitenciario.

1.4.3. Justificación práctica

Como quiera, que el hecho que pretendemos investigar, viene ocurriendo y ocurre en la administración pública y en el Poder Judicial, quedando así, muchas sentencias inejecutables, que como trabajador del sector público que somos, el tema nos apasiona por lo no tratado hasta la fecha, salvo algunos artículos.

1.5. Delimitación del problema:

1.5.1. Delimitación temporal

El presente trabajo de investigación, tendrá como espacio temporal, de los últimos tres años; es decir desde enero de 2014 a enero de 2017, para poder

analizar algunas sentencias dictadas sobre la conversión de la pena en el Distrito Judicial de Junín.

1.5.2. Delimitación espacial geográfica

El espacio en el que se ubica nuestra investigación, es el Distrito Fiscal de Junín, y en calidad de muestra, se trabajará en la provincia de Huancayo.

1.5.3. Delimitación de especialidad

El presente trabajo, será en la especialidad del derecho en general, pero en forma especial, trataremos al derecho penal, derecho procesal penal.

1.5.4. Delimitación social

Que, dentro de la sociedad, nos desarrollamos, nos desenvolvemos y por lo tanto también, en ella se cometen delitos y se castigan, que los comportamientos humanos también son objeto de control, por medios de control formal, como la policía, el Ministerio Público, el Poder Judicial y el INPE en la fase post penitenciaria.

1.6. Viabilidad de la investigación

Como toda obra humana, el presente trabajo de investigación es viable, porque existen sentencias judiciales como para analizar y adjuntar como anexo al final; existe la posibilidad porque la suscrita viene laborando en el Poder Judicial, en la especialidad penal.

1.7. Conveniencia de la investigación

¿Por qué quiero investigar? y ¿para qué?, porque viene ocurriendo a diario, pues las sentencias judiciales se convierten en imprevisibles; y para, proponer soluciones a este conflicto.

1.8. Relevancia social de la investigación

Tiene relevancia, por el hecho de que, en muchas ocasiones, las sentencias judiciales, no se llegan a ejecutar en su integridad, y, eso puede afectar a la seguridad jurídica.

1.9. Valor teórico de la investigación

Con la presente investigación pretendo regular algún vacío, o que se agregue un párrafo más, permitiendo que se prevenga este tipo de conflictos.

1.10. Hipótesis

1.10.1. Hipótesis General

Las principales dificultades relacionadas a la aplicación de la conversión de la pena que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín fueron (i) la falta de una adecuada interpretación sistemática de parte de los operadores jurídicos respecto de la regulación de la conversión y (ii) la coexistencia de dos posturas antagónicas respecto del momento de aplicación de la conversión.

1.10.2. Hipótesis Específicas

- a) La principal dificultad interpretativa relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín fue **la falta de una adecuada interpretación sistemática de parte de los operadores jurídicos respecto de la regulación de la conversión.**
- b) La principal dificultad procesal relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín fue **la coexistencia de dos posturas antagónicas respecto del momento de aplicación de la conversión.**
- c) La postura respecto al momento de aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que debe de predominar es: La que indica que **(i) se debe de aplicar solamente en el mismo acto de sentencia ya que se respetaría la cosa juzgada y la seguridad jurídica.**

1.11. Variables

1.11.1. Variables independientes

- **Variable independiente 1:** Interpretación sistemática
- **Variable independiente 2:** Momento de la aplicación de la conversión

1.11.2. Variables dependientes

- Aplicación de la conversión

1.11.3. Operacionalización de variables

VARIABLE INDEPENDIENTE 1

VI 1	Definición conceptual	Dimensiones	Instrumentos
Interpretación Sistemática	<p>Sobre este término afirma Luján M. (2013): "Interpretación sistemática; introduce la idea [de] que una norma no es [un] mandato aislado, sino que responde al sistema jurídico normativo orientado hacia un determinado rumbo en el que, conjuntamente con otras normas, se encuentra vigente; esto es, consiste en seleccionar del sistema jurídico todas las normas que sean concordantes para establecer la solución que encuentre equilibrio entre garantías y eficiencia" (p. 363)</p>	Legal	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental (leyes) • Guion de entrevista a expertos
		Doctrinaria	<ul style="list-style-type: none"> • Fichaje de información doctrinaria • Análisis documental • Guion de entrevista a expertos
		Jurisprudencial	<ul style="list-style-type: none"> • Guion de entrevista a expertos • Guía de observación • Análisis documental

VARIABLE INDEPENDIENTE 2

VI 2	Definición conceptual	Dimensiones	Instrumentos
-------------	------------------------------	--------------------	---------------------

Momento de la aplicación de la Conversión	<p>Al momento de la aplicación de la conversión se dan dos momentos:</p> <p>En sentencia (durante la sentencia): Sobre este término afirma Cabanellas De Las Cuevas, G. (2010):</p> <p>“La sentencia se entiende como el dictamen, opinión, parecer propio. Máxima, aforismo, dicho moral o filosófico. Decisión extrajudicial de la persona a quien se encomienda resolver una controversia, duda o dificultad. Resolución judicial en una causa. Fallo en la cuestión principal en una causa. Fallo en la cuestión principal de un proceso. El más solemne de los mandatos de un juez o tribunal, por oposición a auto o providencia (v.). Parecer o decisión de un jurisconsulto romano.</p> <p>La palabra sentencia procede del latín sintiendo, por expresar la sentencia lo que siente u opina quien dicta. Por ella se entiende la decisión que legítimamente dicta el juez competente, juzgado de acuerdo con su opinión y según la ley o norma aplicable”. (p.362)</p> <p>Sentencia Ejecutoriada (después de la sentencia):</p>	Legal	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental (leyes) • Guion de entrevista a expertos
	<p>“La sentencia se entiende como el dictamen, opinión, parecer propio. Máxima, aforismo, dicho moral o filosófico. Decisión extrajudicial de la persona a quien se encomienda resolver una controversia, duda o dificultad. Resolución judicial en una causa. Fallo en la cuestión principal en una causa. Fallo en la cuestión principal de un proceso. El más solemne de los mandatos de un juez o tribunal, por oposición a auto o providencia (v.). Parecer o decisión de un jurisconsulto romano.</p> <p>La palabra sentencia procede del latín sintiendo, por expresar la sentencia lo que siente u opina quien dicta. Por ella se entiende la decisión que legítimamente dicta el juez competente, juzgado de acuerdo con su opinión y según la ley o norma aplicable”. (p.362)</p> <p>Sentencia Ejecutoriada (después de la sentencia):</p>	Doctrinaria	<ul style="list-style-type: none"> • Fichaje de información doctrinaria • Análisis documental • Guion de entrevista a expertos
	<p>La palabra sentencia procede del latín sintiendo, por expresar la sentencia lo que siente u opina quien dicta. Por ella se entiende la decisión que legítimamente dicta el juez competente, juzgado de acuerdo con su opinión y según la ley o norma aplicable”. (p.362)</p> <p>Sentencia Ejecutoriada (después de la sentencia):</p>	Jurisprudencial	<ul style="list-style-type: none"> • Guion de entrevista a expertos • Guía de observación • Análisis documental

	<p>Sobre este término afirma Cabanellas De Las Cuevas, G. (2010):</p> <p>“La sentencia ejecutoriada se define como la que ha pasado en autoridad de cosa juzgada, la sentencia firme, por no haber contra ella sino el recurso extraordinario de revisión. La que ha sido ejecutada”. (p. 363)</p>		
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

VARIABLE DEPENDIENTE

VI 1	Definición conceptual	Dimensiones	Instrumentos
Aplicación de la Conversión	<p>Menciona Villavicencio Terreros, F. (s/d): “La conversión de la pena es una facultad y no una obligación del juez penal, de manera tal que la condena al cumplimiento de una pena privativa de libertad efectiva, a pesar de que esta sea menor de 4 años, tal como ocurrió en el caso del beneficiario de la acción, según se aprecia de la sentencia obrante a fojas 16, no constituye afectación del derecho fundamental a la libertad personal. (Exp. N° 1140-2004-HC/TC, Data 40 000, G.J.). la naturaleza jurídica de la conversión de la pena privativa de libertad es</p>	Legal	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis documental (leyes) • Guion de entrevista a expertos
		Doctrinaria	<ul style="list-style-type: none"> • Fichaje de información doctrinaria • Análisis documental • Guion de entrevista a expertos

	<p>la de ser una medida alternativa a la privación de libertad, que conforme al artículo 52 del Código Penal es de aplicación facultativa (Acuer. Plen. N° 2/2000, Data 40 000, G.J.)” (p.466)</p>	<p>Jurisprudencial</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Guion de entrevista a expertos • Guía de observación • Análisis documental
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

CAPITULO II

MARCO TEORICO DE LA INVESTIGACIÓN

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Antecedentes Internacionales:

2.1.1.1. En Costa Rica

El Código Penal de Costa Rica (Ley N°4573), Sección V sobre conmutación menciona en el artículo 69, lo siguiente:

“Cuando a un delincuente primario se le imponga pena de prisión que no exceda de un año, el Juez podrá conmutarla por días multa, cuyo monto fijará atendiendo a las condiciones económicas del condenado”. (Código Penal de Costa Rica, 1971, art. 69)

En un estudio reciente, ("Informe relativo al sistema de penas y medidas alternativas en el proceso de reforma del Código Penal de Costa Rica", s.f.), indica que:

(...) además, sería adecuado que se introdujesen otras medidas alternativas a la pena de prisión, como la sustitución de la pena, previsión que también contribuiría a aliviar la presión en el sistema penitenciario nacional. No obstante, como se ha indicado más arriba, sería adecuado reconducir esta conmutación a la más moderna figura de la sustitución de la pena, así como quizá elevar la duración de las penas que pueden ser sustituidas. Teniendo en cuenta que la condena de ejecución condicional se aplica a penas inferiores a tres años, éste podría ser un límite de partida para establecer el requisito principal de concesión. Por lo demás, en la sustitución podría igualmente conservarse el requisito de ser un delincuente primario y preverse, al igual que en el caso de la suspensión condicional, unos supuestos especiales y excepcionales. (p.6)

Las diferencias de la conversión de la pena contrastadas con el sistema peruano son las siguientes:

Tabla N° 1
Cuadro de diferencia sobre la conversión de penas en
Costa Rica y Perú

CODIGO PENAL DE COSTA RICA	CODIGO PENAL DE PERU
----------------------------	----------------------

<ol style="list-style-type: none"> 1. Trata el tema de conmutación de penas (art. 69 del Código Penal de Costa Rica). 2. No existe la figura de la conversión de la pena. 3. Las penas inferiores a un año se conmutarán por la de días multa. 4. Que no regula cuando se trate sobre los casos que no fuera procedente la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio, el juez podrá conmutar o no, no se especifica en la misma norma 5. Se especifica que en caso que fuera un delincuente primario se podrá conmutar. 6. El juez podrá conmutar por días multa. 7. El monto se fijará atendiendo a las condiciones económicas del condenado. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Trata el tema de conversión de penas (art. 52 del Código Penal del Perú). 2. Si existe la figura de la conversión de la pena. 3. Se podrá convertir la pena privativa de libertad no mayor de dos años en otra de multa, o la pena privativa de libertad no mayor de cuatro años en otra de prestación de servicios a la comunidad, o limitación de días libres, a razón de un día de privación de libertad por un día de multa, siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad o por una jornada de limitación de días libres. 4. Se podrá convertir la pena privativa de libertad en los casos que no fuera procedente la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio. 5. No se regula en caso que fuera un delincuente primario se podrá convertir la pena. 6. El juez podrá convertir por días multa. 7. No se especifica en el artículo si el monto se fijará atendiendo a las condiciones económicas del condenado.
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Fuente: Elaboración propia

Su sistema es el de conmutación de penas y es de contrastar que no se debe de exceder de un año la pena de prisión.

2.1.1.2. En Guatemala

El Código Penal de Guatemala (Decreto No. 17-73), en el artículo 55, regula a la conversión de la siguiente forma:

“Los penados con multa, que no la hicieran efectiva en el término legal, o que no cumplieren con efectuar las amortizaciones para su debido pago, o fueron insolventes, cumplirán su condena con privación de libertad, regulándose el tiempo, según la naturaleza del hecho y las condiciones personales del penado entre cinco quetzales y cien quetzales por cada día”. (Código Penal de Guatemala, 1973, art.55)

La regulación es en el caso que el condenado no haya cumplido con pagar la multa este se hará efectiva lo que en Perú se le conoce como revocatoria de la pena.

Del mismo cuerpo legal de Guatemala en el artículo 50 cuando son conmutables y el artículo 51 cuando son inconmutables, regula a la conmutación de las penas privativas de libertad, indicando:

Artículo 50. Son conmutables:

1. La prisión que no exceda de cinco años. La conmuta se regulará entre un mínimo de cinco quetzales y un máximo de cien quetzales por cada día atendiendo a las circunstancias del hecho y a las condiciones económicas del penado.
2. El arresto.

Inconmutables

Artículo 51. La conmutación no se otorgará:

1. A los reincidentes y delincuentes habituales.
2. A los condenados por hurto y robo.
3. Cuando a su lo prescriban otras leyes.
4. Cuando apreciadas las condiciones personales del penado los móviles de su conducta y las circunstancias

del hecho, se establezca, a juicio del juez, su peligrosidad social. (Código Penal de Guatemala, 1973, art.51)

Tabla N° 2
Cuadro de diferencia sobre la conversión de penas en
Guatemala y Perú

CODIGO PENAL DE GUATEMALA	CODIGO PENAL DE PERU
<ol style="list-style-type: none"> 1. Se le conoce a la conversión cuando los penados con multa, que no cumplieren con efectuar las amortizaciones para su debido pago, o fueron insolventes, cumplirán su condena con privación de libertad. 2. Se le conoce a la conmutación de penas. 3. Es conmutable la prisión que no exceda de cinco años. La conmuta se regulará entre un mínimo de cinco quetzales y un máximo de cien quetzales por cada día, atendiendo a las circunstancias del hecho y a las condiciones económicas del penado. 4. También es conmutable el arresto. 5. Son Inconmutables: La conmutación no se otorgará: a) A los reincidentes y delincuentes habituales. b) A los condenados por hurto y robo. c) Cuando así lo prescriban otras leyes. d) Cuando 	<ol style="list-style-type: none"> 1. En el sistema peruano se le conoce como revocatoria de pena a lo que se le conoce en Guatemala como conversión de la pena. 2. Se conoce como conversión de penas. 3. El juez podrá convertir la pena privativa de libertad no mayor de dos años en otra de multa, o la pena privativa de libertad no mayor de cuatro años en otra de prestación de servicios a la comunidad, o limitación de días libres, a razón de un día de privación de libertad por un día de multa, siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad o por una jornada de limitación de días libres. 4. No se regula la conversión del arresto. 5. Se podrá convertir la pena privativa de libertad en los casos que no fuera procedente la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio.

<p>apreciadas las condiciones personales del penado los móviles de su conducta y las circunstancias del hecho, se establezca, a juicio del juez, su peligrosidad social”.</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Fuente: Elaboración propia

2.1.1.3. En España

Existen dos tipos de sustitución:

- La legal, que por mandato del art. 71.2 CP, obliga a suspender las penas privativas de libertad inferiores a los 3 meses.
- La sustitución potestativa para el Juez o Tribunal, recogida en el art. 88CP, para penas inferiores a los 2 años de prisión. (En la actualidad se encuentra derogado).

En la Sección 2º del Código Penal Español (Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal) de la sustitución de las penas privativas de libertad, se regula en el inciso 2 del artículo 71, de la siguiente forma:

“No obstante, cuando por aplicación de las reglas anteriores proceda imponer una pena de prisión inferior a tres meses, ésta será en todo caso sustituida por multa, trabajos en beneficio de la comunidad, o localización permanente, aunque la ley no prevea estas penas para el delito de que se trate, sustituyéndose cada día de prisión por dos cuotas de multa o por una jornada de trabajo o por un día de localización permanente”. (Código Penal de España, 1995, art.71)

El artículo 88 regulaba la sustitución de la pena, en la actualidad se ha derogado la institución de la sustitución potestativa para el Juez o Tribunal y se ha convertido como parte en una condición de suspensión de la pena.

**Cuadro de comparación de la sustitución en España
(Vigencia del art. 88 del Código Penal Español)**

ANTES (VIGENTE EL ART. 88)	DESPUÉS (SUPRIMIDO EL ART. 88)
<p>La ley permite la sustitución de la condena de las penas privativas de libertad por trabajos en beneficio de la comunidad, bajo determinadas circunstancias.</p> <p>Penas de Prisión no superiores a un año de privación de Libertad.</p>	<p>La sustitución como beneficio autónomo ha desaparecido, encuadrándose ahora dentro de las condiciones de la suspensión de la pena (Artículos 80 y 84 del Código Penal actual)</p>
<p>El Juez tenía la facultad de sustituirla por cualquiera de estas tres penas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Trabajos en beneficio a la Comunidad. • Multa. • Localización permanente (arresto domiciliario siempre que la pena de prisión, en este caso, no excediera de 6 meses. 	<p>Suprimida la sustitución de la prisión como figura autónoma, el Juez cuando vaya a pronunciarse sobre la suspensión de la pena, podrá condicionar ésta a que la persona condenada cumpla con alguna de las siguientes medidas:</p> <p>1.- Si la pena de prisión que se quiere suspender es inferior a dos años, y se cumplen los requisitos subjetivos y objetivos del art. 80.2 C. Penal, el Juez potestativamente podrá condicionar la suspensión a que el condenado pague una multa o realice trabajos en beneficio de la Comunidad.</p> <p>2.- Si la pena de prisión que se quiere suspender es superior a dos años o siendo inferior el condenado tenga antecedentes penales y se cumplen los requisitos de la suspensión establecidos en el art. 80.3 C. Penal, obligatoriamente el Juez impondrá siempre una de estas dos medidas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El pago de una multa • Realización de trabajos en beneficio de la comunidad <p>La extensión de cualquiera de las anteriores medidas no podrá ser</p>

	inferior a la que resulte de aplicar los criterios de conversión fijados en el artículo 84 sobre un quinto de la pena impuesta. (Sevilla Cáceres, F, 2016)
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Fuente: Elaboración propia.

En un estudio reciente (Bellver, 2016), refiere sobre el artículo derogado que tenía unos efectos perjudiciales para aquellos reos a los que se les imponga pena privativa de libertad de hasta dos años.

Se permitía al condenado solicitar la suspensión de la pena impuesta o su sustitución por multa o trabajos en beneficio de la comunidad - suspensión y sustitución como medidas alternativas y no cumulativas-, siendo la decisión potestativa del Juez. Sin embargo, cuando nos encontremos ante ilícitos penales ocasionados con posterioridad a la entrada en vigor de la tan citada reforma, no será potestativo para el Juez sustituir la pena impuesta, como sí ocurría hasta el 30 de mayo de 2015, sino que podrá, en todo caso, suspenderlas, con los efectos que produce dicha institución.

La suspensión conlleva la exigencia de condicionar este beneficio a no delinquir en el trascurso de dos años, como mínimo, - artículo 81 vigente Código Penal-. Es decir, que solo una vez cumplido ese plazo estipulado de suspensión, podrá empezar a contabilizarse el periodo convenido en el artículo 136 del Código Penal para cancelar los antecedentes penales, ya que conforme al artículo 130.1.

La responsabilidad criminal se extingue por la remisión definitiva de la pena. En esta tesitura, los supuestos de hecho que vayan a ser juzgados con anterioridad a la reforma y que finalicen con la imposición de condenas de hasta dos años de prisión podrán ser sustituidos por multa o trabajos en beneficio de la comunidad automáticamente, pudiendo cumplirse la condena, con el pago de dicha multa, tras la firmeza de la Sentencia. A partir del pago de la multa y consecuente cumplimiento de la condena, daría inicio el plazo para cancelar los antecedentes penales. Sin embargo, los hechos que sucedan y sean juzgados con posterioridad a la entrada en vigor de la reforma, deberán

ser, en todo caso, suspendidos, viéndose los reos obligados a condicionar la suspensión a estar dos años sin delinquir, más el plazo que determina en función de la pena impuesta el Código Penal para la cancelación de los antecedentes (dos años para las penas que no excedan de doce meses y las impuestas por delitos imprudentes y, tres años para las restantes penas menos graves inferiores a tres años -ex art 136.1 b) y c).

Tal modificación ocasiona un gravísimo perjuicio para aquellos reos condenados hasta penas de un año de prisión, quedando como mínimo condicionados durante cuatro años a no delinquir, ya sea por el periodo de suspensión o por los antecedentes penales.

Es difícil de comprender tal modificación, en tanto que si analizamos un supuesto práctico de una condena de tres meses y un día de prisión (pena menos grave), el reo se vería obligado a no delinquir en dos años, alargándose desmesuradamente el plazo para quedar liberado de la sanción penal privativa de libertad.

Esta situación podrá perjudicar a muchos condenados, quitando aquellos a los que se le impongan penas de hasta tres meses de prisión, puesto que en esos casos sigue encontrándose vigente la sustitución automática y por mandato legal prevista en el artículo 71. 2 del Código Penal.

Esto trae consigo un endurecimiento punitivo del Código Penal para supuestos en los que se preveía la posible sustitución y en los que los condenados estuvieran dispuestos a pagar una multa sustitutiva o realizar trabajos en beneficio de la comunidad, quedando excluida esa posibilidad. (s/p).

De la misma forma, se contrasta que en España sigue vigente la sustitución automática, el cual indica que se obliga a suspender las penas privativas de libertad inferior a tres meses.

Pero, se contrasta que existe un grave perjuicio para los condenados hasta penas de un año de prisión, al darse esta modificación por lo siguiente:

Que, la imposición de condenas de hasta dos años de prisión podían ser sustituidos por multa o trabajos en beneficio de la comunidad, en la vigencia del Art. 88 al cumplir la condena automáticamente se daría inicio el plazo para la cancelación de los antecedentes penales, posterior a ello con la supresión del artículo mencionado, le demuestra que existe un perjuicio al condenado, ya que se suspende por dos años sin delinquir más el plazo de dos años que no excedan para penas de doce meses y las impuestas por delitos imprudentes y tres años para las restantes penas menos graves inferiores a tres años.

Luego, el artículo 89 regula la sustitución de la siguiente forma:

1. Las penas de prisión de más de un año impuestas a un ciudadano extranjero serán sustituidas por su expulsión del territorio español. Excepcionalmente, cuando resulte necesario para asegurar la defensa del orden jurídico y restablecer la confianza en la vigencia de la norma infringida por el delito, el juez o tribunal podrá acordar la ejecución de una parte de la pena que no podrá ser superior a dos tercios de su extensión, y la sustitución del resto por la expulsión del penado del territorio español. En todo caso, se sustituirá el resto de la pena por la expulsión del penado del territorio español cuando aquél acceda al tercer grado o le sea concedida la libertad condicional.

2. Cuando hubiera sido impuesta una pena de más de cinco años de prisión, o varias penas que excedieran de esa duración, el juez o tribunal acordará la ejecución de todo o parte de la pena, en la medida en que resulte necesario para asegurar la defensa del orden jurídico y restablecer la confianza en la vigencia de la norma infringida por el delito. En estos casos, se sustituirá la ejecución del resto de la pena por la expulsión del penado del territorio español, cuando el penado cumpla la parte de la pena que se hubiera determinado, acceda al tercer grado o se le conceda la libertad condicional.

3. El juez o tribunal resolverá en sentencia sobre la sustitución de la ejecución de la pena siempre que ello resulte posible. En los demás casos, una vez declarada la firmeza de la sentencia, se pronunciará con la mayor urgencia, previa audiencia al Fiscal

y a las demás partes, sobre la concesión o no de la sustitución de la ejecución de la pena.

4. No procederá la sustitución cuando, a la vista de las circunstancias del hecho y las personales del autor, en particular su arraigo en España, la expulsión resulte desproporcionada. La expulsión de un ciudadano de la Unión Europea solamente procederá cuando represente una amenaza grave para el orden público o la seguridad pública en atención a la naturaleza, circunstancias y gravedad del delito cometido, sus antecedentes y circunstancias personales. Si hubiera residido en España durante los diez años anteriores procederá la expulsión cuando, además: a) Hubiera sido condenado por uno o más delitos contra la vida, libertad, integridad física y libertad e indemnidad sexuales castigados con pena máxima de prisión de más de cinco años y se aprecie fundadamente un riesgo grave de que pueda cometer delitos de la misma naturaleza. b) Hubiera sido condenado por uno o más delitos de terrorismo u otros delitos cometidos en el seno de un grupo u organización criminal. En estos supuestos será en todo caso de aplicación lo dispuesto en el apartado 2 de este artículo.

5. El extranjero no podrá regresar a España en un plazo de cinco a diez años, contados desde la fecha de su expulsión, atendidas la duración de la pena sustituida y las circunstancias personales del penado.

6. La expulsión llevará consigo el archivo de cualquier procedimiento administrativo que tuviera por objeto la autorización para residir o trabajar en España.

7. Si el extranjero expulsado regresara a España antes de transcurrir el período de tiempo establecido judicialmente, cumplirá las penas que fueron sustituidas, salvo que, excepcionalmente, el juez o tribunal, reduzca su duración cuando su cumplimiento resulte innecesario para asegurar la defensa del orden jurídico y restablecer la confianza en la norma jurídica infringida por el delito, en atención al tiempo transcurrido desde la expulsión y las circunstancias en las que se haya

producido su incumplimiento. No obstante, si fuera sorprendido en la frontera, será expulsado directamente por la autoridad gubernativa, empezando a computarse de nuevo el plazo de prohibición de entrada en su integridad.

8. Cuando, al acordarse la expulsión en cualquiera de los supuestos previstos en este artículo, el extranjero no se encuentre o no quede efectivamente privado de libertad en ejecución de la pena impuesta, el juez o tribunal podrá acordar, con el fin de asegurar la expulsión, su ingreso en un centro de internamiento de extranjeros, en los términos y con los límites y garantías previstos en la ley para la expulsión gubernativa. En todo caso, si acordada la sustitución de la pena privativa de libertad por la expulsión, ésta no pudiera llevarse a efecto, se procederá a la ejecución de la pena originariamente impuesta o del período de condena pendiente, o a la aplicación, en su caso, de la suspensión de la ejecución de la misma.

9. No serán sustituidas las penas que se hubieran impuesto por la comisión de los delitos a que se refieren los artículos 177 bis, 312, 313 y 318 bis.(Código Penal Español, 1995, arts. 88 y 89)

En este código penal español no se regula la conversión de la pena, sino lo conocen como formas sustitutivas de la ejecución de las penas privativas de libertad y de la libertad condicional, incluyendo cuatro secciones: a) Sección 1º: De la suspensión de la ejecución de las penas privativas de libertad, b) Sección 2º: De la Sustitución de las penas privativas de libertad, c) Sección 3º: De la libertad condicional. d) Sección 4º: Disposiciones comunes.

Las diferencias de la conversión de la pena contrastadas con el sistema peruano son las siguientes:

Tabla N° 4

Cuadro de diferencia sobre la conversión de penas entre España y Perú

CODIGO PENAL DE ESPAÑA	CODIGO PENAL DE PERU
------------------------	----------------------

<ol style="list-style-type: none"> 1. Se conoce como sustitución de penas. 2. Se encuentra regulado en el inciso 2 del artículo 71, de la siguiente forma (la legal). 3. Proceda imponer una pena de prisión inferior a tres meses, se sustituye por multa, trabajos en beneficio de la comunidad, o localización permanente, aunque la ley no prevea estas penas para el delito de que se trate, sustituyéndose cada día de prisión por dos cuotas de multa o por una jornada de trabajo o por un día de localización permanente. 4. La sustitución en caso que sean extranjeros, se encuentra regulado en el art. 89 del Código Penal Español: <ol style="list-style-type: none"> a) Las penas de prisión de más de un año impuestas a un ciudadano extranjero serán sustituidas por su expulsión del territorio español. Se sustituirá el resto de la pena por la expulsión del penado del territorio español cuando aquél acceda al tercer grado o le sea concedida la libertad condicional. b) Cuando hubiera sido impuesta una pena de más de cinco años de prisión, o varias penas que excedieran de esa duración. Se sustituirá la ejecución del resto de la pena por la expulsión del penado, cuando el penado cumpla la parte de la pena 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se conoce como conversión de penas. 2. Se podrá convertir la pena privativa de libertad en los casos que no fuera procedente la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio. 3. El juez podrá convertir la pena privativa de libertad no mayor de dos años en otra de multa, o la pena privativa de libertad no mayor de cuatro años en otra de prestación de servicios a la comunidad, o limitación de días libres, a razón de un día de privación de libertad por un día de multa, siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad o por una jornada de limitación de días libres. 4. No se regula la conversión en caso de personas extranjeras que cometan delitos y estas sean expulsadas del territorio peruano.
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

que se hubiera determinado, acceda al tercer grado o se le conceda la libertad condicional.	
---------------------------------------------------------------------------------------------	--

Fuente: Elaboración propia

2.1.1.4. En Colombia

El título IV, de las consecuencias jurídicas de la conducta punible, el Capítulo I, sobre las penas, sus clases y sus efectos, señala en concreto que las penas que se pueden imponer son principales, sustitutivas y accesorias de otros derechos cuando no obren como principales.

Las penas principales son:

- La privativa de la libertad de prisión.
- La pecuniaria de multa.
- Las demás privativas de otros derechos que como tal se consagren en la parte especial. (Código Penal Colombiano, 2000)

En un estudio reciente (Guerrero, Pardey, Noreña y Ospitia, 2016) desarrollan didácticamente sobre la sustitución de las penas en Colombia, indicando que los subrogados penales son medidas sustitutivas de la pena de prisión y arresto, que se conceden a los individuos que han sido condenados a estas penas, siempre y cuando cumplan los requisitos establecidos por el legislador. Los subrogados penales están consagrados en el Código Penal en sus artículos 63 y siguientes. Estos son alternativas para el cumplimiento de la pena privativa de la libertad, tanto de manera extramural y se conceden a las personas condenadas, siempre y cuando cumplan con los requisitos establecidos por el legislador. Estos subrogados penales se entienden como un derecho del condenado que debe ser concedido en los casos en los que se verifique el cumplimiento de los supuestos objetivos y subjetivos que el legislador ha establecido.

Adicionalmente a la suspensión condicional de la ejecución de la pena, consagrada en el artículo 63, a la libertad condicional, establecida en el artículo 64, y a la reclusión domiciliaria u hospitalaria por enfermedad muy grave estipulada en el artículo 68, el Código Penal establece el artículo 38 la prisión domiciliaria como mecanismo sustitutivo de la privación de la libertad en establecimiento penitenciario, en la cual “el sentenciado continúa privado de la libertad aun cuando en el lugar de su residencia, sitio donde debe purgar la pena de prisión impuesta”. En la actualidad, para la prisión domiciliaria está establecida la Vigilancia Electrónica como una garantía facultativa, que puede el Juez imponer para acompañar este mecanismo sustitutivo.

En Colombia se regula los siguientes sustitutivos:

a. Suspensión de la Ejecución de la Pena:

Es una figura que permite a quien ha sido condenado a una pena privativa de la libertad que se suspenda por un determinado periodo la sanción de privación de la libertad impuesta por el juez. Permite en lugar de ser llevado a prisión inmediatamente, pueda seguir en libertad.

Se encuentra en el artículo 63 del Código Penal Colombiano, se reformo con el artículo 29 de la Ley 1709 de 2014.

• Requisitos:

La suspensión de la ejecución de la pena puede ser concedida de oficio o a petición del interesado, lo cual quiere decir que el juez penal, después de la condena, o puede concederla de inmediato, sin que nadie se lo haya pedido, o bien teniendo en cuenta la solicitud que pueda hacer el condenado para que el juez la examine. La concesión dependerá de los requisitos:

1. La privación de la libertad que se impuso no exceda los cuatro años.
2. Cuando quien ha sido condenado no tiene antecedentes penales por un delito doloso dentro de los cinco años anteriores y además de esto no ha sido condenado por

alguno de los delitos excluidos de beneficios, de acuerdo al artículo 68-A del Código penal (ver el cuadro 1), solo se necesita cumplir el requisito número 1. 3. Cuando quien ha sido condenado sí tiene antecedentes penales por un delito doloso dentro de los cinco años anteriores, para la concesión el juez analizará que los antecedentes sociales, familiares y personales no expresan la necesidad de la ejecución de la pena de privación de libertad. 4. A partir de la reforma que introdujo la Ley 1709 de 2014, ya no es un requisito para la concesión de este mecanismo el pago de la multa en consonancia con la jurisprudencia constitucional, por lo cual el juez deberá otorgar el subrogado y establecer un acuerdo de pago de la multa con el condenado beneficiario de la medida.

El cual tiene las obligaciones: Art. 65 del Código Penal Colombiano:

- Asistir a los requerimientos que establezcan por parte de las autoridades.
- En el caso de salidas del país, solicitar autorización del juez.
- Reparar la totalidad de los daños causados por el delito, salvo que se demuestre que el condenado es insolvente.
- Informar cualquier cambio de residencia.
- Observar buena conducta mientras se está en periodo de libertad condicional.
- Todas estas obligaciones deben estar garantizadas mediante caución.

Gráfico 1

Delitos excluidos de los beneficios, de acuerdo con el art. 68 A del Código Penal Colombiano

- Delitos dolosos contra la Administración Pública
- Delitos contra las personas y bienes protegidos por el Derecho Internacional Humanitario
- Delitos contra la libertad, integridad y formación sexual
- Estafa y abuso de confianza que recaigan sobre los bienes del Estado
- Captación masiva y habitual de dineros
- Utilización indebida de información privilegiada
- Concierto para delinquir agravado
- Lavado de activos
- Soborno transnacional
- Violencia intrafamiliar
- Hurto calificado
- Extorsión
- Lesiones personales con deformidad causadas con elemento corrosivo
- Violación ilícita de comunicaciones
- Violación ilícita de comunicaciones o correspondencia de carácter oficial
- Trata de personas
- Apología al genocidio
- Lesiones personales por pérdida anatómica o funcional de un órgano o miembro
- Desplazamiento forzado
- Tráfico de migrantes.
- Testaferrato.
- Enriquecimiento ilícito de particulares
- Apoderamiento de hidrocarburos, sus derivados, biocombustibles o mezclas que los contengan
- Receptación
- Instigación a delinquir

- Empleo o lanzamiento de sustancias u objetos peligrosos
- Fabricación, importación, tráfico, posesión o uso de armas químicas, biológicas y nucleares
- Delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes y otras infracciones
- Espionaje
- Rebelión
- Usurpación de inmuebles
- Falsificación de moneda nacional o extranjera
- Exportación o importación ficticia
- Evasión fiscal
- Contrabando agravado
- Contrabando de hidrocarburos y sus derivados
- Ayuda e instigación al empleo, producción y transferencia de minas antipersonal.

Fuente: Guerrero, Pardey, Noreña, Ospitia. Subrogados penales, mecanismos sustitutivos de pena y vigilancia electrónica en el sistema penal colombiano (2014).

b. Libertad Condicional:

Es una medida a través de la cual el juez penal permite salir de prisión a quien lleva determinado tiempo privado de su libertad en virtud de una sentencia condenatoria. Por lo tanto, el sentido del mecanismo es que la persona que ha sido condenada pueda recobrar su libertad antes del cumplimiento total de la pena que se impuso en la sentencia, previo cumplimiento de determinados requisitos.

Se encuentra en el artículo 64 del Código Penal, fue modificado por la Ley 1709 de 2014, en su artículo 30.

- Requisitos y causales de exclusión:
 - Haber cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.

- Haber observado buena conducta durante el tiempo en que estuvo privado de la libertad.
- Demostrar arraigo social y familiar.
- Están excluidos los sentenciados por:
 - Delitos de homicidio doloso.
 - Lesiones personales dolosas
 - Delitos contra la libertad
 - Integridad y formación sexuales, o secuestro (simple o extorsivo), que hayan sido cometidos contra niños, niñas y adolescentes.
 - Delitos de terrorismo
 - Financiación de terrorismo, secuestro extorsivo
 - Extorsión y conexos, no procederán las rebajas de pena por sentencia anticipada y confesión.
- Revocatoria:

El artículo 66 del Código Penal, señala que se podrá revocar cuando:

- Durante el periodo de prueba el condenado viole cualquiera de las condiciones impuestas por la autoridad judicial.
- En el caso de la suspensión de la ejecución de la pena, si transcurridos noventa días contados a partir de la ejecutoria de la sentencia, no se compareciese ante la autoridad judicial.

c. Reclusión domiciliaria u hospitalaria por enfermedad muy grave:

La legislación penal colombiana permite que cuando el condenado se encuentre atravesando una enfermedad grave y que su tratamiento resulte incompatible con las condiciones de reclusión en

las que se encuentre en el centro penitenciario, se autorice la remisión al lugar de residencia o a un determinado centro hospitalario, donde se continuará con la ejecución de la pena privativa de la libertad.

Se encuentra regulada en el artículo 68 del Código Penal.

• **Requisitos:**

- La enfermedad que aqueja al condenado, de una parte, ha de ser considerada como «muy grave», de acuerdo con los criterios del informe médico. En segundo lugar, la enfermedad de que se trata ha de ser incompatible con las condiciones concretas de reclusión en las que vive el condenado en el centro penitenciario.
- Debe haber un concepto de Medicina Legal. • En los casos en que no sea el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (INPEC) el que determine el centro hospitalario, sino el mismo sentenciado, éste correrá con los gastos que se generen.

• **Revocatoria:**

- Si con el tratamiento, el condenado muestra mejoría que permite afirmar al juez que aquel puede volver a ser recluido, se revoca la medida. Para ello hay que tener en cuenta que debe haber una compatibilidad entre el eventual tratamiento en reclusión con las condiciones concretas del centro penitenciario donde se alojará de nuevo al condenado.
- En los casos en que no haya mejoría de la salud y ya se haya cumplido el tiempo de la pena privativa, el juez debe declarar extinguida la sanción penal” (p.7-16).

d. Prisión domiciliaria:

El artículo 36 del Código Penal Colombiano (Ley N° 599), regula la pena sustitutiva de la siguiente forma:

“La prisión domiciliaria es sustitutiva de la pena de prisión y el arresto de fin de semana convertible en arresto ininterrumpido es sustitutivo de la multa”. (Código Penal Colombiano, 2000, art. 36)

Conexa con ella el artículo 38 que regula prisión domiciliaria como sustitutiva de la prisión el cual fue modificado por el artículo 22 de la ley 1709 de 2014, se compara de la siguiente forma:

Tabla N° 5

Cuadro de comparación de la prisión domiciliaria

(Modificación del art. 38 del Código Penal Colombiano)

(EL ART. 38 ANTES DE SER MODIFICADO)	(EL ART.38 MODIFICADO POR EL ART.22 DE LA LEY 1709 DE 2014)
<p>El art. 38 expresaba lo siguiente:</p> <p>La prisión domiciliaria como sustitutiva de la prisión consistirá en la privación de la libertad en el lugar de residencia o morada del condenado o en el lugar que el Juez determine, excepto en los casos en que el sentenciado pertenezca al grupo familiar de la víctima, siempre que concurren los siguientes presupuestos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Que la sentencia se imponga por conducta punible cuya pena mínima prevista en la ley sea de cinco (5) años de prisión o menos. 2. Que el desempeño personal, laboral, familiar o social del sentenciado permita al Juez deducir seria, fundada y motivadamente que no colocará en peligro a la comunidad y que no evadirá el cumplimiento de la pena. 	<p>Se modificó el artículo 38 y expresa lo siguiente:</p> <p>“La prisión domiciliaria como sustitutiva de la prisión. La prisión domiciliaria como sustitutiva de la prisión consistirá en la privación de la libertad en el lugar de residencia o morada del condenado o en el lugar que el Juez determine.</p> <p>El sustituto podrá ser solicitado por el condenado independientemente de que se encuentre con orden de captura o privado de su libertad, salvo cuando la persona haya evadido voluntariamente la acción de la justicia.</p>

<p>3. Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Cuando sea del caso, solicitar al funcionario judicial autorización para cambiar de residencia. 2) Observar buena conducta. 3) Reparar los daños ocasionados con el delito, salvo cuando se demuestre que está en incapacidad material de hacerlo. 4) Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello. <p>5) Permitir la entrada a la residencia a los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión y cumplir las demás condiciones de seguridad impuestas en la sentencia, por el funcionario judicial encargado de la vigilancia de la pena y la reglamentación del INPEC. [Modificado por el artículo 1 de la ley 1453 de 2011] El control sobre esta medida sustitutiva será ejercido por la autoridad judicial que conozca del asunto o vigile la ejecución de la sentencia, con apoyo del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, organismo que adoptará mecanismos de vigilancia electrónica o de visitas periódicas a la residencia del penado, según su competencia legal, entre otros, y que serán indicados por la autoridad judicial, para verificar el cumplimiento de la pena, de lo cual informará al despacho judicial respectivo. Cuando se incumplan las obligaciones contraídas, se evada o incumpla la reclusión, o fundadamente aparezca que continúa desarrollando actividades delictivas, se hará efectiva la pena de</p>	<p>PARÁGRAFO. La detención preventiva puede ser sustituida por la detención en el lugar de residencia en los mismos casos en los que procede la prisión domiciliaria. En estos casos se aplicará el mismo régimen previsto para este mecanismo sustitutivo de la prisión”.</p> <p>Luego se adicionó el artículo 38B, cuyo tenor dice:</p> <p>Artículo 38B. Requisitos para conceder la prisión domiciliaria. Son requisitos para conceder la prisión domiciliaria:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Que la sentencia se imponga por conducta punible cuya pena mínima prevista en la ley sea de ocho (8) años de prisión o menos. 2. Que no se trate de uno de los delitos incluidos en el inciso 2o del artículo 68A de la Ley 599 de 2000. 3. Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado. <p>En todo caso corresponde al juez de conocimiento, que imponga la medida, establecer con todos los elementos de prueba allegados a la actuación la existencia o inexistencia del arraigo.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones: <ol style="list-style-type: none"> a) No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial;
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>prisión. Transcurrido el término privativo de la libertad contemplado en la sentencia, se declarará extinguida la sanción. (Código Penal Colombiano, 2000, art. 38)</p>	<p>b) Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia;</p> <p>c) Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello;</p> <p>d) Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además, deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del Inpec para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad. (Ley 1709, 2014, art. 22)</p>
<p>La prisión será sustitutiva de la prisión domiciliaria, se modificó en el sentido que no se da la excepción en los casos en que el sentenciado pertenezca al grupo familiar de la víctima, luego que podrá solicitado por el condenado independientemente de que se encuentre con orden de captura o privado de su libertad, salvo cuando la persona haya evadido voluntariamente la acción de la justicia.</p>	

Fuente: Elaboración propia.

De la misma forma, Guerrero, Pardey, Noreña y Ospitia (2016) señalan:

Que es un mecanismo a través del cual se cambia el lugar de la privación de la libertad de quien ha sido condenado: de un

establecimiento penitenciario, se pasa a cumplir la pena privativa en el domicilio.

Si bien no concede completamente la libertad de locomoción, sí permite un grado más amplio que el que puede haber en un establecimiento penitenciario. En otras palabras, se trata de un mecanismo que permite el cumplimiento de la pena privativa de la libertad extra muros.

Se encuentra regulado en el artículo 38 del Código Penal Colombiano.

• **Requisitos:**

De acuerdo al artículo 38 B del Código Penal.

- La prisión domiciliaria se concede sólo para los delitos que, de acuerdo con el Código Penal, tienen establecida una pena mínima de ocho años o menos. Así, por ejemplo, el secuestro simple tiene una pena entre dieciséis y treinta años, de acuerdo con el artículo 168 del Código Penal, Ley 599 de 2000; en el caso de este delito no es posible conceder la prisión domiciliaria.
- No puede concederse si quien fue condenado cometió alguno de los delitos señalados en el inciso segundo del artículo 68-A del Código Penal.
- Es preciso demostrar que el condenado tiene arraigo social y familiar.
- Hay que garantizar mediante caución que:
 - o No se cambiará de residencia sin antes tener una autorización judicial.

- Serán reparados los daños ocasionados por el delito, de acuerdo con el plazo fijado por el juez.
- El literal B del numeral 4 del artículo 38-B del Código penal establece además que esta reparación ha de asegurarse por medio de un acuerdo con la víctima, o a través de una garantía personal, real o bancaria, salvo que se demuestre insolvencia.
- Es necesario cumplir las condiciones de seguridad que impone el juez en su sentencia, además de las condiciones establecidas en los reglamentos del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (INPEC) para ello.
- Hay que comparecer ante la autoridad judicial cuando sea requerido.
- Cuando sea autorizado el mecanismo, se debe permitir la entrada de los funcionarios encargados de la vigilancia del cumplimiento de las condiciones de la prisión domiciliaria(p.18)

Según lo dispuesto en el primer inciso del Art. 38D.- adicionado. Ley 1709 de 2014, art. 25., la prisión domiciliaria se cumplirá en el lugar de residencia del condenado excepto cuando pertenece al grupo familiar de la víctima: «La ejecución de esta medida sustitutiva de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del sentenciado, excepto en los casos en que este pertenezca al grupo familiar de la víctima».

De la misma, el mencionado artículo en el inciso tercero, autoriza al condenado a trabajar y estudiar fuera de la residencia, sin embargo, en este caso se controlará por medio de Vigilancia Electrónica: «El juez podrá autorizar al condenado

a trabajar y estudiar fuera de su lugar de residencia o morada, pero en este caso se controlará el cumplimiento de la medida mediante un mecanismo de Vigilancia Electrónica».

La medida de prisión domiciliaria puede ser redimida por trabajo o educación, según lo dispuesto en el Art. 38E.- adicionado. Ley 1709 de 2014, art. 26.

De otra parte, es importante tener en cuenta la regulación que el Código Penitenciario y Carcelario, Ley 65 de 1993, también establece para la ejecución de la prisión domiciliaria.

El artículo 29-A, adicionado por el Decreto 2636 de 2004, precisa que en el marco de la ejecución de la prisión domiciliaria el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (INPEC) puede adoptar diversas medidas para la vigilancia de la medida, tales como:

- Visitas aleatorias de control a la residencia del penado.
- Uso de medios de comunicación como llamadas telefónicas.
- Testimonio de vecinos y allegados.
- Labores de inteligencia

Además de las medidas anteriormente mencionadas, la prisión domiciliaria también puede ser controlada a través de mecanismos de Vigilancia Electrónica, como se regula en el artículo 38-D del Código Penal, tema que se desarrolla en la segunda parte de esta cartilla.

• Revocatoria:

Está regulada en el artículo 29 F del Código Penitenciario y Carcelario, a partir de la adición introducida por la Ley 1709 de 2014.

a. Vigilancia Electrónica:

Fue introducido a la legislación interna por la Ley 1142 de 2007 como mecanismo de control, acompañamiento, vigilancia y ejecución de la medida de aseguramiento y de la prisión domiciliaria, así como un mecanismo independiente de sustitución de la pena privativa de la libertad.

Con el fin de lograr:

- Disminuir los niveles de encarcelamiento.
 - Aumentar la vigilancia sobre personas procesadas o condenadas
 - Disminuir los costos del control de algunas medidas penales- como la supervisión antes del juicio, la prisión domiciliaria o la libertad condicional.
 - Reducir la reincidencia de personas condenadas.
- (p.19)

De lo anterior, se verifica que en Colombia que se regula los sustitutivos de: a) suspensión de la ejecución de la pena: quien ha sido condenado no tiene antecedentes penales por un delito doloso dentro de los cinco años y no haber sido condenado por alguno de los delitos excluidos de beneficios; b) Libertad condicional: Permite salir de prisión a quien lleva determinado tiempo privado de su libertad en virtud de una sentencia condenatoria; c) Reclusión domiciliaria u hospitalaria por enfermedad muy grave: cuando el condenado atraviese una enfermedad grave y el tratamiento no sea compatible con la condición de reclusión; d) Prisión domiciliaria: es sustitutiva de la pena de prisión y el arresto de fin de semana convertible en arresto ininterrumpido es sustitutivo de multa.

Las diferencias de la conversión de la pena contrastadas con el sistema peruano son las siguientes:

Tabla N° 6
Cuadro de diferencia sobre la conversión de penas entre
Colombia y Perú

CODIGO PENAL DE COLOMBIA	CODIGO PENAL DE PERU
<ol style="list-style-type: none"> 1. Se conoce como sustitución de penas y no regula la conversión de penas. 2. Los tipos de sustitución son: <ol style="list-style-type: none"> a) Suspensión de la ejecución de la pena: b) libertad condicional: c) reclusión domiciliaria u hospitalaria por enfermedad muy grave: d) prisión domiciliaria: e) vigilancia electrónica 3. El artículo 36 del Código Penal Colombiano, se acerca a la figura de conversión al regular que <i>“La prisión domiciliaria es sustitutiva de la pena de prisión y el arresto de fin de semana convertible en arresto ininterrumpido es sustitutivo de la multa”</i>. (Código Penal Colombiano, 2000, art. 36) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se conoce como conversión de penas. 2. Se podrá convertir la pena privativa de libertad en los casos que no fuera procedente la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio. 3. El juez podrá convertir la pena privativa de libertad no mayor de dos años en otra de multa, o la pena privativa de libertad no mayor de cuatro años en otra de prestación de servicios a la comunidad, o limitación de días libres, a razón de un día de privación de libertad por un día de multa, siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad o por una jornada de limitación de días libres.

Fuente: Elaboración propia

Tabla N° 7

**Cuadro de comparación sobre la conversión de penas entre el sistema penal de
Colombia, España, Costa Rica y Guatemala**

SISTEMA PENAL DE COLOMBIA	SISTEMA PENAL DE ESPAÑA	SISTEMA PENAL DE COSTA RICA	SISTEMA PENAL DE GUATEMALA
<p>1. Se conoce como sustitución de penas y no regula la conversión de penas.</p> <p>2. Los tipos de sustitución son:</p> <p>a) Suspensión de la ejecución de la pena: b) libertad condicional c)reclusión domiciliaria u hospitalaria por enfermedad muy grave: d) prisión domiciliaria e) vigilancia electrónica</p> <p>3. El artículo 36 del Código Penal Colombiano, regula la prisión domiciliaria es sustitutiva de la pena de prisión y el arresto de fin de semana convertible en arresto ininterrumpido es sustitutivo de la multa.</p>	<p>1. Se conoce como sustitución de penas.</p> <p>2. Se encuentra regulado en el inciso 2 del artículo 71, de la siguiente forma (la legal).</p> <p>3. Proceda imponer una pena de prisión inferior a tres meses, se sustituye por multa, trabajos en beneficio de la comunidad, o localización permanente, aunque la ley no prevea estas penas para el delito de que se trate, sustituyéndose cada día de prisión por dos cuotas de multa o por una jornada de trabajo o por un día de localización permanente.</p> <p>4. La sustitución en caso que sean extranjeros, se encuentra regulado en el art. 89 del Código Penal Español:</p> <p>a) Las penas de prisión de más de un año impuestas a</p>	<p>1. Trata el tema de conmutación de penas (art. 69 del Código Penal de Costa Rica).</p> <p>2. No existe la figura de la conversión de la pena.</p> <p>3. Las penas inferiores a un año se conmutarán por la de días multa.</p> <p>4. Que no regula cuando se trate sobre los casos que no fuera procedente la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio, el juez podrá conmutar o no, no se especifica en la misma norma</p>	<p>1. Se le conoce a la conversión cuando los penados con multa, que no cumplieren con efectuar las amortizaciones para su debido pago, o fueron insolventes, cumplirán su condena con privación de libertad.</p> <p>2. Se le conoce como conmutación de penas.</p> <p>3. Es conmutable la prisión que no exceda de cinco años. La conmuta se regulará entre un mínimo de cinco quetzales y un máximo de cien quetzales por cada día, atendiendo a las circunstancias del hecho y a las condiciones económicas del penado.</p> <p>4. También es conmutable el arresto.</p> <p>5. Son Inconmutables</p> <p>La conmutación no se otorgará:</p>

<p>4. No se ve aprecia el requisito cuando no sea posible aplicar al sentenciado una suspensión de la ejecución de la pena o una reserva de fallo condenatorio.</p>	<p>un ciudadano extranjero serán sustituidas por su expulsión del territorio español. Se sustituirá el resto de la pena por la expulsión del penado del territorio español cuando aquél acceda al tercer grado o le sea concedida la libertad condicional.</p> <p>b) Cuando hubiera sido impuesta una pena de más de cinco años de prisión, o varias penas que excedieran de esa duración. Se sustituirá la ejecución del resto de la pena por la expulsión del penado, cuando el penado cumpla la parte de la pena que se hubiera determinado, acceda al tercer grado o se le conceda la libertad condicional.</p> <p>5. No se ve aprecia el requisito cuando no sea posible aplicar al sentenciado una suspensión de la ejecución de la pena o una reserva de fallo condenatorio.</p>	<p>5. Se especifica que en caso que fuera un delincuente primario se podrá conmutar.</p> <p>6. El juez podrá conmutar por días multa.</p> <p>7. El monto se fijará atendiendo a las condiciones económicas del condenado.</p> <p>8. No se ve aprecia el requisito cuando no sea posible aplicar al sentenciado una suspensión de la ejecución de la pena o una reserva de fallo condenatorio.</p>	<p>a)A los reincidentes y delincuentes habituales.</p> <p>b)A los condenados por hurto y robo.</p> <p>c)Cuando así lo prescriban otras leyes.</p> <p>d)Cuando apreciadas las condiciones personales del penado los móviles de su conducta y las circunstancias del hecho, se establezca, a juicio del juez, su peligrosidad social.</p> <p>6. No se ve aprecia el requisito cuando no sea posible aplicar al sentenciado una suspensión de la ejecución de la pena o una reserva de fallo condenatorio.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Fuente: Elaboración propia.

En el Derecho Penal colombiano, español se le conoce como “sustitución de penas”, mientras que en Costa Rica y Guatemala se llama “conmutación de penas”.

2.1.2. Antecedentes Nacionales:

2.1.2.1. Conversión de la pena en el Código Penal de 1863

En la Sección Cuarta del título I, se encontró regulado las penas y de su duración, explicando lo siguiente:

“Art. 23.- Las únicas penas que pueden imponerse son las siguientes:

Penas graves: La de muerte, penitenciaria, de cárcel, de reclusión, de arresto mayor, de expatriación, de confinamiento, de inhabilitación absoluta y especial, de destitución de empleo o cargo, de suspensión de empleo, cargo o derechos políticos, de multa.

Penas leves: La de arresto menor, la de multa, la de represión, de caución “(Código Penal Peruano, 1863, p.2)

Es de contrastar que este tipo de penas que se desarrolló en ese Código ha sido muy inquisitivo y poco resocializador, entre ellas:

- **La de muerte:**

A modo de definición esta pena era una de las más terribles a nivel mundial, ya que conllevaba consigo torturas.

Asimismo, Seelin (s/f) (citado por Thorndike 1966) señala que:

Los efectos reales de la sentencia que condena a la pena de muerte, consisten en una modificación del estado anímico del condenado, durante el tiempo que media hasta la ejecución. Mientras se resuelve la petición de indulto, se mezcla por lo general un destello de esperanza con el sentimiento de impotencia frente al poder ejecutivo del Estado; esta situación puede llegar hasta convertirse en una atormentadora tensión esperando la noticia del indulto. Al notificarse la inminente ejecución, se produce casi siempre una viva excitación, que disminuye paulatinamente hasta dejar lugar a un estado de ánimo apático y embotado, a veces contrito y sentimental. El estado de ánimo es distinto según la personalidad

delcondenado; algunos desean expiar con la muerte su acto; otros se mantienen indiferentes y cínicos; muchos rechazan los consuelos del sacerdote y los más angustiosamente turbados, no faltando quienes llaman a gritos a su madre. Los delincuentes por convicción tratan casi siempre de mantener una compostura consciente y serena y gritan una consigna política. (p.29)

Existía varios tipos de pena de muerte como la cruz, la rueda, el garrote, la horca, el descuartizamiento, la guillotina, el fusilamiento, la electrocución, las cámaras de gas, penas corporales, el verdugo.

- **La de penitenciaria:**

Thorndike (1966), refiere que:

(...) el penado padece la disciplina de la vigilancia, como el principal efecto de la pena, además de la clausura que limita sus movimientos.

(...)

Entre cuatro paredes transcurre el penado su vida, adoptando breves posiciones que repite innumerables veces, sentándose, levantándose, echándose sobre el lecho o tarima, midiendo con pasos la exigüidad de la habitación. Así, lentamente pasa el término de la condena, viéndose siempre recelado y vigilado, no sólo en cuantas actitudes toma, sino cuando esporádicamente mantiene una comunicación extra carcelaria, sosteniendo una conversación en los locutorios, o mirando por alguna ventana tan enrejada como la suya, o cuando circula por un pasillo vigilado sin cesar por un guardia. (p.56-58)

Esta pena es distinta a la de cárcel ya que el reo tenía que cumplir ciertas reglas, pero más rigurosas y ser vigilado permanentemente por el guardia.

- **La de cárcel, la de reclusión, la de arresto mayor:**

Es privarle de su libertad, pero será importante por el interés general de la sociedad contra la criminalidad.

- **La de expatriación:**

Expulsión judicial del reo de algún territorio determinado.

- **La de confinamiento:**

Obliga al condenado a residir en un lugar determinado. Es sometido a la vigilancia policial, como una medida de seguridad. Si el lugar señalado es la propia residencia del confinado, la pena toma el nombre de arresto domiciliario.

- **La de inhabilitación absoluta:**

A modo de definición se daba la inhabilitación absoluta de sus derechos civiles.

- **La de inhabilitación especial:**

A modo de definición se daba la inhabilitación limitada de sus derechos civiles.

- **La de destitución de empleo o cargo:**

Se le retira del empleo o cargo que ejercía.

- **La de suspensión de empleo, cargo o derechos políticos:**

Se le suspende por un determinado tiempo de su empleo ejercido.

- **La de multa:**

Es el apoderamiento que se hace, por causa de un delito, de una determinada cantidad de dinero perteneciente al reo, suma que la ley ha señalado como el equivalente punitivo del delito cometido.

Penas leves.

- **La de arresto menor:**

Se le arresta por una cantidad de días u horas.

- **La de multa:**

Tiene que pagar un monto de dinero con el fin de resarcir el daño causado.

- **La de represión:**

Es una advertencia el cual era privado de forma determinada socialmente.

- **La de caución:**

Se le cobrara cantidades de dinero.

El Código Penal de 1863 dentro del mismo tenor, regula lo siguiente:

Art. 24.- Las penas accesorias que por su naturaleza o por ministerio de la ley van unidas a otras principales, son:

La interdicción civil.

La inhabilitación.

La pérdida de los instrumentos con que se cometió el delito.

El pago de daños, gastos y costas procesales.

La de sujeción a la vigilancia de la autoridad.

Art. 25.- No se reputa pena, la detención ni la prisión de los reos durante el juicio, ni la suspensión o separación del empleo o cargo público que las autoridades ordenen en uso de sus atribuciones.

Art. 26.- Cuando la ley varíe la pena antes de pronunciarse la sentencia que cause ejecutoria, la variación aprovechará al reo si le fuere favorable, pero no le dañará en caso de serle adversa.

Art. 27.- El perdón de la parte ofendida no extingue la acción del Ministerio Fiscal, en las causas que deban seguirse de oficio.

Tampoco extingue la acción civil del condonante, si no la renuncia expresamente.

Art. 28.- La duración de las penas es la siguiente:

Penitenciaria, de cuatro a quince años.

Expatriación e inhabilitación absoluta y especial, de uno a quince años.

Cárcel, reclusión, confinamiento y suspensión de derechos políticos, de cuatro meses a cinco años.

Suspensión de empleo o cargo, de un mes a dos años.

Sujeción a la vigilancia de la autoridad, de seis meses a cinco años.

Arresto mayor, de cuarenta días a seis meses.

Arresto menor, de dos a treinta días.

Art. 29.- Cuando se imponga a un funcionario la pena de suspensión por un tiempo mayor del que deba ejercer el cargo, se complementará la condena con inhabilitación para igual cargo.

Art. 30.- Las penas accesorias duran tanto como las principales, salvo los casos en que la ley dispone otra cosa.

Art. 31.- En caso de duda sobre el modo de computar la duración de la pena, se resolverá en favor del reo. (Código Penal Peruano, 1863, arts.24-31)

Del análisis de los artículos, se llega a la conclusión que no se regula la conversión de la pena, y es más estaba vigente la pena de muerte como un tipo de pena que impide la aplicación de otra medida beneficiosa para la parte imputada.

El Título II del Código Penal de 1863, regula sobre los grados y términos en que se dividen las penas, los cuales son:

Art. 32.- La pena, de penitenciaria se divide en cuatro grados; y las de expatriación, inhabilitación, cárcel, reclusión, confinamiento, suspensión de derechos y arresto mayor y menor, en cinco.

Penitenciaria.

Primer grado.....	6 años
Segundo grado.....	9 años
Tercer grado.....	12 años
Cuarto grado.....	15 años

Expatriación e inhabilitación

Primer grado.....	3 años
Segundo grado.....	6 años
Tercer grado.....	9 años
Cuarto grado.....	12 años
Quinto grado.....	15 años

Cárcel, Reclusión, confinamiento, suspensión de derechos políticos

Primer grado.....	1 año
Segundo grado.....	2 años
Tercer grado.....	3 años
Cuarto grado.....	4 años
Quinto grado.....	5 años

Arresto mayor

Primer grado.....	2 meses
Segundo grado.....	3 meses

Tercer grado..... 4 meses

Cuarto grado..... 5 meses

Quinto grado..... 6 meses

Arresto menor

Primer grado..... 6 días

Segundo grado.....12 días

Tercer grado.....18 días

Cuarto grado.....24 días

Quinto grado.....30 días

Art. 33.- Cada grado consta de tres términos: máximo, medio y mínimo. La penitenciaria, expatriación e inhabilitación, cada término es de un año.

En la cárcel, reclusión, confinamiento y suspensión de derechos políticos, cada término es de cuatro meses.

En el arresto mayor, cada término es de diez días; y en menor, de dos.

Art. 34.- Los grados y términos a que se refieren los dos artículos precedentes se manifiestan en las siguientes escalas (Código Penal Peruano, 1863, arts.32-34):

Tabla N° 8
ESCALA NUM. 1

Para la pena de penitenciaría

GRADOS	TERMINO MINIMO	TERMINO MEDIO	TERMINO MAXIMO
I.	4 años	5 años	6 años
II.	7 años	8 años	9 años
III.	10 años	11 años	12 años
IV.	13 años	14 años	15 años

Fuente: Código Penal Peruano de 1863 (p. 21)

Tabla N° 9
ESCALA NUM 2.

Para las penas de expatriación e inhabilitación absoluta y especial

GRADOS	TERMINO MINIMO	TERMINO MEDIO	TERMINO MAXIMO
I.	1 año	2 años	3 años
II.	4 años	5 años	6 años
III.	7 años	8 años	9 años
IV.	10 años	11 años	12 años
V.	13 años	14 años	15 años

Fuente: Código Penal Peruano de 1863 (p. 21)

Tabla N° 10
ESCALA NUM 3.

Para las penas de cárcel, reclusión, confinamiento y suspensión de derechos políticos

GRADOS	TERMINO MINIMO	TERMINO MEDIO	TERMINO MAXIMO
I.	4 meses	8 meses	1 año
II.	16 meses	20 meses	2 años
III.	28 meses	32 meses	3 años
IV.	40 meses	44 meses	4 años
V.	52 meses	56 meses	5 años

Fuente: Código Penal Peruano de 1863 (p. 21)

Tabla N° 11

ESCALA NUM. 4

Para la pena de arresto mayor

GRADOS	TERMINO MINIMO	TERMINO MEDIO	TERMINO MAXIMO
I.	40 días	50 días	2 meses
II.	70 días	80 días	3 meses
III.	100 días	110 días	4 meses
IV.	130 días	140 días	5 meses
V.	160 días	170 días	6 meses

Fuente: Código Penal Peruano de 1863 (p. 22)

Tabla N° 12 ESCALA NUM. 5

Para la pena de arresto menor

GRADOS	TERMINO MINIMO	TERMINO MEDIO	TERMINO MAXIMO
I.	2 días	4 días	6 días
II.	8 días	10 días	12 días
III.	14 días	16 días	18 días
IV.	20 días	22 días	24 días
V.	26 días	28 días	30 días

Fuente: Código Penal Peruano de 1863 (p. 22)

Se contrasta que existían estas tablas con divisiones en grados y términos mínimos, medios y máximos.

Como menciona García (s/d), sobre estas tablas:

“(…) dificultaba, disminuía la labor del Juez, que se convertía en un verdadero autómatas que aplicaba la Tabla de sanciones. El aspecto humano del derecho penal estaba todavía en pleno desarrollo” (p.8)

Se puede decir que el imputado carecía de ciertas opciones para su resocialización u opciones para que no sea condenado a pena de muerte o privado de su libertad en la cárcel.

En ese Código Penal existía solo dos clases de sanción: Penas Graves y Leves.

La Sección Quinta del mismo cuerpo legal, sobre la aplicación de las penas señala lo siguiente:

Art. 41.- Para la aplicación de las penas se consideran como una serie los grados y términos en que cada uno de ellas está dividido.

Art. 42.- Las penas de muerte, penitenciaria y cárcel, forman también escala descendiente, así como las de reclusión, arresto mayor y arresto menor.

Art. 43.- Cuando la ley agrava la pena en un grado, se aplica el grado superior en el mismo término en que esta la pena agravada: cuando disminuye la pena en un grado, se aplica igualmente el grado inferior en el término correlativo mínimo, medio o máximo.

Cuando la atenuación o agravación es de un término, se aplica el inmediato interior o posterior.

Art. 44. Cuando la ley señala simplemente una pena a un delito, se entiende que es al autor de delito consumado.

Si no determina el grado de la pena, se entiende que el tercero.

Si no señala termino, se entiende que es el máximo.

Art. 45.- Al culpable de dos o más delitos se le impondrá la pena correspondiente al delito más grave, considerándose los demás como circunstancias agravantes.

Art. 46.- Al autor de delito frustrado se le aplicará la pena que la ley señale al delito consumado, disminuida en un grado.

Art. 47.- Al autor de tentativa o confabulación se le aplicará la pena señala al autor de delito consumado, disminuida en dos grados.

En el caso del artículo 5°, si resultase daño, se castigará al autor de tentativa en proporción al mal causado.

Art. 48.- Los cómplices de delito consumado, de delito frustrado y de tentativa o confabulación, sufrirán la pena que respectivamente merezcan los autores, disminuida en un grado.

Art. 49.- Los encubridores de delito consumado, de delito frustrado y de tentativa o confabulación, sufrirán respectivamente en la escala inferior el mismo grado de pena que los cómplices.

Art. 50.- Cuando la disminución de pena de que traten los artículos precedentes, no pueda hacerse en el orden que queda establecido en ellos, se verificará según el prudente arbitrio del juez.

Art. 51.- Los jueces y Tribunales al aplicará la pena principal designarán expresamente las accesorias.

Art. 52.- En los delitos de traición, rebelión y sedición, se castigará expresamente las accesorias.

Art. 53.- No podrá imponerse multa sino en los casos especificados por la ley; para su aplicación, los jueces y tribunales considerarán no solo la gravedad del delito, sino también la renta del culpable y su calidad de autor, cómplice o encubridor, no pudiendo exceder la cantidad que se imponga de la quinta parte de la renta del culpable.

Si este no pudiese o rehusare pagar la multa, sufrirá arresto, según el prudente arbitrio del juez.

Art. 54.- Las disposiciones generales de este título no tendrán efecto cuando la ley señale penas especiales. (Código Penal Peruano, 1863, arts.41-54)

Del análisis de estos artículos, solo se regulaba los grados, y conforme la tabla presentada, más aún no aparece tampoco la figura de la conversión de la pena.

El Título II del mismo Código, regula la aplicación de las penas según las circunstancias que modifican la responsabilidad criminal:

Art. 55.- No se aumentará la pena, cuando las circunstancias que el artículo 10 señala como agravantes, formen parte constituida de delito, ni cuando la ley al describirlo y penarlo haga mención de dichas circunstancias.

Art. 56.- Las circunstancias agravantes o atenuantes que resulten del estado moral o intelectual del reo, o de sus relaciones con el ofendido, solo atenúan o agravan las penas de los delincuentes en quienes concurren.

Art. 57.- Cuando concurren, una, dos o tres circunstancias agravantes o atenuantes en un delito, se aumentará o disminuirá la pena respectivamente, en uno, dos o tres términos; pero en ningún caso se aumentarán ni disminuirán más de tres términos, aunque sean muchas las circunstancias agravantes o atenuantes.

Art. 58.- Cuando concurren circunstancias atenuantes en un homicidio, al cual señala la ley pena de muerte, se convertirá está en el cuarto grado de penitenciaria.

Art. 59.- Cuando las circunstancias agravantes o atenuantes consistan en los medios, o en el modo de ejecutar el delito, se aumentará o disminuirá la pena solo respecto de los delincuentes que tuvieron conocimiento de aquellas circunstancias al tiempo de la ejecución.

Art. 60.- En los casos del inciso 1º, artículo 9º, lo mismo que cuando el reo hubiese delinquido por imprudencia temeraria o descuido punible o fuere menor de quince años que obró con discernimiento, la atenuación de la pena se verificará prudencialmente por el juez, debiendo rebajarse a lo menos dos grados.

Art. 61.- Si concurren a un mismo tiempo circunstancias agravantes y atenuantes, las compensará el juez según su prudente juicio. (Código Penal Peruano, 1863, arts.55-61)

La aplicación de las penas, en este sentido solo regulaba de acuerdo a las tablas sobre los agravantes y atenuantes, según los grados.

El artículo IV, del mismo cuerpo legal, regula sobre la ejecución de las penas:

Art. 66.- No puede ejecutarse ninguna pena sino en el modo y forma que la ley prescribe, y después de hallarse ejecutoriada la sentencia.

Art. 67.- La ejecución de la pena solo se suspenderá, en caso de locura u otra enfermedad grave legalmente reconocida, hasta que se restablezca el delincuente en un hospital u otro lugar seguro.

Art. 68.- La pena de muerte se ejecutará fusilando al delincuente en el lugar del juicio.

Art. 69.- Se suspenderá la ejecución de la pena de muerte en la mujer preñada, hasta cuarenta días después del parto; y en el que hubiese perdido madre, padre, hijo o cónyuge, hasta quince días después del fallecimiento. En estos casos no se hará saber la sentencia, sino cuando hayan transcurrido los términos de la suspensión.

Art. 70.- Si muchos reos de un mismo delito fuesen sentenciados a muerte, se observarán las siguientes reglas:

1°. El cabecilla será ejecutado siempre; asimismo el conautor, si solamente fuese uno;

2° Si los autores, fuera del cabecilla, fuesen dos o más, hasta diez inclusive, se sorteará uno para que sufra la pena junto con el cabecilla;

3° Si los reos fuesen más de diez, se sorteará uno por cada decena; y si pasasen de cincuenta, se sortearán de tal modo que nunca sean ejecutados ms de cinco, fuera del cabecilla;

4° Los reos que por las disposiciones anteriores salven de la pena de muerte, sufrirán penitenciaría en cuarto grado.

Art. 71.- La pena de penitenciaría se cumplirá en el establecimiento de este nombre, con sujeción a su reglamento especial.

Art. 72.- Las penas de cárcel y reclusión, se cumplirán en la capital del respectivo departamento, en las casas públicas denominadas Cárceles.

Art. 73.- Los condenados a cárcel, estarán sujetos al trabajo que se les imponga con sujeción al respectivo reglamento.

Los condenados a reclusión, se ocuparán en el trabajo que elijan dentro del establecimiento, siempre que sea compatible con las disposiciones reglamentarias.

Art. 74.- La pena de arresto mayor se cumplirá en la capital de la respectiva provincia, y el arresto menor en la del distrito.

Art. 75.- El producto del trabajo de los condenados a penitenciaría, cárcel o reclusión, se aplicará: en primer lugar, a indemnizar el gasto que causen en el establecimiento; en segundo a satisfacer la responsabilidad civil; y tercero a procurarles algún auxilio y a formarles un ahorro, cuyo fondo se les entregará cumplida la condena.

Art. 76.- Las mujeres cumplirán las penas de cárcel, reclusión y arresto, en lugares o departamentos distintos o separados de los que correspondan a los hombres.

Art. 77.- La pena de expatriación se ejecutará, expulsado al condenado fuera de la República por el tiempo de la condena.

Art. 78.- La pena de confinamiento se cumplirá dentro del territorio de la República, en el pueblo o provincia que elija el reo, con tal que diste del lugar donde se cometió el delito, cincuenta leguas por lo menos.

Si el reo prefiriese salir de la República, el confinamiento se convertirá en expatriación por el mismo tiempo.

Art. 79.- La inhabilitación absoluta produce:

1° La pérdida del o empleo o cargo público que ejercía el penado, aunque provenga de elección popular;

2° La incapacidad de obtener empleos públicos durante la condena;

3° La privación de todos los derechos políticos, activos y pasivos;

4° La suspensión durante la condena del derecho de solicitar jubilación, cesantía u otro goce análogo, por servicios anteriormente prestados.

Art. 80.- La inhabilitación especial para empleo o cargo público, produce la privación del empleo o cargo sobre que recae, y la incapacidad de obtener otro del mismo género durante la condena.

La inhabilitación especial para derechos políticos, produce la incapacidad de ejercer durante la condena aquello sobre que recae.

Art. 81. La destitución se cumple, privando al penado del empleo o cargo público que ejercía.

Art. 82.- La suspensión de empleo o cargo público se cumple, impidiendo que el penado lo ejerza durante la condena.

La suspensión de derechos políticos inhabilita para su ejercicio durante el tiempo de la condena.

Art. 83.- La interdicción civil priva al penado, durante la condena, del derecho de patria potestad, de la representación marital que le conceden las leyes civiles, de la administración de sus bienes y del derecho de disponer de ellos por actos inter vivos, salvos los casos en que la ley limita estos efectos.

Art. 84.- La sujeción a la vigilancia de la autoridad impone al culpable los deberes siguientes:

1° No variar de domicilio sin conocimiento de la autoridad encargada de su vigilancia;

2° Presentarse a la autoridad en los días que esta le designe;

3° Darle cuenta de su ocupación, y adoptar algún trabajo u oficio si no tuviese renta para subsistir.

Art. 85.- La caución se cumple, prestando fianza a satisfacción del ofendido, o del juez en caso de negativa temeraria; y la multa, erogando la cuota respectiva.

La multa se aplicará a indemnizar la responsabilidad civil, y si no la hubiere, o fuere esta menor que aquella, a beneficio de las respectivas cárceles, en el todo o en la parte excedente. (p.66-85)

De estos artículos mencionados, se detallaba más la regulación de la pena de muerte, se permitía la suspensión de la ejecución de la pena de muerte en el supuesto que la mujer luego de cuarenta días del parto o en el que hubiera perdido algún pariente por quince días del fallecimiento se daba la suspensión, con ello también se regula a la multa y caución como forma de satisfacer al ofendido de forma pecuniaria, o en todo caso a indemnizar la responsabilidad, pero no se convertía la pena de muerte, penitenciaria, de cárcel u otras formas por la multa o caución, por lo tanto de igual forma en estos artículos no se regulaba la conversión de penas.

Fontan (s/f) (citado por Thorndike 1966) señala que:

(...) la pena pasa por tres fases: la legal, la judicial y la ejecutiva.

En su primera fase, cuando el Estado fija una pena para los que trasgreden una norma, persigue el propósito de influir sobre la colectividad por medio de la coacción psicológica, con el fin de que los individuos se abstengan de incurrir en hechos delictuosos. Su función, entonces, es de prevención general.

En la fase judicial, el Estado al aplicar la pena, reafirma su autoridad ejerciendo la retribución jurídica. La pena entonces tiene función de castigo.

En su fase ejecutiva, la misión de la pena es de prevención especial. Persigue los efectos de la intimidación individual, la enmienda del condenado y la reducción de éste a la imposibilidad de realizar otros hechos dañosos. (p. 21)

De otra parte, Thorndike (1966) señala que:

“(...) Las penas se pueden clasificar en cuatro categorías:

1. Las penas corporales que afectan al culpable en su vida o en su cuerpo. Comprenden la pena capital o muerte del criminal, la pérdida de algún miembro o mutilación y, en menor grado, los azotes, los palos y demás castigos semejantes.

Las penas de mutilación y tormento han caído en desuso, como meros rezagos de la ley del talión. La opinión pública rechaza la noción de castigar un mal con otro de la misma clase. La duplicación de los sufrimientos no trae provecho alguno. Cuando se horadaba la lengua del blasfemo o se cortaba la mano al ladrón, se le infligía un sufrimiento atroz y se le inutilizaba para siempre, pero no por esto dejaban de haber otros blasfemos y falsificadores.

2. Las penas privativas de la libertad, que separan al culpable, temporal o perpetuamente, de la sociedad y lo castiga encerrándolo en los presidios, las galeras, la penitenciaría y las cárceles, o que adoptan la forma del destierro en alguno de sus tres aspectos: la expatriación, el confinamiento y la relegación, o que privan al reo de la libertad para ejercer algunos o todos sus derechos civiles y políticos.
3. Las penas infamantes que afectan la honra de los que la sufren, degradándolos y haciéndolos indignos de la estimación de sus semejantes. Estas penas comprenden la

picota o vergüenza pública, la marca, la inhabilitación y todo lo que tiende a estigmatizar al culpable, condenándolo a una especie de muerte civil.

4. Las penas que afectan el patrimonio del culpable, como la confiscación, el decomiso y las multas. (p.22)

Se puede apreciar que, en el año 1863, las fases eran: la legal, la judicial y la ejecución.

Las penas eran: a) penas corporales que afectan al culpable en su vida, b) penas privativas de libertad, c) penas infamantes, d) penas que afectan el patrimonio al culpable.

Se puede observar que se regulaba estas penas con trascendencia social con el fin de que no se realicen a futuro crímenes.

Del mismo modo, Thorndike (1966) señala que:

(...) al consolidar su poder los Estados no han podido seguir tolerando el desorden proveniente de los feudos familiares, y han tenido que intervenir más y más en las disputas privadas. Para esto crearon las maquinarias policiales. Las leyes no escritas se convirtieron en los Códigos Penales. Los individuos y no los grupos de los que formaban parte, fueron considerados responsables de los crímenes. La influencia cada vez mayor del concepto del individualismo y la noción de que el delito es principalmente una ofensa a la sociedad.(p.17)

Del análisis del Código Penal de 1863 sobre las penas, se verificó que no existía la figura de la conversión de la pena, ya que era una forma de venganza la raíz de las sanciones penales, para hacer sufrir a los que delinquen ya que se permitía la pena de muerte.

2.1.2.2. Conversión de la pena en el Código Penal de 1924

Sobre las penas privativas de la libertad, que se suprime las penas absolutamente días. Las sustituye por un sistema flexible. En primer término, se ha introducido el paralelismo penal: una pena grave, como

la de penitenciaría, puede ser reemplazada por una pena menos grave, como la de prisión, cuando las condiciones personales del delincuente así lo demanden. Más que de diferencias de gravedad se trata aquí propiamente de penas, de naturaleza diferente por el concepto social de ellas.

Las penas privativas de la libertad han sido establecidas con una gran latitud: la penitenciaría y la relegación se extienden de un año a veinte años; la prisión, de dos días a veinte años. Dentro de estos grandes términos, los jueces pueden aplicar las penas sin atenerse, como en el sistema actual, a la mecánica de las circunstancias atenuantes o agravantes taxativamente determinadas, para cada delito hay un amplio margen entre el máximo y el mínimo legal dentro de los cuales los jueces establecen la sanción considerando todas las personales y objetivas del caso que sirvan para apreciar la culpa y la peligrosidad del delincuente. La relativa individualización funciona todavía atribuyendo al juez la libertad de señalar el establecimiento en que el delincuente debe cumplir la pena de penitenciaría y el tiempo que debe pasar en reclusión celular. Prácticamente se trata de diversas penas progresivas que se desarrolla y se diversifican en el curso de su aplicación. (Figuroa, 1985, p. 19)

El título IV del Código Penal de 1924 regula las penas, medidas de seguridad y otras medidas el cual menciona:

(...) Art. 10°. - Las únicas penas y medidas de seguridad que pueden imponerse son las de muerte, internamiento, penitenciaría, relegación, prisión, expatriación, multa e inhabilitación.

Art. 11°. - La pena de internamiento será absolutamente indeterminada más allá de un mínimo de veinticinco años. Se cumplirá en su sección de la penitenciaría central, con trabajo obligatorio y aislamiento celular continuo, durante el primer año. En los años siguientes el trabajo será colectivo entre los condenados a la misma pena.

Art. 12°. - La pena de penitenciaria se extenderá desde un año hasta veinte años. Se cumplirá, según lo determine la sentencia, en la penitenciaría central o en una penitenciaría agrícola o en una colonia penal.

La pena de penitenciaria sea que deba cumplirse en la penitenciaría central o en una penitenciaría agrícola o en una colonia penal, se ejecutará durante un primer periodo, de una semana a seis meses en aislamiento celular con trabajo obligatorio.

Cumplido el periodo de aislamiento, podrán ser enviados a su destino los condenados a penitenciaría agrícola o colonia penal. Los condenados a penitenciaría central, cumplido el periodo de aislamiento, trabajarán en común en el trabajo que se les prescriba dentro o fuera del establecimiento.

El aislamiento celular de los sujetos a penitenciaría, podrá ser restringido o suprimido por razones de sexo, de edad o de salud física o mental de los condenados.

El trabajo fuera del recinto de la penitenciaría se hará en la apertura y mejoramiento de caminos públicos, canales públicos de irrigación, construcción de edificios escolares, cultivos de experimentación o de explotación en colonias penales, y en general, en obras del Estado y de las instituciones de utilidad general señaladas en cualquier lugar del territorio de la República en los reglamentos del Poder Ejecutivo.

Los condenados a penitenciaría central que hubieran cumplido la mitad del tiempo de la condena, podrán ser trasladados a penitenciaría agrícola o a colonia penal para extinguir el resto de la pena.

Artículo 13.- La relegación puede ser indeterminada o a tiempo fija y se cumplirá en una penitenciaría agrícola o en una colonia penal. La relegación a tiempo fija en una penitenciaría agrícola o en una colonia penal, se extenderá desde un año hasta veinte años.

Artículo. 14.- La prisión se extenderá desde dos días hasta veinte años. La prisión para delincuentes comunes se cumplirá en una cárcel provincial o departamental, o en una colonia carcelaria agrícola provincial o departamental, según lo determine el juez en la sentencia.

Artículo 15.- La prisión en la cárcel se cumplirá con trabajo obligatorio a elección del penado, en obras públicas que se efectúen en la provincia en que cumple la condena.

Artículo 16.- La prisión en colonia carcelaria, se cumplirá en una cárcel con campo anexo para trabajos agrícolas. Habrá en ella trabajo obligatorio durante el día y reclusión en la noche.

Artículo 17.- Una junta de vigilancia compuesta del juez de primera instancia, el alcalde municipal y el subprefecto, asistidos por el alcalde la cárcel, podrá acordar, por razones de seguridad, que todos o una parte de los condenados elijan su trabajo dentro del establecimiento, o que no puedan optar por otros trabajos exteriores que los señalados por la junta.

Artículo 18.- La prisión de delincuentes político- sociales, se cumplirá en establecimientos especiales destinados exclusivamente a ellos, con trabajo obligatorio que el condenado elegirá según su profesión, capacidades o hábitos en cuanto sea compatible con los fines de la represión. No se impondrá al condenado más restricciones que las necesarias para la seguridad y el buen orden del establecimiento.

Artículo 19.- Cuando la ley impone un hecho punible como única pena la de relegación o la de penitenciaria, puede ser reemplazada a pedido del Ministerio Público, por la de prisión, de una duración igual, si las circunstancias permiten apreciar que el hecho punible no es el resultado de perversidad del delincuente.

Artículo 20.- Cuando la ley no disponga especialmente otra cosa, la pena de multa no será inferior a la renta probable del condenado en dos días ni mayor de las de tres meses.

Se considerará como renta lo que obtuviese el condenado cada día por bienes, empleo, industria o trabajo.

Cuando el condenado sin bienes, empleo o industria, no ganase tampoco salario, se considerará como renta el salario normal.

Artículo 21.- En el caso de no pagarse la multa en el plazo fijado por el juez y en el de insolvencia del penado, la multa se convertirá en prisión a razón de un día por sol.

La prisión sustituida a la multa no podrá exceder de tres meses.

Artículo 22.- El condenado podrá en cualquier momento hacer cesar la pena sustituida, pagando la multa, deducida la parte correspondiente a la prisión sufrida.

Artículo 23.- El juez fijará un plazo prudencial para el pago de la multa y podrá también autorizar a realizarlo por partes haciéndolo compatible con las necesidades de condenado y de su familia.

Artículo 24.- Podrá reemplazarse, a petición del condenado, la prisión sustitutiva de la multa por la prestación de un trabajo determinado en una obra del Estado o de instituciones de utilidad pública, a razón de un día de trabajo por cada día de prisión.

Artículo 25.- Cuando el delito hubiese sido cometido con fines de lucro o por codicia, el juez agregará una multa adecuada a las circunstancias del hecho y a las condiciones económicas del condenado y de su familia, aun cuando no esté establecida para el delito cometido.

Artículo 26.- La multa se extingue por muerte del condenado.
(Código Penal Peruano, 1924, arts.10-26)

La prisión en la cárcel se tenía que cumplir con trabajo obligatorio a elección del penado.

A diferencia de la prisión de delincuentes político – sociales que sí está claro que también el trabajo es obligatorio, pero elegiría el trabajo compatible a su profesión, capacidades o hábitos.

El artículo 19, señala que el hecho punible como la única pena o la de penitenciaria, puede ser reemplazada por la de prisión a pedido del Ministerio Público cuando el hecho no sea resultado de una perversidad.

Asimismo, Figueroa (1985) señala que:

Al expedirse este Código no se consignó la pena de muerte. Excepto el art. 54 de la anterior Constitución en que se penaba con la muerte, la traición a la patria y el homicidio calificado, solo hasta la expedición del DL 10976 dicha sanción había quedado prácticamente suprimida: Con el devenir y el crecimiento de la delincuencia se hizo necesario implantar en el país dicha pena. El DL 19910 de 30 de enero de 1973, considera justamente que el alarmante aumento de la criminalidad obliga a imponer la pena de muerte al que a sabiendas matare por ferocidad o por lucro, para facilitar u ocultar otro delito o el que lo hiciera con perfidia o crueldad o por veneno o por fuego, explosión u otro medio capaz de poner en pronunciado contrarios a la pena de muerte, con profundos argumentos, como aquel que señala que la intimidación que ella supone no atenúa en absoluto al auge de la criminalidad; pero al margen de la discusión hay circunstancias y hechos que ciertamente no pueden ignorar su más imperiosa aplicación (...).(p.32)

Las penas eran de muerte, internamiento penitenciario, relegación, prisión, expatriación, multa e inhabilitación. Además es de resaltar que el artículo 21 menciona en el caso de la multa, cuando no se pagare la multa en el plazo fijado por el Juez o de insolvencia del penado, esto se convertiría en prisión a razón de un día por sol, la prisión sustituida

a la multa no podría exceder de tres meses; pero se regulaba solo en el caso que “no se pague la multa”, mas no en el sentido que se convierta la pena privativa efectiva o pena de muerte en multa, figura de la conversión que el Código Penal de 1924 aún no se regulaba, ya que la conversión es una figura con el fin de prevenir que el imputado vaya a la cárcel, cumpliendo ciertos requisitos de procedibilidad.

Luego el condenado en cualquier momento, cuando pague la multa podrá cesar la pena sustituida, deducida la parte correspondiente a la prisión sufrida.

También se podrá reemplazar la prisión sustitutiva de la multa por la prestación de un trabajo determinado en una obra del Estado, a razón de un día de trabajo por cada día de prisión.

Por ello se observa que desaparece las tablas con divisiones en grados y términos mínimos, medios y máximos sobre la determinación de la pena.

El título V, del mismo código, regula la aplicación judicial de las penas, en lo siguiente:

Artículo 50.- Los jueces aplicarán la pena adoptando el máximo o el mínimo señalados por la ley para el delito o imponiendo entre los dos extremos la medida que creyeron necesaria. Deberán expresar en la sentencia los motivos que aconsejen la medida que hubieren adoptado.

Artículo 51°. - Para a aplicación de la pena los jueces apreciarán la culpabilidad y el peligro del agente, teniendo en cuenta las siguientes circunstancias en cuando la ley no las considere especialmente como constitutivas o modificatorias del delito.

1° La naturaleza de la acción; el tiempo en que se perpetró y el que hubiere transcurrido desde entonces; el lugar, los instrumentos y los medios de que se hubiere hecho uso; la

preparación tranquila o la perpetración ocasional; el modo de ejecución y las circunstancias en que éste se hubiere efectuado; la unidad o la pluralidad de agentes; el número y la importancia o especialidad de los deberes infringidos; la dificultad que hubiere para prevenirse contra el hecho punible; y la extensión del daño y del peligro causados.

2° La edad, la educación, la vida personal, familiar y social del sujeto anterior y posterior al delito, su situación económica, sus precedentes judiciales y penales, la calidad de los móviles honorables o excusables o innobles o fútiles que lo determinaron a delinquir las emociones que lo hubieran agitado, su participación mayor o menor en el delito, la reparación espontánea que hubiere hecho del daño, o la confesión sincera antes de haber sido descubierto, y los demás antecedentes, condiciones personales y circunstancias que conduzcan al conocimiento de su carácter.(Código Penal Peruano,1924, arts.50 y 51)

Los jueces estaban obligados a aplicar el máximo o el mínimo establecido por Ley, analizaban la naturaleza de acción, el tiempo, lugar, los instrumentos, medios; es decir los hechos de la imputación, luego la edad, la educación, la vida personal, situación económica, precedentes judiciales y penales.

De igual forma, Figueroa (1985) indica que:

En realidad, la base para la imposición de la pena, no debe ser la materialidad del hecho delictuoso cometido, sino más bien la peligrosidad del acusado o del delincuente (...). El estudio moderno de la personalidad del delincuente ha revolucionado también su concepto. Antes se otorgaba mayor importancia al delito en sí y no al delincuente, a su personalidad, como debe ser y como ocurre hoy. Perdidos en extraño filosofar y en doctrinas inconvenientes, los juristas y jueces desconocían la verdadera condición humana y la más oriunda mentalidad y modo de sentir del hombre delincuente. (p.41)

Se consideraba el peligro del agente, y en la actualidad se toma en consideración además el peligro del agente también la personalidad del delincuente; como se puede verificar al momento de revisar un expediente penal este también incluye el Informe Psicológico del acusado.

Asimismo, Peña (1986) (citado por Prado 1995) señala que:

“Pero también el legislador incorporó otras sanciones que por aquel entonces eran bastante novedosas. Este fue el caso de la pena de multa, la cual se asimiló al sistema sueco de dagsbot (días- multa), dejando de lado la multa tasada del Código de 1863” (p. 771)

Se ven varios cambios con el Código Penal de 1924 como considerar a la pena privativa de libertad en mayoría clasificándolo en internamiento, penitenciaria, prisión y relegación; luego se reguló la sanción de días multa.

Martúa (1924) (citado por Prado 1995) refiere que:

“En lo que añade a medidas substitutivas de las penas privadas de libertad, el legislador nacional consideró en primer término el trabajo comunitario, para los casos de prisión convertida por no pago de una pena de multa (...)” (p. 772-773)

Se contrasta que se empezó a regular el trabajo comunitario para los casos que no se pagase la multa, pero es muy distinta a la conversión de la pena privativa de libertad efectiva a una de días multa o servicios comunitarios, ya que con el Código Penal de 1924 se sustituye el trabajo comunitario al no pagarse la pena de multa; es decir se cambia la pena de multa por trabajo comunitario.

De otro lado, Hurtado (s/f) (citado por Prado 1995) refiere que:

“(...) nuestro país fuese uno de los primeros de Latinoamérica, en incorporar la condena condicional en la versión franco – belga o sursis. (...) Lamentablemente, el afán preventivo general de las modificaciones posteriores a 1924, fue bloqueando poco a poco el funcionamiento de tan importantes medidas. Por ejemplo, en 1939 la ley 9014 limitó la condena condicional a los delitos culposos, y, carente de toda lógica, a las infracciones cometidas por inimputables peligrosos” (p.773)

Es importante mencionar que la condena condicional es una modalidad alternativa de pena privativa de libertad efectiva, el cual en el año 1939 fue más limitada para los delitos culposos.

De esta forma, Prado (1995) explica que:

Cabe agregar que en su desarrollo posterior a 1924 el Código MAÚRTUA también sufrió transformaciones como consecuencia de la promulgación de nuevas leyes. Así, por ejemplo, la rehabilitación se vio modificada con la promulgación en 1940 del Código de Procedimientos Penales. Y 45 años después, la liberación condicional pasó a ser regulada por el Código de Ejecución Penal de 1985.

Con el transcurso del tiempo la organización inicial del sistema de penas y de medidas complementarias previstas en el Código del 24 cambió profundamente, convirtiéndose en muchos aspectos en obsoleta o innecesaria. Por consiguiente, era imperativo reformarla y adecuarla a las demandas del presente.

Es así que, desde el proyecto de 1984, la reforma penal se orientó predominantemente hacia la elaboración de un nuevo sistema de penas. Una revisión panorámica de los distintos proyectos reformistas nos permite señalar, como características comunes de la reforma en el sistema de penas, las siguientes:

- a) Abolición de la pena de muerte;
- b) Eliminación de las penas indeterminadas;

- c) Unificación de las penas privativas de libertad;
- d) Ampliación de la pena de multa en base al modelo de los días- multa;
- e) Mantenimiento de la pena de inhabilitación en términos semejantes a los del Código de 1924;
- f) Incorporación de nuevas penas como la prestación de servicios a la comunidad y la limitación de días libres.
- g) Ampliación de la condena condicional e inclusión de otras medidas semejantes, como la reserva del fallo condenatorio, la exención y conversión de penas. (p.773)

Del mismo modo, Roxin (s/f) (citado por Prado 1995) indica que:

(...) en la reforma primó el criterio del reduccionismo penal vía la despenalización. Lo cual significa que el legislador reconoce que la pena privativa de libertad es aún una “amarga necesidad”, pero que en esencia es negativa. Por tanto, su utilización debe limitarse al máximo. Esta tendencia limitadora de la pena privativa de libertad se viene imponiendo en la legislación extranjera desde la aparición del proyecto alternativo alemán de 1966. (p.774)

Con el dinamismo de la sociedad y el criterio resocialización, se realizó un Proyecto de 1984, pues se propuso reformar varios parámetros como eliminar la pena de muerte, penas indeterminadas, unificar las penas privativas de libertad, ampliación de la pena de multa. Se muestra que se incorporó la prestación de servicios a la comunidad y limitación de días libres. Se incluyó la ampliación de la condena condicional, la reserva de fallo condenatorio, la exención y conversión de penas.

2.1.2.3. Conversión de la pena en el Código Penal de 1991

Recién en este código se regula la conversión de la pena, encontrándose regulado desde el artículo 52° hasta el 54°, de la Sección I, Capítulo III, Título III, Libro Primero.

La conversión de pena es una medida alternativa a la prisión condenatoria, con el fin que se dé ésta para un mejor resultado, por ejemplo: en el delito de omisión a la asistencia familiar, en la sentencia se verifica que no se puede imponer una condena condicional ni una reserva de fallo, es claro que el padre (acusado) se irá a prisión efectiva, pero queda en facultad del Juez poder convertir esta pena en otro mecanismo menos gravosa para el imputado (servicios a la comunidad, limitación de días libres, día de multa), con el fin de evitar que ingrese a prisión para que pueda trabajar generando ingresos y así lograr alimentar a su hijo.

Asimismo, Prado señala en su investigación (Conversión de Penas Privativas de Libertad en el Derecho Penal Peruano y su aplicación judicial, s/f), que:

(...)la fuente legal la encontramos en los artículos 80 y 81 del Código Penal Tipo para Latinoamérica, de donde fue recepcionada por el Proyecto de agosto de 1985. No obstante, en lo esencial, su estructura actual fue consecuencia de las modificaciones introducidas por el Proyecto de julio de 1990.

Menciona que la conversión de penas no es otra cosa que la conmutación de la pena privativa de libertad impuesta en la sentencia por una sanción de distinta naturaleza. Es de destacar que se trata de una medida de uso facultativo para el Juez. De allí que también resulte útil para nosotros la advertencia que hace Gill al referirse a la conversión de penas en el derecho penal panameño. Según este jurista “es obvio que la procedencia de estos medios sustitutivos es una potestad discrecional del juez. Esto es, que su concesión- aun cuando concurren los presupuestos legales – depende de que el juzgador considere su conveniencia. Por lo que estos medios sustitutivos, no constituyen derechos del penado.

En el caso del derecho penal peruano, la conversión de la pena privativa de libertad puede hacerse, alternativamente, con penas de multa, de prestación de servicios a la comunidad o de limitación de días libres.

Para que proceda esta medida alternativa se exigen dos condiciones concurrentes:

- a) Que la pena impuesta en la sentencia condenatoria no exceda a dos años de pena privativa de libertad.

Según la doctrina nacional, este límite temporal resulta reducido si se tiene en cuenta que en los proyectos de setiembre de 1989 (art. 57) y de julio 1990 (art. 58) el legislador optó por señalar un máximo de tres años de pena privativa de libertad. Además, no resulta homogéneo con los que son considerados para la procedencia de otras medidas alternativas, como la sustitución de penas (3 años), suspensión de la ejecución de la pena (4 años), o la reserva de fallo condenatorio (3 años).

(...)

- b) Que en el caso concreto no sea posible aplicar al sentenciado una suspensión de la ejecución de la pena o una reserva de fallo condenatorio” (p.4-6)

En lo concerniente al proceso de conversión de las penas privativas de libertad en penas de multa, o de prestación de servicios a la comunidad o de limitación de días libres, la ley define las equivalentes siguientes:

- a. Un día de privación de libertad por un día- multa.
- b. Un día de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad.
- c. Un día de privación de libertad por una jornada de limitación de días libres.

Cabe objetar que las variables de la ecuación que rige la conversión con penas limitativas de derechos no son adecuadas y dilatan excesiva y desproporcionadamente el periodo de cumplimiento. En efecto, dado que las penas de prestación de servicios a la comunidad y de limitación de días libres se contabilizan en jornadas de fines de semana, el hecho de poder transformar un máximo de 730 días de pena privativa de libertad

en tales sanciones, producirá como resultado una pena convertida de 730 jornadas semanales, que obligaría al condenado a cumplir la pena durante catorce años. El legislador peruano no ha tenido en cuenta, pues que tratándose de penas limitativas de derechos los modelos extranjeros sugerían términos equivalentes y prudentes para la conversión. (...)

La conversión de penas genera en el condenado dos obligaciones fundamentales. Por un lado, debe cumplir adecuadamente la pena convertida. Y, por otro lado, debe abstenerse de cometer nuevo delito doloso cuando menos mientras dure el periodo de ejecución de dicha pena. Según los artículos 53 y 54, la infracción injustificada de tales obligaciones puede acarrear la revocatoria de la conversión. En este último supuesto, se producirá una reconversión, que llevará al condenado a cumplir la pena privativa de libertad que le fue impuesta en la sentencia y, en su caso, la correspondiente por el nuevo delito cometido. Se trata de la llamada “cláusula de retorno” y que como señalan Mapelli y Terradillos implica “la recuperación de la pena desplazada (cláusula de retorno). Si el incumplimiento es inicial, aquella se ejecuta en su totalidad; si es parcial, se emplea la misma regla de conversión, pero en sentido inverso. (p. 5-8)

De lo antepuesto, no se debería considerar a esta conversión de pena como un derecho para el acusado ya que solo depende del Juez que se realice dicha conversión (uso facultativo para el Juez).

Cuando el imputado no cumpla con lo decidido por el Juez en la conversión de la pena, esta sentencia puede ser revocada, luego de ello no está permitido revocar lo ya revocado (reconversión) y le será obligatorio cumplir la condena.

Al momento de convertir la pena es obligatorio que el condenado cumpla con lo establecido y que posterior a ello no vuelva a cometer dicho delito, ya que está condicionado al incumplimiento.

Es importante resaltar que existe confusión sobre estas medidas alternativas de sustitución y conmutación de penas. Por ello se indica la diferencia de la siguiente manera:

Gráfico N°2

Diferencias entre conversión, sustitución y conmutación

CONVERSIÓN	SUSTITUCIÓN	CONMUTACION
Arts. 52 a 54 C.P	Arts. 32 y 33 C. P	Art. 118, inc. 21 de la Constitución Ley No. 26655
La pena: No mayor de dos a cuatro años	La pena: No mayor de cuatro años	La pena: La impuesta a condenados por delitos de terrorismo.
Requisito: No sea posible aplicar al sentenciado una suspensión de la ejecución de la pena o de la reserva de fallo condenatorio	Requisito: Ningún requisito	Requisito: Haberse acogido a la Ley de arrepentimiento (D. L.25499) y estar cumpliendo pena privativa de libertad.
Pena convertida Multa, prestación de servicios a la comunidad, limitación de días libres.	Pena convertida: Prestación de servicios a la comunidad- limitación de días libres.	Pena convertida: Pena privativa de libertad de menor duración que la impuesta en la condena.
Autoridad: Poder Judicial	Autoridad: Poder Judicial	Autoridad: Poder Ejecutivo

Fuente: Elaboración propia

En el caso de la restitución de la pena esta medida no se debe de confundir con la conversión de la pena, ya que la conversión se presenta como requisito cuando no sea posible aplicar al sentenciado una suspensión de la ejecución de la pena o de la reserva de fallo condenatorio

De esta manera, Peña (2007), refiere que:

En el marco de una política criminal esencialmente preventiva y garantista de los derechos fundamentales, adoptada por el

legislador en el CP de 1991, supuso la introducción de una serie de Instituciones, las cuales se sustentan básicamente en el predominio de la prevención especial positiva. En efecto, bajo la premisa de que las penas cortas de privación de libertad sólo producen efectos criminógenos para el penado, fue que se instituyó una serie de subrogados penales, a fin de evitar la imposición de penas cortas de privación de libertad.

La suspensión de ejecución de la pena, la reserva del fallo condenatorio y la exención de pena, se comprenden en todo un abanico de instrumentos punitivos que posibilitan el cumplimiento de la pena por parte de la pena en un ambiente de plena libertad, pero bajo determinadas reglas de conducta. Entonces, cuando la pena impuesta no sea superior a los 4 años de PPL, el juez podrá suspender la ejecución de la pena y cuando no es superior a 3 años podrá disponer la reserva del fallo condenatorio. Empero, en los casos que no fuera procedente la pena condicional o la reserva del fallo condenatorio. Empero, en los casos que no fuera procedente la pena condicional o la reserva del fallo condenatorio, podrá convertir la pena privativa de libertad no mayor de dos años, en otra de multa, o la pena privativa de libertad no mayor de cuatro años en otra de prestación de servicios a la comunidad o limitación de días libres (Art. 52 del CP). Pero, cuando el penado, no cumple injustificadamente, con la prestación de servicios o con la jornada de limitación de días libres, aplicadas como penas autónomas, dichas sanciones se convertirán en privativas de libertad, previo apercibimiento judicial. Por consiguiente, bajo esta hipótesis, el delito por el que fue condenado el agente, prevé como sanciones autónomas: la prestación de servicios a la comunidad o limitación de días libres, es decir, se encuentran conminadas en la norma de sanción del tipo penal en cuestión; así, en el caso de los tipos penales previstos en los artículos 163 y 164; pero como consecuencia de su incumplimiento injustificado, estas penas se convierten en penas privativas de libertad. Con ello se recobra la función preventiva general negativa de la pena, ejerciendo un

efecto de mayor intimidación, y, asimismo, de prevención general positiva, reafirmando la vigencia del ordenamiento jurídico en cuanto a su concreción en la esfera de libertad individual del condenado. Es una consecuencia racional, que aquel que no ha cumplido con el régimen punitivo impuesto, pese a tratarse de un tratamiento en realidad benigno, deba ser amonestado con una respuesta jurídico- penal más severa. (p.1040)

Que, se muestra además en este Código Penal de 1991, se regula la suspensión de ejecución de pena, reserva de fallo condenatorio, exención de pena.

Por ello, cuando la pena impuesta no sea superior de los cuatros de pena privativa de libertad, el Juez podrá suspender la ejecución de la pena y cuando la pena no supere los tres años podrá disponer la reserva del fallo condenatorio.

Asimismo, Peña(s/f) (citado por Peña 2007) refiere que:

(...) La reacción penal en el marco del Estado de Derecho, debe ser proporcional a la magnitud del injusto y del grado de reproche personal, en tanto, la prisión se caracteriza por ser una institución perniciosa y disocializante para la personalidad del penado, la resocialización debe ejecutarse en la medida de lo posible en un ambiente de libertad. En efecto, la aplicación de una corta pena privativa de libertad para agentes de delitos mínimos, únicamente se sustenta en las necesidades de prevención general. (p.1035)

Claro, esta que esta prevención es con el fin de que se realice con mejores resultados para el penado en su resocialización, que esta libertad que se le brinda debe de ser para una mejora en su conducta.

De este modo, Peña (2007), indica que:

“Según la postura aquí adoptada, deben primar las necesidades preventivo- especiales, es decir, las posibilidades

rehabilitadoras del agente en un sistema abierto, que permita viabilizar los enlaces del condenado con la familia y con la sociedad (...)" (p. 1035)

Por ello, esta prevención sirve para un efecto positivo a futuro del condenado con la familia y la sociedad, y más aún con este tipo de medidas preventivas que ayuda a que el reo tenga una pronta resocialización, que resarza el daño causado.

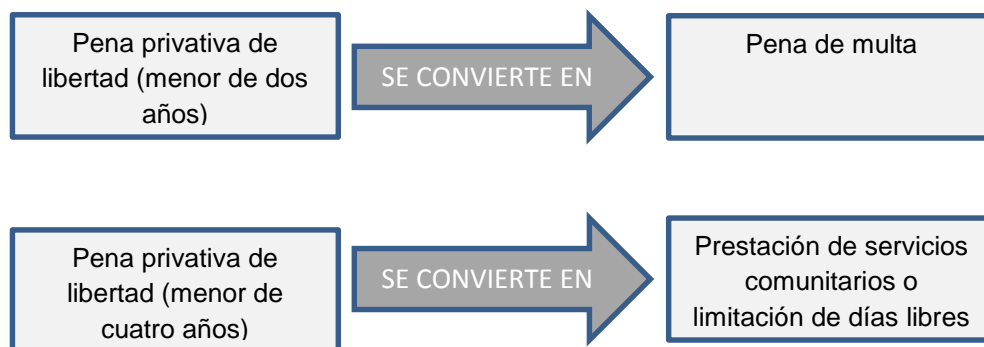
Se considera que este fin, sea solo para delitos de corta duración con el fin también de evitar que el penado vaya a la cárcel, generando así una mejora carcelaria en lo económico, lo personal, familiar y social.

De esta forma, Reyna (2016), refiere que:

El artículo 52 del CP permite al juez en aquellos casos que no fuera procedente la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio, convertir la pena privativa de libertad no mayor de dos años en otra de multa, o la pena privativa de libertad no mayor de dos años en otra de multa, o la pena privativa no mayor de cuatro años en otra de prestación de servicios a la comunidad o limitación de días libres. El objeto de la conversión de la pena privativa de libertad es el de evitar al penado los efectos negativos de un internamiento en prisión.(p.390)

Gráfico N° 3

Forma de conversión del Art. 52 del Código Penal



Fuente: Reyna Alfaro, Luis Miguel. Introducción a la Teoría del Delito y a las Consecuencias Jurídicas del Delito. (2016)

Además, señala Reyna (2016), que:

El cálculo para los efectos de la conversión se da:

- a) Un día de privación de libertad por un día de multa.
- b) Siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad o por una jornada de limitación de días libres.

Esta conversión, beneficiosa al condenado, le puede ser revocada cuando este incumpla injustificadamente con el pago de la multa o la prestación del servicio asignado a la jornada de limitación de días libres. Para que ello ocurra es necesario un cierto apercibimiento judicial, luego de lo cual se podrá ejecutar la pena privativa de libertad fijada en la sentencia con el descuento de la pena convertida cumplida. (p. 390)

La conversión de la pena privativa de libertad puede hacerse, alternativamente con penas de multa, prestación de servicios a la comunidad o de limitación de días libres.

Hemos contado con legislaciones en materia penal, al Código penal de 1863, al Código penal de 1924, no se ha regulado de forma correcta la conversión de la pena, luego con el Código Penal actual la conversión de la pena se ha tomado como una especie de beneficio penitenciario,

como menciona Prado (s/f) en el Seminario Taller: Nuevos Criterios para la Determinación Judicial de la pena:

La conversión es una medida alternativa a la pena privativa de libertad, su función es evitar que una persona ingrese a prisión, su función no es sacarla de la prisión.

Lo que nosotros hemos podido visualizar es que en muchos casos; la conversión se aplica con posterioridad a la sentencia condenatoria; en primer lugar, se condena a pena privativa de libertad efectiva a una persona, seguidamente se la encarcela y bajo distintos presupuestos o requisitos — no necesariamente normados—el operador decide luego excarcelarlo convirtiendo la pena; entonces ahí hay un problema de identificación de la oportunidad de la conversión.

(...)

La conversión de penas estaría más ligada con aquellas personas que no permiten un pronóstico favorable de conducta futura con posterioridad a su condena.

(...)

La conversión de penas es muy importante, son dos tareas que entendemos debemos proyectar; por un lado hay que determinar pena privativa de libertad debidamente; en segundo lugar hay que privilegiar en lo posible la aplicación de penas privativas de libertad efectivas, pero convertibles; y en tercer lugar, hay que convertir esas penas en prestación de servicios a la comunidad, aplicarles un marco de control adecuado, merced a una coordinación más efectiva entre el sistema de imposición y el sistema de ejecución.

Mi propuesta es que deberíamos buscar la aplicación de penas privativas de libertad de corta o mediana duración efectivas

convertibles, y mostrar a la sociedad que el condenado puede restituir a través de su esfuerzo y trabajo el daño que generó, y que muestra con ello voluntad de enmienda e inserción más directa a su entorno.

(...)

Entonces, la conversión de pena es una opción que debemos proyectar hacia el futuro como nuestra forma de tratar las penas privativas de libertad de corta duración y también como una forma de hacer social la función de las sentencias condenatorias en la colectividad. (p.70-75)

Se coincide que la función de la conversión de la pena es evitar que una persona ingrese a prisión y no sacarla de ella. Que existe el problema de identificación de la oportunidad, es decir que se aplica erróneamente el momento que se convierte la pena, es decir convertirlo en ejecución de sentencia.

Por eso, lo primero es determinar la pena privativa de libertad, luego se privilegia la aplicación de penas privativas de libertad efectiva convertible, de ahí se convierte esta pena en prestación de servicios a la comunidad con un control adecuado, con una coordinación más efectiva en ejecución.

Pero, contrario a ello, existe otra posición, donde defienden la idea de que la conversión de la pena debe de privilegiar en ejecución de sentencia, por ello se tiene que en el año dos mil trece, se realizó en Piura una sesión del Pleno Jurisdiccional Penal Distrital, en los cuales uno de los temas fue sobre la conversión de pena, realizándose la siguiente pregunta:

¿Procede la conversión de pena sólo en el momento de expedición de la sentencia o también opera en fase de ejecución de sentencia?

Existiendo una primera ponencia la cual indica:

La conversión de pena permite reemplazar la pena prevista en el tipo penal para el delito cometido por una pena de otra clase y conforme al

principio de proporcionalidad de las penas, el Juez debe recurrir dentro de las penas legalmente previstas, aquella que resulte menos lesiva para el autor, siempre que sea idónea., Entonces teniendo en cuenta los principios constitucionales como la dignidad de la persona humana, la finalidad preventiva de las penas, la finalidad del derecho penal, entre otras, conlleva a una conclusión jurídicamente justa que la conversión de la pena si se puede dar en fase de ejecución de sentencia, conclusión que fue debatida y adoptada en el Pleno Jurisdiccional Distrital Penal 2010 de Piura, sólo para los condenados por el delito de Omisión a la Asistencia Familiar, en atención al interés superior del Niño; en ese sentido es posible extender la conversión de la pena para condenados por otros delitos, de escasa lesividad que no afecten gravemente el interés público, siempre y cuando se esté dentro de los márgenes del artículo 52° del Código Penal, esto es, que la pena privativa de libertad sea no mayor de cuatro años y que existan elementos factible a valorar, evidentemente, ello se debe analizar a la luz de la jurisprudencia del Tribunal Constitucional y de la Corte Suprema y analizando el caso concreto, como es, no reflejar dosis intensa de criminalidad o de algún supuesto de peligro social, por lo que consideramos que según el caso en particular se debe observar de manera minuciosa la proporcionalidad de la sanción penal y si la aplicación y ejecución de los sentenciados. En consecuencia, consideramos que se habilitaría en un caso particular la posibilidad de la conversión de la pena y que la misma puede resultar posible en ejecución de sentencia, por ello en atención a circunstancias excepcionales como serían la armonía social, la integridad familiar, la irrazonabilidad en cuanto a la imposición de una pena con carácter de efectiva y de corta duración.

Y como segunda Ponencia:

La conversión de pena procede únicamente al momento de emitir sentencia conforme lo establece el artículo 52 y 54 del Código Penal.

Luego, el pleno adoptó por unanimidad la primera ponencia:

La conversión de la pena puede dar en ejecución de sentencia además de los delitos de omisión a la asistencia familiar, en delitos de escasa lesividad que no afecten gravemente el interés público y cuando se esté

dentro de los márgenes del artículo 52° del Código Penal, ello en atención a circunstancias excepcionales.

Del mismo modo, Dávalos (2009), en su artículo Reflexiones en torno al momento jurídico para efectuar la conversión de la pena: a propósito de los delitos de incumplimiento de prestación alimentaria, indica que:

(...) “El artículo 52 del Código Penal debe interpretarse sistemáticamente con el artículo 491.1 del Código Procesal Penal. El resultado de tal interpretación es que la conversión procede en los dos momentos jurídicos mencionados: al expedirse sentencia y en la fase de ejecución de la sentencia. Esta conclusión es lo que Guastini denomina combinado de disposiciones”. (p. 55)

Se critica este concepto, ya que se debería de realizar una interpretación sistemática pero sin vulnerar los derechos constitucionales como la cosa juzgada de la sentencia, pues al afirmar que se debe interpretar sistemáticamente con el artículo 461.1 del Código Procesal Penal, pero dicho artículo no menciona que se debería de realizar dicha conversión en ejecución de sentencia, solo indica que se podrá plantear ante el Juez de la Investigación Preparatoria incidentes relativos a la conversión y revocación de la conversión de penas, a la revocación de la suspensión de la ejecución de la pena y de la reserva de fallo condenatorio, y a la extinción o vencimiento de la pena; pues al mencionar que procede en ejecución de pena, ello genera un desorden en la decisiones judiciales, y transgrediendo así con los beneficios penitenciarios.

De lo referido, Dávalos (2009) indica que:

En el Distrito Judicial de Piura, se acepta que la conversión ocurra en la fase de expedición de sentencia y en la ejecución de sentencia. Así pues, y con relación a la tesis de la conversión de pena en fase de ejecución de sentencia, con motivo del Exp N° 5609-09, la Primera Sala Penal de Apelaciones expidió la resolución N° 13, de fecha 6 de diciembre de 2010 (ponente Dr. Checkley Soria), en cuyo sétimo considerando se establece que:

“(...) en estos casos de delitos de omisión de asistencia familiar, el objetivo que se persigue con el proceso penal es precisamente que se cumpla con el pago de las pensiones alimenticias devengadas, que en el caso concreto se cumplió, aunque fuera del plazo y luego de que se concretara la revocación de la pena suspendida; visto así, el objeto del proceso penal ya se cumplió, no reflejándose en estos delitos dosis de criminalidad o peligro social gravitante en la comunidad o peligro social gravitante en la comunidad que permita asumir mayor represión por parte del Derecho penal, debiéndose tener en cuenta los principios de proporcionalidad y razonabilidad, más aún cuando estas situaciones resultan un fenómeno social que se agrava por el abandono y la carencia de oportunidades laborales o de precariedad laboral, que permita un ingreso estable, que priva al deudor alimentario del pago oportuno de las pensiones, y que además privar de la libertad significaría colisionar con la continuidad del pago, en muchos casos ya no solamente del acreedor, sino también del núcleo familiar que depende del sentenciado, afectando con ello el interés superior del niño; en este sentido, en el caso concreto, estaría habilitado para posibilitar la conversión de la pena si asumimos como criterio que la conversión de la pena también resulta posible en ejecución de sentencia. (p. 55-56)

Claro está, que los delitos de omisión a la asistencia familiar existe un peligro social menos grave, pero eso no significa que por este contexto se debería de realizar la conversión de pena en ejecución de sentencia solamente para ese delito, se tiene que mantener un orden en las etapas del proceso, pues al momento de concederle la conversión de la pena se le otorgaría al acusado en el mismo acto de sentencia, por ende respetando la cosa juzgada que es reconocido por la Constitución Política de 1993.

Luego, equivalente a ello, Dávalos (2009) indica en su artículo reflexiones en torno al momento jurídico para efectuar la conversión de la pena: a propósito de los delitos de incumplimiento de prestación alimentaria que:

La conversión de la pena puede efectuarse en dos momentos (jurídicos): al momento de la expedición de la sentencia, y al momento de la ejecución de esta, conforme a lo previsto en el artículo 52 del Código Penal y en el artículo 491.1 del Código Procesal penal, respectivamente.

En los casos de delito de incumplimiento de prestación alimentaria, si el sentenciado cumple con el pago total de la reparación civil (que comprende el pago de la liquidación de pensiones alimenticias devengadas y la indemnización por daños y perjuicios), y está cumpliendo pena privativa de libertad efectiva, procede solicitar la conversión de la pena en la fase de ejecución, en mérito al principio constitucional de interés superior del niño (artículo 4 primer párrafo de la Constitución) y sobre la base del derecho alimentario del menor (artículo 6 segundo párrafo de la Constitución), atendiendo a que el sentenciado, privado de su libertad, no podrá efectuar actividad generadora de recursos económicos para continuar prestando alimentos al menor alimentista, lo que si ocurriría si estuviese gozando de su derecho a la libertad ambulatoria (...). (p. 56)

2.1.3. Decreto Legislativo N° 1300 (Diferencias):

Tabla N° 13

Diferencias entre el Art. 52 del Código Penal y el Decreto Legislativo N°1300

	ARTICULO 52 – CODIGO PENAL	DECRETO LEGISLATIVO N° 1300
ARTICULO	Arts. 52 del Código Penal	Arts. 1 al 11 al Decreto Legislativo N° 1300
PENA REPLAZABLE	<p>No mayor de 2 años No mayor de 4 años</p> <p>a) Pena Privativa de Libertad (menor de dos años) se convierte en pena de multa. b) Pena Privativa de Libertad (menor de cuatro años) se convierte en prestación de servicios comunitarios o limitación de días libre.</p>	<p>No mayor de 6 años.</p> <p>a) Haber sido condenado a pena privativa de libertad no mayor de cuatro (04) años y encontrarse en el régimen ordinario cerrado del sistema penitenciario; o b) Haber sido condenado a pena privativa de libertad no mayor de seis (06) años y encontrarse en la etapa de mínima seguridad del régimen ordinario cerrado del sistema penitenciario.</p>
REQUISITOS	<p>No sea posible aplicar al sentenciado una suspensión de la ejecución de la pena o de la reserva de fallo condenatorio.</p> <p>No es necesario que el condenado este en el establecimiento penitenciario.</p>	<p>Cuando se trate de condenados internos en establecimientos penitenciarios.</p> <p>Para el procedimiento especial de conversión de penas, el Juez debe verificar los siguientes documentos: a) Copia certificada de la sentencia consentida o ejecutoriada; b) Antecedentes judiciales; c) Informes del órgano técnico de tratamiento del Instituto Nacional Penitenciario- INPE, que acrediten una</p>

		<p>evaluación favorable cuando la pena impuesta no sea superior a dos (02) años o dos evaluaciones favorables continuas, cuando ésta sea mayor de dos (02) y hasta seis (06) años;</p> <p>d) Documento emitido por el INPE que acredite el régimen penitenciario en que se encuentra el interno.</p> <p>e) Declaración jurada del interno señalando la dirección del domicilio o residencia habitual, al momento de egresar del establecimiento penitenciario.</p>
SUPUESTOS DE PRIORIDAD	Ninguna	<p>Se dará prioridad a:</p> <p>a) Las personas mayores de 65 años.</p> <p>b) Las mujeres gestantes.</p> <p>c) Las mujeres con hijos(as) menores a un (01) año.</p> <p>d) La madre o padre que sea cabeza de familia con hijo (a) menor de edad o con hijo(a) o cónyuge que sufra de discapacidad permanente, siempre y cuando haya estado bajo su cuidado.</p>
NO PROCEDE	<p>No procede para penas que pasen de dos años y cuatro años:</p> <p>a) Pena Privativa de Libertad (menor de dos años) se convierte en pena de multa.</p> <p>b) Pena Privativa de Libertad (menor de cuatro años) se convierte en prestación de servicios comunitarios o limitación de días libre.</p>	<p>El procedimiento especial de conversión no procede cuando se encuentren bajo las siguientes modalidades delictivas tipificadas en los artículos: 107, 108, 108-A, 108-B, 108-C, 108-D, 121-A, 121-B, 152, 153, 153-A, 170 al 174, 176-A, 177, 189, 195, 200, 279, 279-A, 279-B, 279-F, 296 al 297, 307, 317, 317-A, 319, 320, 321, 325 al 333, 382, 383, 384, 387, 389, 393, 393-A, 394, 395, 396, 397, 397-A, 398, 399, 400,</p>

		<p>401 del Código Penal; condenados por delitos tipificados en el Decreto Ley N° 25475; condenados por delitos cometidos como miembros o integrantes de una organización criminal o como persona vinculada o que actúa por encargo de ella, conforme a los alcances de la Ley N° 30077.</p> <p>Tampoco procede cuando se trate de condenados que revistan cualquiera de las siguientes condiciones:</p> <p>a) Tener la condición de reincidente o habitual, o</p> <p>b) Que su internamiento sea consecuencia de revocatoria previa de alguna pena alternativa a la privativa de libertad, beneficio penitenciario, reserva de fallo condenatorio o suspensión de la ejecución de la pena privativa de libertad.</p>
TIPO DE PENA	<p>Multa</p> <p>Prestación de servicios a la comunidad.</p> <p>Limitación de días libres.</p>	<p>Pena limitativa de derechos, a razón de siete (7) días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad o por una jornada de limitación de días libres. (Art. 52- A)</p>
AUTORIDAD COMPETENTE	<p>Juzgados Penales Liquidadores, Juzgados Unipersonales (que en adición a sus funciones apoyan a liquidar procesos antiguos)</p>	<p>Juzgados Unipersonales</p>
REVOCACION DE LA CONVERSION	<p>Se puede revocar cuando este incumpla injustificadamente con el pago de multa o la prestación del servicio asignado a la jornada de limitación de días</p>	<p>Frente al incumplimiento del condenado de la pena alternativa impuesta por conversión, el Juez, previo apercibimiento,</p>

	<p>libres, es necesario un apercibimiento judicial, luego de lo cual se podrá ejecutar la pena privativa de libertad fijada en la sentencia con el descuento de la pena convertida cumplida.</p>	<p>procede sin más trámite a revocar la conversión, ordenando su inmediata ubicación y captura, a efectos de que cumpla con ejecutar la pena privativa de libertad fijada en la sentencia, sin perjuicio del descuento correspondiente por el trabajo efectivo realizado o el tiempo que estuvo recluso.</p> <p>Adicionalmente, quien reingresa por dicho abandono o resistencia, no podrá acceder a los beneficios penitenciarios de semilibertad y liberación condicional, debiendo cumplir el íntegro de la pena privativa de libertad impuesta en la sentencia.</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Fuente: La investigadora

Del Video: *“Egacal – conducido por Ana Calderón Sumarriva en el “Programa 09 – El nuevo régimen sobre la conversión de penas- Luces, Cámara...Derecho”*, en este video se da a conocer sobre el Decreto Legislativo N°1300, en lo siguiente:

Introducción:

Que el Código de Procedimientos Penales regula la suspensión, reserva de fallo condenatorio, conversión de penas, permite que la pena privativa de libertad pueda ser convertida prestación de servicios a la comunidad, jornada de días limitadas, pena de multa, que la pena no supere a los cuatro años, con ello evitar que la población penitenciaria se incrementara.

Desarrollo:

El año 2016 entro en vigencia el Decreto 1300, que el sistema penitenciario, que cuando está cerrado ordinario que haya tenido y no supere los 4 o 6 años que pueda pedir la conversión por una alternativa, que haya un informe favorable, que considere para que tenga una alternativa en libertad, que cierto sector sea beneficiada, que se ve en estado de vulnerabilidad, que dentro de un centro penitenciario tengan criaturas menores, o único sostén, personas discapacitadas, en esos casos, que establece que no será posible la conversión en delitos de gravedad (violación, homicidio calificado, delitos de administración pública) donde haya reincidencia o habitualidad, que tengan beneficios penitenciarios.

Conclusión:

Convertir su pena en otra sanción que contribuiría a la reinserción social, que dentro del marco procesal penal que será competencia unipersonal, bajo los principales principios de oralidad, que para la ejecución va a permitir la disminución penitenciaria, que mantengan menor tiempo de prisión, proteger a la sociedad que ameritan peligro, humanizar el proceso penal.

Comentario:

De este video, se desprende que la conversión con el Decreto Legislativo N°1300, es totalmente diferente a lo regulado por el art. 52 del Código Penal, con ello estipular a favor de nuestra tesis, que es conveniente que se dé una regulación adecuada a la conversión de penas del art. 52 en los juzgados

liquidadores no tan solo a nivel de Huancayo sino nacional respetando el Decreto mencionado, con el fin de evitar inseguridad jurídica.

2.2. BASES TEORICAS

2.2.1. Teoría de las penas

Roxin (s/f) indica que:

“(...) una pena solamente, resulta legitima cuando es preventivamente necesaria y, al mismo tiempo, es justa en el sentido de que evita al autor cualquier carga que vaya más allá de la culpabilidad del hecho” (p.71)

Como se ha dicho, la pena tiene que ser justa de acuerdo a la culpabilidad del hecho que ha realizado el autor, por ende, se debería utilizar también la proporcionalidad.

García (2012) afirma sobre la teoría de la pena:

En las exposiciones doctrinales sobre el fin de la pena, se suele distinguir las llamadas teorías absolutas de la pena, de las llamadas teorías relativas de la pena. El criterio de esta distinción radica en que mientras las primeras ven la pena como un fin en sí misma, las segundas la vinculan a necesidades de carácter social. (p. 82)

Esta distinción entre teoría absoluta y relativa de la pena tiene la distinción de que en las relativas se ve las necesidades de carácter social.

Asimismo, Silva señalo que *“si bien esta contraposición constituye una simplificación esquemática de posturas que se muestran en la práctica mucho más complejas y menos unilaterales”* (Como se cita en García, 2012, p. 82), no puede negarse su utilidad pedagógica en la exposición de las ideas.

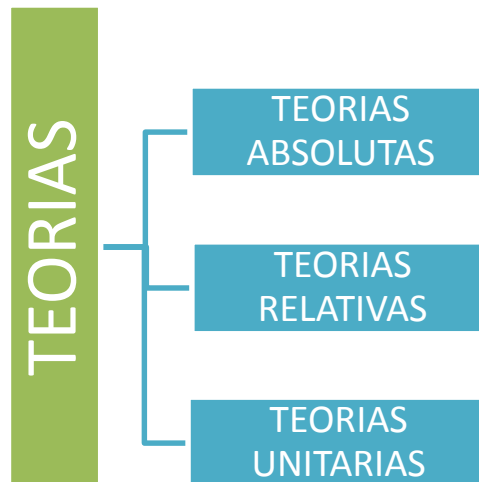
Asimismo, Reyna (2016) indica que:

“(...) pese a la diversidad de los criterios observados, es posible encontrar en la doctrina tres posiciones dominantes: las llamadas teorías absolutas, las teorías relativas y, finalmente, las teorías unitarias” (p. 329)

Por ello, se verá que la conversión de la pena predomina la prevención especial positiva, por ello se pasará a desarrollar las teorías absolutas, teorías relativas y las mixtas

Grafico N° 4

Clasificación de teorías



Fuente: La investigadora

2.2.1.1. Teoría absoluta de la pena

Muñoz (2007), refiere que:

Son las que atienden sólo al sentido de la pena, prescindiendo totalmente de la idea de fin. Para ellas, el sentido de la pena radica en la retribución, imposición de un mal por el mal cometido. En esto se agota y termina la función de la pena. La pena es, pues, la consecuencia justa y necesaria del delito cometido, entendida bien como una necesidad ética, como un "imperativo categórico" al modo que la entendió Kant, bien como una necesidad lógica, negación del delito y afirmación del derecho, como la concibió Hegel. (p.71)

La función de la pena es imponer ese mal con la retribución de ello ya que es responsable y por ello imponerle una sanción.

Dentro de estas teorías destacan especialmente las llamadas teorías retributivas de la pena, las cuales definen la sanción penal como retribución por una lesión culpable. La forma en la que se ha sustentado la idea de la retribución, ha asumido una configuración subjetiva y otra objetiva.

En su versión subjetivo-idealista, Kant sostiene que la ley penal es un imperativo categórico que impone la razón del sujeto individual sin atender a consideraciones de carácter utilitarista. Aunque últimamente Jakobs ha relativizado la rigurosidad de esta afirmación, lo cierto es que la utilidad social no se coloca, en todo caso, como criterio legitimante de la pena. (García, 2012, p.82)

Pues, se busca imponer la sanción con la misma gravedad del delito que cometió y es de resaltar que era posible ejecutar tal medida con una pena ya sea pena de muerte, pero dicho extremo que menciona Kant (s/f) (citado García 2012) señala que:

“el carácter ideal de esta concepción de la finalidad de la pena se pone de manifiesto en el extendido ejemplo de la isla propuesta por el profesor de Königsberg, en donde llega a afirmar que, si la sociedad de una isla decide disolverse, debe ejecutarse hasta el último asesino que se encuentre en prisión. La idea es que la pena tiene que ser impuesta por la razón”.(p.82)

Igualmente, Jakobs (1995) (citado por Reyna 2016) señala que:

“El contenido de la pena es el Talión, la función de la pena sostiene en la realización de la Justicia”. (p.330)

Sobre la ley del Talión (*lex talionis*), era la concepción conocida como “fractura por fractura, ojo por ojo, diente por diente; según la lesión que haya hecho a otro, así se le hará”. (Ley del código de Hammurabi de 1792 adC). Por ende, esta pena era la más salvaje, se demuestra un sistema jurídico menos primitivista.

De este modo, Mir Puig (s/f) (citado por Reyna 2016) indica que:

(...) *“La tesis de Hegel, en cambio, se puede sintetizar en su conocida frase “la pena es la negación de la negación del Derecho”; así, la voluntad del infractor, negación de la voluntad general, representada por el ordenamiento jurídico, habrá de ser negada, mediante la aplicación de la sanción penal, para que la voluntad general sea reafirmada”* (p.330)

Pues se tendrá en consideración que esta sanción penal será reafirmada con una negación de este ordenamiento jurídico, es decir la negación será el ponerle una sanción más gravosa con el fin de que el imputado no vuelva a cometer el delito.

Para que esta voluntad sea reafirmada por la sociedad, pues en el Perú existía penas muy radicales ya que si alguien cometía el delito tendría que ser sancionado con la misma gravedad hasta peor del delito cometido.

De esta forma, Prado (2005) (citado por Reyna 2016) precisa que:

Como principal aporte de las teorías absolutas se encuentra el hecho de incorporar el principio de proporcionalidad penal que, como indica Demetrio Crespo, supone “exigir una pena proporcionada a la gravedad del hecho y a la culpabilidad del autor, lo cual significa en último término una garantía” y que define, junto al principio de legalidad, la práctica penal de un Estado Democrático de Derecho. (p.331)

Este principio de proporcionalidad tiene que ser adecuada a la sanción penal, pues el legislador o juez tiene que evaluar la gravedad de la pena.

Esta teoría absoluta tiene la proporción de que un daño causado tenga el resultado similar, como se muestra en este gráfico:

Gráfico N°5

Fundamentos de las Teorías absolutas



Fuente: Reyna Alfaro, Luis Miguel. Introducción a la Teoría Del Delito. (2016)

2.2.1.2. Teorías relativas

A diferencia de la teoría absoluta, existen las teorías relativas donde se divide en la teoría de la prevención especial y teorías de la prevención general, donde Muñoz (2007), refiere que:

Son las que atienden al fin que se persigue con la pena. Se dividen en teorías de la prevención especial y teorías de la prevención general. Las teorías de la prevención general ven el fin de la pena en la intimidación de la generalidad de los ciudadanos, para que se aparten de la comisión de delitos. Su principal representante fue Feuerbach, que consideraba la pena como una "coacción psicológica" que se ejercía en todos los ciudadanos para que omitieran la comisión de delitos. (p.72)

La pena como fines reparatorios no tan solo sancionador, sino pensar como dice Jescheck en una intención futura, con el fin de evitar que los ciudadanos o el delincuente mismo en adelante los vuelva a cometer.

Igualmente, Jescheck (s/f) (citado por Reyna 2016) señala que:

“Desde Platón en Protágoras es posible apreciar esta orientación: “quien aspira a castigar de modo razonable, no debe de realizarlo por el injusto ya cometido (...)”, sino en

atención al futuro, para que en adelante ni el mismo delincuente vuelva a cometerlo ni tampoco los demás, que ven como se le castiga” (p.332-333)

Del mismo modo, Reyna (2016), indica que:

La pena, según esta concepción, tiene como fin la prevención, la aseguración del bienestar colectivo mediante la intimidación, destinada a evitar la futura comisión de ilícitos (prevención general), y, a su vez, motivar la supresión del ánimo delictivo en el infractor de la norma (prevención especial).

Dentro de las posiciones relativas se asigna a la pena dos calidades: la de prevención general y la prevención especial. A su vez, se suele conceder a estas dos calidades: negativa y positiva (...). (p.333)

Esta prevención será evitar un delito y con ello generar un respaldo en el cuidado de la sociedad.

Esta teoría absoluta restringe la subsistencia de la sociedad, por ende, se privilegia la prevención con la finalidad que no se cometa el delito a posterior.

Mir Puig (2003) señala que:

“Mientras que las teorías absolutas, en su sentido estricto, parten de que la pena debe imponerse como postulado de justicia, sin que hayan de tomarse en consideración fines de prevención ulteriores, las teorías relativas fundamentan la pena en su necesidad para la subsistencia de la sociedad” (p.76)

La asistencia de la sociedad implica en prevenir estos delitos a futuro, para un mejor bienestar social.

2.2.1.2.1. Los aspectos preventivos de los fines de la pena

2.2.1.2.1.1. Prevención general

La criminalidad se encuentra todos los días, lo vemos en la televisión, periódicos, revistas, de una u otra forma nos enteramos sobre alguna conducta ilegal cometida por una persona, por ende, la prevención general abarca el tema de que se baje esta criminalidad en la sociedad, pero de forma que se pueda impedir esta conducta.

Se puede encontrar que existen dos argumentos en contra, por el cual, Roxin (s/f) (citado por Mir Puig 2003) señala que:

(...) dos argumentos en contra: 1º) Hay muchos delitos en los que no se ha podido demostrar la eficacia de la pena. Ello sucede tanto en la delincuencia profesional como en los delitos cometidos en un estado pasional intenso (a menudo delitos contra la vida). La aplicación estricta de la prevención general debería llevar en estos casos a la absolución, lo cual es absurdo. 2º) Fundar la ejecución de la pena en la necesidad de intimidar a la colectividad supondría utilizar al condenado como instrumento, castigarle no por lo que ha hecho, sino para que los demás no delinca. Esto contradiría el principio kantiano de que el hombre es fin en sí mismo. (p.78)

Roxin critica este tipo de pena, ya que indica que no se ha podido demostrar la eficacia de la pena, pues en la prevención general se llevaría a la absolución.

Asimismo, Roxin (s/f) indica que:

Es que al Estado le debe interesar no solamente impedir que se produzcan condenados por nuevos delitos sino impedir que se produzcan condenados en la totalidad de los ciudadanos,

que se cometan los delitos (...) y es que la prevención especial- por lo menos en un Estado de Derecho- siempre está vinculada a un delito ya cometido y a un autor concreto. Ella se realiza, entonces, de manera exclusiva en la reacción estatal a los delitos. En cambio, la prevención general siempre quiere ser efectiva ya antes de la comisión de los delitos e impedirlos en lo posible desde el principio. (p.78-80).

La diferencia en la prevención especial es que el delito ya se cometió y la prevención general es efectiva ya antes del delito con ello impedir que se cometa desde el principio.

Pero existe otra posición ya que no creen que con la prevención se logre prevenir el delito, por ende, las corrientes que están en contra de ella por ende indican que dicha prevención tiene que ir conjuntamente con la represión.

Mir Puig (2003) indica que:

Ahora bien: examinadas detenidamente todas las objeciones expuestas, se advierte que casi todas atacan a la prevención general porque no ofrece límites al poder punitivo del Estado admisibles en un planteamiento democrático. En otras palabras, se critica a la prevención general porque lleva la prevención demasiado lejos. Pero con ello no se demuestra que la prevención, en sí misma, deba ser relegada, ni que la prevención general dentro de ciertos límites no constituya una de las bases de la justificación de la pena. Respetados los límites necesarios, me parece difícil negar que la pena se justifique por la necesidad de prevenir los delitos apelando, antes que nada, a la coacción psicológica. (p.79)

Asimismo, Liszt (s/f) (citado por Reyna 2016) señala que:

Si bien las corrientes de prevención general son antagónicas a las tesis retributivas, la réplica persiste dentro del esquema preventivo, sin embargo, dicha convivencia no se produce desde una misma perspectiva, sin embargo, dicha convivencia no se produce desde una misma perspectiva—retribución y prevención como fines de la pena—pues ello implicaría la mejor viabilidad de las posiciones unitarias, sino que tal compatibilidad opera en función a una relación instrumento —fin; en otros términos, la pena será “prevención mediante represión”. (p.333).

2.2.1.2.1.1.1. Prevención general negativa:

Que, esta prevención tiene un resultado intimidador, ya que se va a utilizar al sujeto para obtener beneficios preventivos.

De esta forma, Reyna (2016) refiere que:

Desde este punto de vista surgen variados cuestionamientos, pues para lograr un efecto intimidante en el receptor de la sanción penal se recurre, principalmente, a la ampliación desmesurada y, en ocasiones, irracional del derecho punitivo; por un lado, se criminalizan nuevos comportamientos y, por otro, se amplían los márgenes de pena; esta última objeción quizás sea la más importante en tanto se emplea al ser humano como medio para conseguir convenientes objetivos preventivo—generales, es decir, se instrumentaliza al individuo para la obtención de dichos fines; así, de una irracional intimidación penal, en aras de obtener eficaces resultados preventivos, al terror de Estado, hay tan solo un paso, con lo que la barrera divisoria

entre ambos resulta francamente imperceptible.
(p. 334).

Esta prevención, con el dinamismo de la sociedad fue reemplazado por la coacción psicológica, castigo que sobre el condenado tiene un efecto para la prevención general negativa.

García (s/f) (citado por Reyna 2016) señala que:

La prevención general positiva, conocida también como prevención intimidatoria, pretende disuadir al infractor normativo mediante el castigo penal.

En su versión clásica la prevención intimidatoria fue expresada por Beccaria y Bentham, quienes formularon sus propuestas atendiendo a criterios utilitarios, el primero —ante la pregunta ¿cuál es el fin político de las penas? —llegó a decir “el terror de los otros hombres”, mientras el segundo, menos radical, afirmaba “la prevención general es el fin principal de la pena, y también su razón justificativa.

Posteriormente, con la contribución de Feuerbach y Romagnosi, el centro de atención de esta orientación resulta modificado, el castigo ejemplar es reemplazado por la coacción psicológica que sobre los ciudadanos ejerce la pena. (p.333-334)

Exista un vínculo psicológico entre el mensaje de la norma penal y los ciudadanos, pero todos los ciudadanos no leen el código penal o normas conexas a ella, pues esta teoría explica la forma de prevenir en una esfera psicológica, el cual se necesita otro respaldo más fuerte para que se ejecute de forma preventiva a la pena sería hacerla indeterminada para que el juez pueda adecuar a cada caso.

De esta manera, Parma (2017) indica que:

La teoría prevención general negativa se caracteriza por ver a la pena como un mecanismo de intimidación para motivar a los ciudadanos a no lesionar bienes jurídicos penalmente protegidos. Este proceso de motivación a través de la intimidación puede verificarse en dos momentos distintos del sistema penal:

Como anticipé la prevención general negativa mediante la conminación penal contenida en la norma penal fue formulada originalmente por Feuerbach. Se parte de la base que la pena debe ser un factor de inhibición psicológica para que los ciudadanos no se decidan a cometer un hecho delictivo. Este entendimiento de la función de la amenaza penal presupone que exista un vínculo psicológico entre el mensaje de la norma penal y los ciudadanos. Es aquí donde precisamente se presenta el primer cuestionamiento a esta concepción de la pena, pues se dice que la mencionada vinculación psicológica resulta muy difícil de sostener en gran parte de la población, pues sólo un número reducido de ciudadanos ha leído efectivamente el Código penal. Por ello, la versión moderna de esta teoría entiende que la vinculación entre la norma y los ciudadanos no tiene un carácter empírico, sino normativo, es decir, que parte del hecho de que este diálogo racional existe, aunque empíricamente no sea así: todos deben conocer las normas jurídico —penales.

La reformulación normativa de la teoría de la prevención general negativa no la libra, sin embargo, de otros puntos críticos. En primer lugar, se dice que existen determinados delitos

en los que la amenaza de pena no puede ejercer su función motivatorio, como sucede en el caso de los delitos pasionales, pues la decisión de delinquir en estos casos no es producto de una evaluación racional de los pro y los contra de la acción. En este sentido, la función de prevención general negativa tendría que limitarse solamente a los delitos en los que el agente hace efectivamente una ponderación de costes y beneficios de su actuación. Así las cosas, la aplicación de la teoría de la prevención general negativa se reducirá sólo a los delitos en los que el agente cumple el modelo de sujeto que actúa racionalmente, es decir, a los llamados delitos económicos.

Pero incluso, en el ámbito de los delitos económicos se ha cuestionado la realidad del efecto intimidatorio de la amenaza penal. Se dice que para poder ajustar adecuadamente la pena al proceso motivatorio es necesario fijar su cuantía de manera concreta y no general, pues la ponderación de costes y beneficios se hace siempre en cada caso concreto, cambiando las variables de caso en caso. Para la estafa, por ejemplo, se establece en el Perú una pena privativa de libertad de uno a seis años para intimidar, en general, a los ciudadanos a no realizar este delito. Si bien la pena prevista de manera general puede intimidar en determinados contextos (por ejemplo, cuando los beneficios sean mínimos), esta pena será incapaz de generar un efecto disuasorio en casos en los que se trate de ganar elevadísimas sumas de dinero. Por otra parte, puede ser que un delito no muy grave requiera, en determinados casos, una pena muy elevada para poder intimidar al delincuente

(por ejemplo: un acto de denigración del competidor del que dependa la supervivencia de la empresa). En este sentido, la única manera de dar cierta fuerza intimidatoria a la pena sería hacerla legislativamente indeterminada para que el juez pueda ajustarla a las necesidades preventivas de cada caso concreto. No obstante, el grado de inseguridad al que llevaría semejante sistema penal resulta a todas luces inaceptable en un Estado de Derecho. (p. 563-564)

También se ve el criterio de limitación en la realización del hecho delictivo, es decir poner límites a las conductas antes que se realice el delito, claro ésta que existen problemas al momento de adecuar dicha prevención con la limitación y por ende identificar también la motivación del agente para que no realice un ilícito penal.

Que existían formas de prevenir negativamente una conducta para que no cometa el delito, de esta forma se realizaban sanciones a unos presos para que los demás ciudadanos vean ello, para que en el futuro no cometan dichas conductas ilícitas, por ende, Parma (2017) refiere que:

La prevención general negativa puede configurarse, por otra parte, en el plano de la ejecución de la pena. Esta variante de la prevención general negativa en la ejecución fue desarrollada por Jeremías Bentham quien coloca el efecto disuasorio de la pena en su ejecución. Una muestra clara de esta finalidad de la pena fue la ideación del denominado “panóptico”, el cual era un diseño especial de una cárcel que permitía a los ciudadanos ver desde fuera como los condenados cumplían sus penas. Pueden verse aun en varias partes del mundo la arcaica

disposición de los pabellones de internación de cárceles que dan cuenta aun de la distancia que los hombres tienen de los hombres. El principal cuestionamiento a esta visión de la prevención general negativa es la instrumentalización de la persona a la que se llega con fines preventivos. No obstante, en una filosofía utilitarista, como la angloamericana, este cuestionamiento no resulta tan relevante, en la medida que desde esa perspectiva filosófica el sufrimiento de uno puede justificarse si con ello se obtiene la felicidad de la mayoría. Esta finalidad preventivo —general negativa puede verse aún en la ejecución de las penas en los Estados Unidos de Norteamérica. Por el contrario, en una tradición jurídica deudora de los principales de tradición europea (como la no instrumentalización de la persona), un planteamiento como el esbozado resulta de difícil admisión como criterio general. (p. 565)

2.2.1.2.1.1.2. Prevención general positiva:

Esta amenaza penal no se ve en esta clase de prevención, ya que se denomina positiva porque mediante un acto positivo hacia el intento de una conducta negativa esta desaparecerá, por ello se utilizará la motivación en una norma con el fin de regular una dirección ilícita.

También Parma (2017) afirma que:

La formulación original de la prevención general positiva se mantiene en la lógica de la motivación de los ciudadanos. Ahora se sabe que no es la intimidación a través de la amenaza penal la forma de motivar a los ciudadanos a no lesionar bienes jurídicos, sino el fortalecimiento que produce la pena en la convicción de la población sobre la intangibilidad de los bienes jurídicos.

Desde esta lógica, la tarea del Derecho pena consistirá en la protección de bienes jurídicos a través de la protección de valores ético - sociales elementales de acción, confirmando la pena al Derecho como orden ético. Por ello, se agrega, esta visión de la pena superaría el peligro de un terror penal latente en una visión preventivo- general negativa, pues solamente la pena justa sería la necesaria para confirmar los valores éticos del Derecho.(p.565-566)

Refiere otra posición que no se trata de algo preventivo sino se basa en lo ético- social, pero de forma positiva:

Como refiere, García (s/f) (citado por Reyna 2016):

Aunque su primer antecedente se encuentre en Welzel quien afirmaba: “La misión principal del Derecho penal no es, como creyó la teoría anterior, de índole preventiva, sino ético—social. La mera protección de bienes jurídicos tiene un objetivo negativo —preventivo, policial preventivo, mientras que la misión central del Derecho penal es de naturaleza positiva ético — social. (p.334)

Pero, se menciona que Jakobs mantuvo la idea de que esta forma de prevención es frente a un cuestionamiento de la norma, por ello, Reyna (2016) menciona que:

El profesor alemán Günther Jakobs el principal exponente de este criterio dogmático, en concordancia con su elaboración funcionalista del Derecho penal, considera que la “misión de la pena es el mantenimiento de la norma como modelo de orientación para los contactos sociales. Contenido de la pena es una réplica, que tiene un lugar a costa el infractor, frente al cuestionamiento de la norma. (p. 334-335)

De la misma forma, Jakobs (2000) (citado por Reyna 2016) señala que:

En el pensamiento de Jakobs, el sistema penal resulta organizado en atención de la misión que al Derecho penal le corresponde, esto es, con arreglo a su misión social, la cual no se ubica en procesos naturales ni de otra índole que resulte desligada a la sociedad. En este orden de ideas, la sociedad se halla estatuida en atención de determinados roles, esto significa que cada ciudadano tiene asumido un papel, una función, la misma que genera una expectativa de comportamiento, dicha expectativa aparece siempre vinculada a la norma, que resulta ser el modelo de conducta deseado. (...) “el modelo de orientación de los contactos sociales”. En tal entendimiento, todo comportamiento ajeno a dicha función y por ende infractor de la norma, tendrá como consecuencia la defraudación de dichas expectativas y cuyo efecto ulterior será la pena como réplica. (p.335)

Como se mencionaba, se busca que sea de contacto social este tipo de prevención, que la pena será el resultado de la infracción a la norma.

Igualmente, Reyna (2016) indica que:

A fin de tener un mejor panorama de la cuestión, debe dejarse subrayado el hecho que la posición de Jakobs suele enmarcarse dentro de las llamadas posturas fundamentadoras, es decir, aquellas en las cuales la estabilización de la norma resulta ser el fundamento de aplicación de la réplica, a diferencia de las posturas limitadoras.

Jakobs considera que el sistema penal interviene solo luego de la comisión de un hecho delictivo,

por lo que siempre llegará tarde para evitarlo, en vista de ello resulta conveniente ubicar su cometido allí donde algo se pueda lograr: en la vigencia de la norma. De dicha afirmación es posible arribar a una de las cuestiones más debatidas en su sistema, su alejamiento del principio de lesividad. (p.335)

Este principio de lesividad es puesto para que dicho hecho pasible de delinquir no se logre dar el resultado, sino prevenir en base la norma jurídica, para evitar resultados negativos en la sociedad.

La sanción estará condicionada la confianza de esta norma jurídica penal, para que pueda ser vinculante a las personas, con el fin de que se dé un acto positivo de ésta con la conducta, y si se infringe tal norma pues será pasible de una sanción penal.

De esta forma, Peñaranda (s/f) (citado por Reyna 2016) indica que:

La función de la pena puede sintetizarse en la “prevención general a través del reconocimiento de la norma”, la misma que se manifiesta en tres aspectos: en primer lugar, la sanción sirve para reafirmar la confianza en la vigencia de la norma no obstante haber sido ocasionalmente infringida (“ejercicio de confianza en la norma”), en segundo término, la pena se destina al “ejercicio de la fidelidad hacia el Derecho”, para finalmente, mediante la imposición de la sanción penal, aprender la vinculación existente entre la conducta infractora y la obligación de soportar su precio.

(...)

En cuanto a la influencia dada por Hegel, parece que no existen inconvenientes en apreciar la similitud entre la prevención general positiva de Günther Jakobs y el retribucionismo de Hegel, sintetizada en la conocida frase “la pena es la negación de la negación del derecho”. Entre la postura defendida por ambos autores no existen en realidad muchas diferencias, la fundamental radica en el concepto de Derecho del que ambos parten. El punto de partida de Hegel es un concepto abstracto, mientras que en Jakobs ese punto de inicio lo constituye las “condiciones de subsistencia de la sociedad, de una determinada sociedad”, de allí que algunos autores hayan calificado a Jakobs como neoretribucionista.(p. 336-337)

Al analizar lo dicho anteriormente que la pena es la negación de la negación del derecho, se tiene que tomar en consideración que frente a la negación de una norma esta al ser puesta en negación se realiza la pena, es decir al infringir la norma penal esta tendrá consecuencias como el sancionar al imputado.

Asimismo, Pérez (1990) (citado por Parma 2017) indica que:

Las ideas de la prevención general positiva destacan que la pena afirma la vigencia del derecho como mecanismo regulador de conductas sociales y lo restablece o revitaliza. Al aplicarse la pena se genera en los ciudadanos la idea de confianza y de existencia misma que la norma está de pie. La pena también—se afirma—actúa en la conformación de la conciencia jurídica colectiva. (p. 567)

La norma sirve de prevención contra futuros delitos que se puedan cometer, y esta servirá para conducir a la

comunidad, a la vez que el ciudadano se encuentre seguro en la sociedad, también para que la persona tenga conocimiento que realizando tal conducta conducirá a un delito y que tendrá que responder si cometiese tal conducta ilícita.

2.2.1.2.1.2. Prevención especial

Según Martinson (1974) (citado por Roxin 2013) señala que:

El descrédito de la prevención especial se debe, sobre todo, a la idea de configurar la idea de configurar la privación de la libertad como una ejecución resocializadora de pena, hasta ahora no ha tenido ningún éxito destacable. Por todas partes se ve un cuadro similar: falta dinero y, a menudo, también la voluntad de gastarlo es esfuerzos costosos de resocialización. Y tampoco ha podido desarrollarse hasta ahora un programa realmente eficiente y fácil de manejar. Es así que, bajo la frase "Nothing Works", se ha propagado la resignación y escepticismo generalizando frente a la prevención especial.(p.73)

Que existen corrientes que están en contra de esta teoría, ya que ve se configura a la privación de libertad como una ejecución resocializadora de pena, por los gastos que implica al Estado.

Del mismo modo, Roxin (2013) señala que:

La verdadera causa de este desarrollo radica en que el pensamiento preventivo- especial, durante mucho tiempo, ha tenido una fijación unilateral en la pena privativa de libertad. Su relativa falta de éxito, como medio de resocialización, se ha convertido en un argumento contra la prevención

especial por sí misma. Pero, en realidad, con ello no se describe la incorrección de la finalidad preventiva- especial sino solamente la problemática político – criminal de la privación de libertad. (...)

Por ello, no es correcta la vía político- criminal el descalificar a la prevención especial. Más bien se recomienda, precisamente por razones de prevención especial, evitar la privación de libertad todo lo que permita su compatibilidad con las exigencias de la prevención general. En lo práctico esto significa que se tienen que introducir alternativas a la privación de libertad y otras medidas sociales promotoras de una resocialización o que, por lo menos, no perjudiquen a ésta. Esto es lo que yo entiendo por “diversificación” (es decir como distribución de planteamientos preventivo- especiales en varias formas de manifestación) y lo que yo evaluo como un cambio fructífero de la teoría de los fines de la pena.

(...) es que el legislador ha comprendido que la compensación entre autor y víctima, los grandes esfuerzos de reparación civil y el trabajo comunitario ofrecen más oportunidades preventivo- especiales que las privaciones de libertad de poca duración. Aquellas evitan las desventajas de estas, producen algo oficialmente útil y dan al condenado la sensación de haber salido adelante gracias a su propio esfuerzo.

Por lo demás, también puede pensarse en muchas otras regulaciones preventivo- especiales que prometan éxitos, de las cuales solamente voy a nombrar algunas a manera de ejemplo. Si a un autor que ha respondido con

éxito durante el período de la suspensión condicional de la condena, se le otorgará como premio de resocialización una remisión retroactiva de la pena, de manera que no tenga antecedentes penales, esto promovería extraordinariamente la motivación del autor para trabajar en su resocialización durante el periodo de prueba. (p.75-77)

Conviene subrayar que la privación de libertad está vinculada con demasiadas circunstancias colaterales que son enemigas de la resocialización: el aislamiento de la sociedad, que es nocivo para un entrenamiento de aprendizaje en lo social.

Se discute mucho sobre la privación de libertad ya que es una enemiga para la resocialización, el aislamiento del imputado de la comunidad o de la sociedad, pues se afirma que a razones de prevención especial se evite la privación de libertad, es decir, decidir por penas alternativas a la privación de libertad efectiva, que promuevan de una resocialización, para que se realice un cambio en la teoría de la pena.

Se configura que la conversión de la pena regulado por nuestro código penal, ayuda a que dicho imputado tenga un mejor beneficio en cumplir dicha responsabilidad, en vez de privarlo por un periodo corto en el Establecimiento Penitenciario.

Por ello, también se pueden presentar otros medios donde se evite la pena efectiva es la pena condicional de la condena, formara parte del derecho premial para que pueda resocializarse durante este periodo de prueba.

Asimismo, Mir Puig (2003) señala que:

A diferencia de la prevención general, que se dirige a la colectividad, la especial tiende a

prevenir los delitos que puedan proceder del delincuente: la pena persigue, según ella, evitar que quien la sufre vuelva a delinquir. Frente a él, la imposición de la pena ha de servir como escarmiento o como camino para la readaptación social (resocialización). La prevención especial no puede operar, pues, como la general, en el momento de la conminación penal, sino en el de la ejecución de la pena. (p.79)

Que esta resocialización servirá para prevenir de la conducta individual del delincuente y no de la colectividad, por ello se diferencia de la prevención general.

De esta forma, Reyna (2016), señala que la prevención especial es:

Denominada a su vez “prevención individual”, está orientada a prevenir la comisión de nuevos ilícitos por parte de aquellos individuos que hayan ya infringido la norma penal, a través de su inocuización (prevención especial negativa) o mediante su resocialización (prevención especial positiva).

Los orígenes de esta postura se remontaban a von Liszt y su célebre “Programa de Marburgo”. Allí el conocido jurista conecta la personalidad del delincuente a los fines de la pena, encontrándose, según la tipología del individuo, requerimientos de socialización, intimidación y neutralización. (p.337)

Se le conoce como prevención especial o prevención individual, ya que el imputado ha infringido una norma penal para el cual se tendrá en cuenta la prevención, para un fin resocializador.

Parma (2017) señala que:

La llamada teoría de la prevención especial parte también de la idea del efecto motivador de la pena, pero entiende que este efecto no se dirige a la colectividad, sino al delincuente. En este sentido, no sería una teoría de norma penal, sino una teoría de la ejecución penal. (...)

Para la prevención especial el fin de la pena es la corrección y educación del delincuente (individualmente considerado como un ser anormal), a través de su aseguramiento, para que éste se aparte de la comisión de futuros delitos. (p.572)

Este fin resocializador que trae la prevención especial servirá para que el imputado se adapte a la sociedad y se aparte de una conducta ilícita, por ende, solo se dirigirá hacia el delincuente más no a la colectividad.

Ferrajoli (1997) (citado por Parma 2017) indica que:

“Según este enfoque, ni el castigo ni la intimidación tienen sentido, de lo que se trata es de corregir, enmendar o rehabilitar (doctrinas moralistas), siempre que ello sea posible, si no de inocuizar (doctrinas naturalistas de la “defensa social”. (p.573)

Pues se tiene que pensar con esta teoría, que el fin es rehabilitar al condenado, corregir esta conducta y a futuro prevenir de este mismo hecho, para que no se pueda volver a repetir dicha conducta, brindándole una oportunidad de resarcir su error.

Igualmente, Parma (2017), refiere que:

Ferrajoli nos dice que estos enfoques no miran tanto al delito como al delincuente, no a los

hechos sino a los autores, distinguidos por características personales antes que por su actuar delictivo. Su fin no sólo es el de prevenir delitos, sino también de “transformar personalidades desviadas de acuerdo con un proyecto autoritario de homologación o, alternativamente, de neutralizarlas mediante técnicas de amputación y saneamiento social...”es que el derecho penal conserva una intrínseca brutalidad. (p. 573)

Claro está, que conjuntamente con prevenir el delito también es cambiar esta conducta desvirtuada con técnicas sociales en beneficio del imputado.

Pero, también hay otra corriente que se pone a esta medida de resocialización, pues Silva (s/f) (citado por Parma 2017) señala que:

Los esfuerzos de los representantes de la teoría de la prevención especial, imbuidos por el estigma de la “sanación”, orientaron su discurso a sustituir al juez por el médico, pero tal dirección estaba destinada al fracaso y la pena siguió vinculada a la idea de injusto culpable. (p.574)

Que explica que el tema de sanación el de sustituir al juez por un médico que estaba destinada al fracaso y la pena seguirá vinculada a un injusto, pues no se concuerda con esta idea ya que también la pena tiene que tener un carácter preventivo para que se genere un efecto positivo en el imputado, pues de forma que no vuelva a cometer dicho ilícito penal, se le brinde una oportunidad de resarcir el error, pues en vez de privarlo de su libertad en un penal por un corto periodo este imputado puede resarcir el delito en ese tiempo mediante el pago de la reparación civil y otros.

Por ello, también apareció las medidas de seguridad como otra medida de prevención y resocialización del imputado.

Igualmente, Parma (2017) indica que:

Hay que reconocer que se logró abrir una segunda vía al Derecho penal, las llamadas medidas de seguridad, las cuales se asentaron sobre la lógica de la peligrosidad del autor y el tratamiento. En el plano propiamente de las penas, la prevención especial tuvo una fuerte influencia a través de la doctrina de la resocialización.(p. 574)

Pues, existen estas medidas, pero para un uso adecuado de la pena en resocializarse al imputado, pero esta teoría en base a esta pena tiene que ser adecuadamente regulada y evaluada por el juez al momento de expedir una sentencia.

2.2.1.2.1.2.1. Prevención especial positiva:

Esta prevención especial positiva predomina en el Código Penal de 1991, se entiende a esta prevención como una forma de advertir al acusado para que se abstenga de cometer un delito o delinquir en el futuro. Existe un fin resocializador para el imputado con el fin de que se reintegre a la sociedad.

Por ello, afirma Reyna (2016) que:

La prevención especial positiva o resocialización es la finalidad de la pena que mayor aceptación tuvo dentro de la doctrina penal que ha estudiado el asunto.

A través de ella se busca reintegrar a la sociedad al infractor de la norma a través de su resocialización.

Empero, tal aceptación no es del todo pacífica, sobre todo por las insuficiencias que el sistema penitenciario, encargado de la ejecución de la sanción penal, presenta, es por ello que actualmente se puede hablar de una “crisis de la resocialización”. (...)

Ello porque la idea de la resocialización constituye “una elección cultural de civilidad, una opción política de fondo del ordenamiento”. Es cierto decantarse legislativamente a favor de la resocialización como función de la pena supone reconocer la “solidaridad” como uno de los valores reconocidos por la sociedad.

Sin embargo, dicho reconocimiento legislativo apareció cuando más cuestionado se encontraba el objetivo preventivo- especial positivo, lo que motivo alguna vez a Karl Peters, reconocido impulsor de tales ideales, a decir que “se ha ganado una batalla, pero se ha perdido la guerra. (p.340)

La resocialización ayudará a que el imputado se reintegre a la sociedad, que será forma del ordenamiento, que conoce la solidaridad como un valor en la comunidad.

Que se entiende que tiene que haber orden y con un sistema correcto, pues si no existiese tan condición en la regulación de dicho orden futuro se cometerían errores a futuro.

De forma contraria, Muñoz (s/f) (citado por Reyna 2016) afirma que:

Considera que las críticas formuladas contra el ideal resocializador son una muestra de la grave crisis del Derecho penal contemporáneo, de sus

contradicciones internas, sus fracasos y frustraciones, lo que ha llevado a un gran sector social a creer que el sistema penal solo sirve para aumentar y mantener la desigual distribución de la riqueza. El profesor de Sevilla se pregunta luego: ¿Hasta qué punto tiene sentido hablar de resocialización del delincuente en una sociedad que produce ella misma delincuencia? Ello, añade, puede pretenderse solo en una sociedad con un orden jurídico—social considerado correcto, caso contrario debería antes modificarse el orden vigente, por lo que, siguiendo a Ründe, afirma: “la resocialización es un problema que se encuentra, precisamente, en el centro de la tensión entre la adaptación del individuo y la reforma de la sociedad. (p.340)

De otra parte, Reyna (2016) señala que:

Las observaciones hechas contra la idea de la resocialización no se dirigen solo contra sus fundamentos teóricos sino también contra el sistema encargado de su ejecución: el sistema penitenciario, con problemas estructurales de alta intensidad (prisiones sobrepobladas, escasas condiciones sanitarias, violencia carcelaria, escasez de personal, abundante número de internos sin condena, deficiencias logísticas, corrupción, etc.). (p.340)

Para evitar este problema carcelario, también es fundamental realizar la conversión de la pena adecuadamente e informar de que se trata esta medida para evitar que el imputado ingrese a prisión, pues esto disminuiría la demanda carcelaria que implica una crisis en prisiones por la sobrepoblación.

2.2.1.2.1.2.2. Prevención especial negativa

Es prevenir de forma negativa al imputado, es decir someterlo a cadena perpetua, a causa de su comportamiento, en vista de que se busca que exista una represión ante él en cuanto es responsable por el delito que cometió y tendrá que responder de la misma forma, en cuanto no vuelva a cometer dicho ilícito; a su vez la pena de muerte, también es otra clase de prevención especial negativa donde previene que otras personas vuelvan a cometer dicha conducta o se restrinjan de cometerla, generando miedo a población y más aún al procesado cualquier persona en calidad de esta o no, se abstenga de cometer el delito.

Se debe de agregar que, Reyna (2016) señala que:

Según el sector doctrinal que admite funciones de prevención especial negativa en la pena, la sanción penal pretende evitar la futura comisión de ilícitos apartando, para dicho fin, a aquellos individuos que carecen de capacidad de corrección, esto quiere decir que el delincuente será inocuizado, aislado por ser incapaz de convivir en el sistema, evitándose así la posible comisión de delitos.

Existe dentro del arsenal punitivo sanciones con inmanente sentido neutralizante, como es el caso de la pena de muerte, la cadena perpetua o el ergástulo italiano. Sin embargo, la adopción de sanciones de tal entidad ha sido prácticamente desaparecida en la mayoría de las legislaciones penales vigentes, las cuales, salvo situaciones excepcionales, adoptan criterios resocializadores.

Pese a lo expuesto, la ola punitivista que predomina en las reformas penales de la actualidad parece retomar denotadas creencias que creían ver en la pena de muerte y la cadena

perpetua mecanismos disuasivos eficaces cuando, en realidad, solo genera un efecto simbólico distractor. (p.338-339)

2.2.1.3. Teoría de la Unión (Unitarias o Mixtas)

A raíz que se existía confrontaciones acerca de las teorías de las penas, se concurre a unir en la llamada teoría de la "unión", así mismo, Muñoz (2007), indica que:

Las teorías de la "unión" aparecen en la historia del derecho penal como una solución de compromiso en la lucha de Escuelas, que dividió a los penalistas en dos bandos irreconciliables: los partidarios de la retribución y los partidarios de la prevención, general y especial. Pero, como toda solución de compromiso, desemboca en un eclecticismo que, queriendo contentar a todos, no satisface totalmente a nadie. Retribución y prevención son dos polos opuestos de una misma realidad, que no pueden subordinarse el uno al otro, sino coordinarse mutuamente. Las teorías de la unión tienen, sin embargo, el mérito de haber superado el excesivo parcialismo que late tanto en las teorías absolutas como en las relativas. Ninguna de estas dos teorías puede comprender el fenómeno de la pena en su totalidad, porque solo fijan, su atención en partes de ese fenómeno. (...)

En el momento de la amenaza penal, es decir, cuando el legislador prohíbe una conducta amenazándola con una pena, es decisiva la idea de prevención general, pues se intimida a los miembros de la comunidad, para que se abstengan de realizar la conducta prohibida. Pero si, a pesar de esa amenaza e intimidación general, se llega a cometer el hecho prohibido, entonces a su autor debe aplicársele la pena prevista para ese hecho, predominando en la aplicación de la pena la idea retributiva. (p.72-74)

En cuanto a esta teoría, es claro que existe diferenciación tanto de la teoría absoluta con la relativa, para ilustrar mejor, si la ley impone que realizando tales acciones constituirán delito (prevención ya que no se

permite que realice tal ilícito penal al imputado) pero pese a que el imputado tiene conocimiento de ello quebranta el respeto hacia la norma, no cumpliendo y generando el acto delictivo, a este se le aplicará la pena prevista.

Por otro lado, Günther (1998), critica esta teoría de esta forma:

Sólo se expondrán aquí dos objeciones. Primero: la teoría de la unión vive de la suposición de que las legitimaciones y los fines de la pena pueden combinarse (...). Si esta suposición fuera acertada, de lo que evidentemente parten los representantes de esta teoría, debería buscarse aquel principio que crea esa armonía de lo aparentemente contrapuesto, es decir, que se ve satisfecho tanto por medio de retribución como por medio de prevención, aunque a su vez ese principio se resuma en algo tan pobre como que "en alguna medida se produzca una reacción de rechazo frente al hecho". Este principio sería el fin previo a las configuraciones concretas de apariencia heterogénea y otorgaría la legitimación previa. Dicho brevemente: si es posible la armonía, la teoría de la unión se queda corta, ya que no identifica el elemento creador de armonía (...)dicho a través de un ejemplo: si se reforma a un asesino para convertirlo en una persona pacífica -si es que ello es posible-, el trato con él -dicho de modo coloquial- no puede interpretarse de un solo trazo también como retribución de culpabilidad; pues la culpabilidad se retribuye a un responsable, mientras que se reforma al objeto de necesidades preventivas. Por lo tanto, la unión paraliza o bien el derecho a la reforma o bien el sentido del acto en cuanto retribución de culpabilidad. (...) si se toma en serio la idea de la limitación a través de la culpabilidad, ello significa que debe tratarse al autor como responsable, no como objeto, de modo que cualquier reacción preventiva debe limitarse a cero. Segundo: las suposiciones de armonía no sólo afectan a la teoría, sino también a la praxis, (...) una breve consideración de las estadísticas de reincidencia desde finales del siglo pasado hasta el día de hoy enseña que - al menos en el Derecho penal de adultos- no existe una relación positiva entre la pena de las características que son habituales

y algún tipo de efecto preventivo-especial, prescindiendo del mero efecto de aseguramiento respecto de aquel que está encerrado en la cárcel. Parece evidente que lo que sucede de modo cotidiano como pena no es una prevención especial limitada por la retribución de culpabilidad. (...) Lo que habría que prevenir sería la génesis de una motivación para cometer el hecho, y ello de acuerdo con la medida de la intensidad de la motivación. Sin embargo, la retribución de la culpabilidad se refiere al hecho en cuanto perturbación social. Dicho con un ejemplo: una calumnia pronunciada por ligereza podría prevenirse mediante una pequeña pena pecuniaria, mientras que el mismo hecho, cometido por un profundo odio, sólo podría ser prevenido mediante una larga pena privativa de libertad; el robo con homicidio podría prevenirse con la pérdida de bienes de un valor múltiple del beneficio -aproximadamente, diez veces ese valor- del hecho, mientras que el homicidio nacido de la desesperación en el marco de un conflicto no podría ser prevenido de ningún modo. Todas las teorías que desde Feuerbach toman como punto de referencia la intimidación general han dedicado en vano laboriosos esfuerzos a superar el escollo de esta incompatibilidad entre la intensidad de la motivación y la relevancia de la perturbación. Y en aquellos casos en los que la prevención especial parece prometedora. Como, por ejemplo, en algunos sectores del Derecho penal de menores, se desvincula del principio del hecho. (p.12-15)

A causa de que existía gran debate sobre estas teorías, esta teoría indica que se puede unir ambas para generar fraternidad, pero dicha teoría es discutida, ya que, no se podrían unir dos teorías distintas entre sí, de igual forma se señala a la reincidencia como refutación de la resocialización, ya que explica el autor mencionado, si dicho reo vuelve a cometer el ilícito penal, en base a ello no existiría la prevención.

Pero se tiene que tomar en consideración que cada teoría se debería de aplicar en base a cada caso en específico, que sea depende de qué tipo de delito se cometió, la gravedad y a la vez que pena se le aplicará al imputado conforme a las particularidades de cada agente.

En cuanto, a estas teorías, Reyna (2016), señala que:

Sin embargo, es este aspecto el que mayor debate ha provocado, sobre todo en los casos límite, en los que la medición y determinación de la pena tendiendo a la culpabilidad del agente puede provocar el cuestionamiento de la propia norma penal y la afectación de los objetivos preventivo- generales perseguidos durante el primer momento (amenaza punitiva). Para superar dicho problema Roxin propone la llamada “teoría del espacio de juego” (Spielraumtheorie), que según este autor es “la expresión teóricamente adecuada de una pena por la culpabilidad puesta al servicio de fines preventivo – generales (...) Pues no es solo que, como todo el mundo admite, no se pueda reconocer la magnitud exacta de pena que corresponde a la medida de culpabilidad: es que tal magnitud no existe en absoluto, porque el sentimiento de justicia de la generalidad, a cuya satisfacción sirve la pena compensadora de la culpabilidad, solo reacciona de antemano dentro de la amplitud de un determinado espacio de juego; solo si se rebasa, se sentirá que una pena es demasiado severa o demasiado blanda, es decir, no puede, por razones de intimidación, establecerse una pena que rebase el espacio de juego de la culpabilidad. (p.343)

Asimismo, se entiende que se debe de respetar este espacio para imponer una pena, es decir que la intimidación no sobrepase la culpabilidad.

2.3. Bases conceptuales

2.3.1. Pena:

Parma (2017) define que la pena históricamente cumplió un fin: QUITAR ALGO AL PENADO.

Como sinónimo de sufrimiento le privó a través de distintos regímenes y en pretéritos tiempos al reo: un miembro, su vida, su lugar, su salud, sus bienes, su familia, etc.

El modo con que se lo hace es objeto de estudio, imponiéndose dos posiciones diametralmente opuestas. Unos entienden que debe “pagarse” el mal que se hizo a la sociedad o a la víctima y éste cobro no tiene ningún beneficio más que “darse por cumplida la pena” con el debido antecedente que conllevaría un agravante si se comete un futuro hecho delictivo, es decir sería reincidente. La síntesis más acuñada de esta idea es “un mal para otro mal”. Este criterio ha sido conocido en doctrina como “teoría absoluta de la pena”, más exactamente como teoría “retribucionista”. (p.545-546).

En efecto, es importante desarrollar la clasificación de las penas, de la siguiente forma:

2.3.1.1. Clasificación de las penas

García (s/f) (citado por Peña 2007) indica que se pueden clasificar:

- **Según su Posición Funcional:**
 - **Penas Principales:** Son aquellas que se aplican o se imponen directamente por la realización del hecho punible, éstas gozan de una autonomía impositiva de lege lata, la pena principal por antonomasia es la pena privativa de libertad, las penas limitativas de derecho previstas en el artículo 31° son susceptibles de aplicación autónomamente cuando están específicamente señaladas para cada delito (art. 32°).
 - **Penas Accesorias:** Las penas accesorias son aquellas que acompañan impositivamente a las penas principales, se aplican bajo un régimen de simultaneidad, ante aquello cabe el axioma “lo accesorio sigue la suerte de lo principal”, es decir, su aplicación se encuentra subordinada a la aplicabilidad de la sanción principal. Tanto la expatriación como la expulsión (art. 30), se aplican luego de cumplida la pena privativa de libertad, asimismo la pena de inhabilitación puede ser impuesta como principal o accesoria (art. 37°).

- **Según su Incidencia Aplicativa:**
 - **Penas Acumulativas:** Son aquellas penas que se imponen conjuntivamente, es decir, en simultáneo. En la Parte Especial del Código Penal, algunos tipos legales establecen la posibilidad de aplicar —tanto una pena privativa de libertad como una limitativa de derechos (inhabilitación) —: arts. 117, 121-A, 122-A, 141, 142, 153, 153 –A, 167, 174, etc.; de privación de libertad y días multa: Art. 132.
 - **Penas alternativas:** Las penas alternativas son sometidas a la potestad discrecional del juzgador, quien tiene la facultad de decidirse por una o por otra según su criterio de conciencia determinativo. V. gr., las penas privativas de libertad o las penas limitativas de derecho (prestación de servicios comunitarios o limitación de días libres), como los arts. 130, 143, 149, 175, etc.
 - **Penas Sustitutivas:** Son aquellas penas que pueden ser sustituidas unas por otras, sobre todo aquellas que suponen una menor dosis de afectación a los bienes jurídicos del condenado. El Código Penal en sus arts. 32-33, prevé la posibilidad de aplicar como penas sustitutivas a la pena privativa de libertad, las penas de prestación de servicios a la comunidad y limitativa de días libres.
- **Por el Bien Jurídico Afectado:** Las penas en este rubro son clasificadas según la naturaleza jurídica del interés jurídico afectado por la sanción punitiva, y son:
 - **Penas Privativas de Libertad:** Son aquellos que suponen la privación del bien jurídico “libertad personal” del afectado con la medida sancionatoria, consistentes en el internamiento efectivo del condenado en un establecimiento penitenciario. Según el artículo 29° del Código Penal la pena

privativa de libertad puede ser temporal o de cadena perpetua. En el primer caso tendrá una duración mínima de dos días y una máxima de treinta y cinco años, este dispositivo legal fue modificado por el Decreto Legislativo N° 895 del 23/05/1998 (Ley de terrorismo agravado), luego declarada “inconstitucional” por el Tribunal Constitucional (Exp. 005-2001-AI/TC). La inclusión de la pena de cadena perpetua en nuestro sistema punitivo codificador implica a su vez una subdivisión en consideración a su duración.

- **Perpetuas:** Son aquellas penas indeterminadas, que no tienen fijación temporal en su etapa de culminación, ejemplo palmario en nuestro derecho positivo es la pena de cadena perpetua.
- **Temporales:** Es la pena privativa de libertad que viene fijada y limitada por unos contornos temporales legalmente definidos.
- **Restrictivas de Libertad:** Son las que disminuyen apenas el ejercicio de un derecho personal, limitando cualquiera de sus manifestaciones; se sufre en libertad, residiendo el penado en un lugar determinado o fuera de un ámbito territorial dado. V. gr. La expatriación expulsión (art. 30, 1 y 2 del Código Penal).
 - **Privación de Derechos:** Algunas penas suponen la limitación o suspensión de determinada actividad funcional —que fue objeto de prevalimiento para la comisión del hecho punible —, limitan al delincuente del goce de ciertos derechos civiles y políticos o del ejercicio de un arte o profesión, la inhabilitación del cargo público en el caso de los delitos contra la administración pública (infracción de deber), la suspensión del ejercicio de la patria potestad según el literal b) del artículo 83° del Código de Niños y

Adolescentes, la suspensión de la licencia de conducir (Código Nacional de Tránsito), así como otra clase de medidas que afectan derechos y ejercicios reconocidos constitucionalmente.

- **Penas Pecuniarias:** Son todas aquellas sanciones de contenido dinerario que implica una afectación al patrimonio del condenado y se hace efectiva a través del pago de una determinada suma dineraria que se le obliga a sufragar al penado (art. 41° —pena de multa). (p.170-175)

2.3.2. Conversión:

Cabanellas (2010), define a la conversión como:

“La conversión es la acción o efecto de convertir. La transformación de un acto nulo en otro eficaz mediante la confirmación o convalidación. Novación, cambio, modificación” (p. 97)

2.3.3. Sanción:

Cabanellas (2010), refiere que:

La sanción es en general, ley, reglamento, estatuto. Solemne confirmación de una disposición legal por el jefe de un Estado, o quien ejerce sus funciones. Aprobación. Autorización. Pena para un delito o falta. Recompensa por observancia de preceptos o abstención de lo vedado. Penal. La amenaza legal de un mal por la comisión u omisión de ciertos actos o por la infracción de determinados preceptos. (V. Cláusula Penal. Pena). Social. Todo género de coacción o amenaza que un grupo organizado, al menos rudimentariamente, dirige contra quienes desconocen las reglas que integran la manifestación de su modo de ser, actuar y entender las relaciones internas y externas. (p. 360)

2.3.4. Responsabilidad:

Cabanellas (2010), define de la siguiente forma:

Es la obligación de reparar y satisfacer por uno mismo o, en ocasiones especiales, por otro, la pérdida causada, el mal inferido o el daño originado. Deuda. Deuda moral. Cargo de conciencia por un error. Deber de sufrir las penas establecidas para los delitos o faltas cometidas por dolo o culpa. Capacidad para aceptar las consecuencias de un acto consciente y voluntario. (...) CRIMINAL. La aneja a un acto u omisión penado por la ley y realizado por persona imputable, culpable y carente de excusa absolutoria (...) PENAL. La que se concreta en la aplicación de una pena, por acción u omisión- dolosa o culposa- del autor de una u otra.(p.54)

2.3.5. Condena:

Cabanellas (2010) señala que es:

Testimonio que de la sentencia condenatoria da el escribano del juzgado, indicar el destino del reo. En derecho penal, clase y extensión de una pena. En derecho procesal penal, donde equivale a sentencia o a la parte dispositiva de la misma, constituye el pronunciamiento contenido en la parte de la decisión judicial, donde, en una causa criminal, se impone la pena al acusado (...)" . (p.82)

2.3.6. Culpabilidad:

Peña (2007) define a la culpabilidad cuando:

El autor debe tener capacidad para cumplir el directivo normativo de conducta, además se exige que la capacidad de cumplimiento de la norma exista en grado tal, que pueda considerársele normal. El autor es penalmente responsable, cuando se encuentra en una situación psíquica de normalidad motivacional, es decir, no sufre de algún déficit psicosomático que le impide actuar conforme al directivo de conducta. No son penalmente responsables los individuos que cometen un hecho típico penalmente antijurídico que padecen de anomalía psíquica, grave alteración de la conciencia, que tienen alterada su percepción de la realidad por sufrir alguna clase de minusvalía física, así como los menores de edad. (...) Existen otras situaciones, que sin remitirse a las

características personales del autor, por ser circunstancias excepcionales en las cuales se produce una amenaza de peligro efectivo a bienes jurídicos tan importantes como la vida y la libertad, si bien es cierto que la antijuricidad penal del hecho no se altera, el Estado renuncia a la pena por considerar que no se puede exigir en los ciudadanos la realización de actos heroicos y de sacrificio, como el estado de necesidad disculpante o el miedo insuperable (...) tiene por finalidad descartar toda pretensión punitiva, cuando razonablemente no se le puede reprochar al agente la producción del conflicto” (p.186)

2.3.7. Proceso:

Lamas(2013)define que:

Se considera a un proceso o un procedimiento regular, aquel en el que se hayan respetado garantías mínimas tales como los derechos al libre acceso a la jurisdicción, de defensa, a la prueba, motivación, a la obtención de una resolución fundada en Derecho, la pluralidad de instancias, al plazo razonable del proceso, a un juez competente, independiente e imparcialidad, entre otros derechos fundamentales. (p.478)

2.3.8. Sentencia:

Ezaine (s/f) refiere que:

La sentencia es referirse a la culpabilidad del agente, que es una cuestión de hecho, y a la pena que es una cuestión de derecho.

Clases de sentencias: condenatorias y absolutorias.

La sentencia absolutoria contendrá la exposición del hecho imputado y la declaración de que éste no se ha realizado, que las pruebas han demostrado la inocencia del acusado, o que ellas no son suficientes para comprobar la culpabilidad.

La sentencia condenatoria contendrá la designación precisa del delincuente, la exposición del hecho delictuosa, la apreciación de las deposiciones testimoniales, o de las otras pruebas en que se funda la culpabilidad, las circunstancias del delito y la pena principal que debe

sufrir el reo, la fecha en que comienza o contarse, día de vencimiento, lugar donde se cumpla y las accesorias, o la medida de seguridad que sea del caso, es sustitución de pena; monto de la reparación civil, persona que la perciba y obligados a satisfacerla, citando los arts. Del Código penal que hayan sido aplicados (...). (p.358)

2.3.9. Condenado

Cabanellas (2010) indica que es:

“El sujeto contra quien se ha pronunciado sentencia, bien sea en asunto civil o en causa criminal” (p. 82)

2.3.10. Debido proceso

Cabanellas (2010) define el concepto como:

“El cumplimiento con los requisitos constitucionales en materia de procedimiento, por ejemplo, en cuanto a posibilidad de defensa y producción de pruebas”.(p.111)

2.3.11. Derecho premial:

El derecho penal premia hacia el individuo con una recompensa legal por su actuar.

CAPITULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. METODO DE LA INVESTIGACION

3.1.1. Enfoque de Investigación

La presente investigación es cualitativa, porque se trabajará a partir de 10 casos.

3.1.2. Método de Inductivo:

Será aplicado para llegar a conclusiones de carácter general que pueden ser aplicadas a situaciones similares a la observada.

3.1.3. Método deductivo:

Será utilizado con el propósito de llegar a conclusiones de carácter particular contenidas explícitamente en la situación general.

3.1.4. Método Hermenéutico- Jurídico:

Será usado en la interpretación de los textos legales, con la finalidad de esclarecer el significado de las normas jurídicas

3.1.5. Método Analítico:

Será esgrimido para establecer la relación causa – efecto entre los elementos del objetivo.

3.1.6. Método Sintético:

Será aplicado para el análisis de la bibliografía necesaria y posteriormente sintetizar el tema.

3.2. TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN:

Diseño no experimental transeccional exploratorio.

3.3. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN:

Diseño no experimental transeccional exploratorio ya que será el comienzo de una exploración inicial de un problema de investigación nuevo o poco conocido.



Donde:

O : Observación de los expedientes.

M : La muestra serán todos los expedientes conocidos por los Juzgados Penales Liquidadores de Huancayo de la Corte Superior de Justicia de Junín durante los años dos mil catorce al dos mil diecisiete, en los que se presentaron casos sobre conversión de la pena.

3.4. POBLACIÓN Y MUESTRA:

La población y muestra serán todos los expedientes conocidos por los Juzgados Penales Liquidadores de Huancayo de la Corte Superior de Justicia de Junín durante los años dos mil catorce al dos mil diecisiete, en los que se presentaron casos sobre conversión de la pena.

Tipo de muestra:

Probabilístico aleatorio: Se selecciona aleatoriamente expedientes con sentencias sobre la conversión de la pena para contrastar las decisiones jurídicas y posteriormente los efectos de estas.

3.5. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS:

Se utilizarán las técnicas típicas para este tipo de investigación, como son:

- **Análisis documental:** Se realizará en la información doctrinal especializada penal y procesal penal sobre la materia en estudio.
- **Fichaje de información doctrinaria:** Se empleará las fichas bibliográficas a fin de guardar la información obtenida de las diversas obras consultadas para luego analizarla, procesarla e interpretarla conforme a criterios metodológicos adecuados.

- **Contrastación de hipótesis:** La información recogida servirá para demostrar las hipótesis declaradas en la investigación.
- **Guion de entrevista a expertos:** Se entrevistará a expertos en derecho penal sobre el presente estudio.

3.6. ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN:

Para definir el enfoque de la investigación y sustentar la misma, resulta necesario, explicar sobre la diferencia entre los enfoques cuantitativo y cualitativo:

- **Cuantitativo.** - Siguiendo a Hernández Samperio, Fernández Collado y Batista Lucio (2010), se tiene:

Sus Características: son que miden fenómenos.

Utiliza la estadística.

Tiene que probar la hipótesis.

Proceso: Es secuencial.

Es deductivo.

Es probatorio.

Y Analiza la realidad objetiva.

- **Cualitativo.** - Siguiendo la misma estructura anterior tenemos:

Sus Características: Básicamente en ambientes naturales

Los significados y sustento se extraen de datos ya existentes (ejem. Expedientes).

No se fundamenta en la estadística.

Procesos: utiliza el método inductivo.

Es recurrente, para parte de hechos conocidos o resueltos.

Con frecuencia analiza realidades subjetivas.

No es secuencial, porque parte de un hecho ya conocido y resuelto.

Por ello, el enfoque del presente trabajo de investigación es cualitativo.

CAPITULO IV

DISCUSION, ANÁLISIS DE RESULTADOS y DESARROLLO DEL CASO

El presente capítulo se trabajará a partir de entrevista a dos expertos y el análisis de doce casos.

4.1. ENTREVISTA A EXPERTOS

4.1.1. Identificación del Experto UNO

Según el experto: sobre el OG: se le formuló las siguientes preguntas que fueron:

<p style="text-align: center;">OBJETIVO GENERAL</p> <p>Determinar cuáles fueron las principales dificultades relacionadas a la aplicación de la conversión de la pena que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín.</p>	¿Cuál es el problema al momento de convertir la pena?
	¿Cuáles serían los riesgos de convertir la pena después de dictada la sentencia?
<p style="text-align: center;">OBJETIVO ESPECÍFICO 1</p> <p>Identificar la principal dificultad interpretativa relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que se presentaron durante el periodo</p>	¿Cuál es la dificultad interpretativa al aplicar el artículo 52?
	¿Respecto a la conversión de la pena que interpretación se debería de usar?

2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín.	
OBJETIVO ESPECÍFICO 2 Identificar la principal dificultad procesal relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín.	¿Qué dificultad procesal se presenta en la conversión de la pena?
	¿Cree que serían afectados algunos derechos al convertir la pena después de lectura de sentencia?
	¿Cuál es su opinión final respecto de esta entrevista?

4.1.2. Identificación del Experto DOS


Según el experto: sobre el OG: se le formuló las siguientes preguntas que fueron:

OBJETIVO GENERAL Determinar cuáles fueron las principales dificultades relacionadas a la aplicación de la conversión de la pena que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín.	¿Cuál es el problema al momento de convertir la pena?
	¿Cuáles serían los riesgos de convertir la pena después de dictada la sentencia?

<p>OBJETIVO ESPECÍFICO 1</p> <p>Identificar la principal dificultad interpretativa relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín.</p>	<p>¿Cuál es la dificultad interpretativa al aplicar el artículo 52?</p>
	<p>¿Respecto a la conversión de la pena que interpretación se debería de usar?</p>
<p>OBJETIVO ESPECÍFICO 2</p> <p>Identificar la principal dificultad procesal relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín.</p>	<p>¿Qué dificultad procesal se presenta en la conversión de la pena?</p>
	<p>¿Cree que serían afectados algunos derechos al convertir la pena después de lectura de sentencia?</p>
	<p>¿Cuál es su opinión final respecto de esta entrevista?</p>

4.1.3. Aplicación de la entrevista


4.1.3.1. Aplicación de la entrevista al Experto UNO

ENTREVISTA Entrevistador: Guadalupe Mabel Lizárraga Torpoco Entrevistado: Dr. Omar Atilio Quispe Cama Cargo del entrevistado: Juez del Segundo Juzgado Penal Liquidador Experiencia a fin a la investigación: Cargo de Juezen la Corte Superior de Justicia de Junín			
			
CODIGO	CARACTERIZACION	RESULTADO	COMENTARIOS
E.O.G.1	Entrevistador GMLT: La primera pregunta doctor: ¿Cuál es el problema al momento de convertir la pena?	Entrevistado OAQC: En realidad no existe ningún problema si es que se realiza en el momento idóneo, esto es al emitirse la sentencia y no en ejecución de sentencia.	Se considera, que no habría problema cuando se emite sentencia en el momento idóneo, el problema es que convierten la pena en la ejecución de la sentencia. Pues al convertirse la pena en ejecución de sentencia genera graves problemas, al vulnerarse la cosa juzgada, y que el problema se genera porque no se comete en el momento idóneo, pues no existiría dicho problema cuando se realice en el mismo acto de sentencia.

E.O.G.2	Entrevistador GMLT: ¿Cuáles serían los riesgos de convertir la pena después de dictada la sentencia?	Entrevistado OAQC: Se vulneraría el principio de la cosa juzgada y de seguridad jurídica.	Pues si se vulneraría la cosa juzgada y seguridad jurídica, ya que no habría certeza jurídica en las decisiones judiciales.
E.O.E1.1	Entrevistador GMLT: ¿Cuál es la dificultad interpretativa al aplicar el artículo 52?	Entrevistado OAQC: Quizá que de manera expresa no se indica que la conversión se realiza en el momento de la misma emisión de la sentencia, aunque de la interpretación de dicho artículo se desprende que ese es el momento.	La dificultad interpretativa es que la norma no señala de forma expresa que se debe convertir la pena. Nosotros analizamos que desde la simple lectura de la sentencia no se presenta dificultades, pero al momento de la aplicación si, ya que se interpreta de formas distintas, y es por ello que se debería de agregar el tercer párrafo al artículo 52 del Código Penal.
E.O.E1.2	Entrevistador GMLT: ¿Respecto a la conversión de la pena que interpretación se debería de usar?	Entrevistado OAQC: Que la conversión de la pena debe realizarse en el momento que se determina la pena lo cual obviamente sucede al emitirse la sentencia, pues solo en ese momento se concluye si al sujeto declarado culpable no le es aplicable una condena condicional o la reserva de fallo condenatorio y por ello se le convierte la pena para no darle pena efectiva.	Que la conversión de la pena se debe realizar en el momento que se determina la pena como lo menciona la Casación N° 382-2012, buscar una interpretación conjunta. Pues esta facultad que tiene el Juez en convertir la pena tiene que ser al emitirse la sentencia con el fin de prevenir que el acusado ingrese a prisión y no con la finalidad de que salga de prisión.
E.O.E2.1	Entrevistador GMLT: ¿Qué dificultad	Entrevistado OAQC: Que se viene interpretando defectuosamente el artículo 52° del Código Penal y en	La dificultad procesal es que no se respeta la cosa juzgada, por ello no se respeta la garantía constitucional, la

	procesal se presenta en la conversión de la pena?	algunos casos se convierte la pena en ejecución de sentencia, luego de que se alcanzó la cosa juzgada y en ese sentido no se estaría respetando una garantía constitucional.	certeza jurídica que en casos similares se resuelve de forma diferente, pues no se debería convertir la pena en ejecución de sentencia.
E.O.E2.2	Entrevistador GMLT:¿Cree que serían afectados algunos derechos al convertir la pena después de lectura de sentencia?	Entrevistado OAQC: Si el derecho a la tutela judicial efectiva, pues no cabe convertir la pena luego que la sentencia alcanzó firmeza además de afectarse los principios constitucionales de cosa juzgada y seguridad jurídica.	Que, se afecta la tutela judicial efectiva al convertirse la pena, luego la cosa juzgada y seguridad jurídica. El cual estamos conformes ya que estos derechos constitucionales se afectan al momento de convertir la sentencia después de la lectura de sentencia.
	Entrevistador GMLT: ¿Cuál es su opinión final respecto de esta entrevista?	Entrevistado OAQC: Considero un tema de suma importancia pues los justiciables buscan predictibilidad en las decisiones de los jueces en este tema la opinión no es uniforme.	Se considera que es un tema de importancia para los justiciables pues buscan certeza jurídica es las decisiones de los jueces y nosotros somos de la idea al igual que el entrevistado que no hay una opinión uniforme.

4.1.3.2 Aplicación de la entrevista al Experto DOS

<p>ENTREVISTA Entrevistador: Guadalupe Mabel Lizárraga Torpoco Entrevistado: Dr. Roberto Meza Reyes Cargo del entrevistado: Juez del Juzgado Penal Unipersonal y Presidente del Juzgado Penal Colegiado Experiencia a fin a la investigación: Cargo de Juez en la Corte Superior de Justicia de Junín.</p>			
			
CODIGO	CARACTERIZACION	RESULTADO	COMENTARIOS
E.O.G.1	<p>Entrevistador GMLT: La primera pregunta doctor: ¿Cuál es el problema al momento de convertir la pena?</p>	<p>Entrevistado RMR: Particularmente no observo problema para convertir una pena privativa de libertad al momento de emitir sentencia, debido a que el artículo 52 del Código Penal establece literalmente lo propuesto de la conversión de pena privativa de libertad por días multa, prestación de servicios a la comunidad o limitación de días libres.</p>	<p>Claro está como se mencionaba al principio de la presente tesis, al leer el presente artículo aparentemente no muestra problemas, no demuestra problemas en el momento que se emite sentencia como menciona el entrevistado, sino el problema se genera al momento que el Juez usando de esta facultad pueda convertir la pena privativa de libertad por la de días multa, prestación de servicios a la comunidad o limitación de días libres en ejecución de sentencia.</p> <p>Por ello, con el análisis de casos se demostró que existieron ciertas dificultades de forma interpretativa y procesal con la conversión de la pena en los juzgados liquidadores.</p>

E.O.G.2	Entrevistador GMLT: ¿Cuáles serían los riesgos de convertir la pena después de dictada la sentencia?	Entrevistado RMR: Me parece que se afecta la institución jurídica de la cosa juzgada y el principio de seguridad jurídica.	Los riesgos de convertir esta pena después de la sentencia es el afectar la cosa juzgada y el principio de seguridad jurídica, ya que después de emitirse sentencia esta se declara consentida sino habría algún tipo de apelación, por ende la resolución queda firme.
E.O.E1.1	Entrevistador GMLT: ¿Cuál es la dificultad interpretativa al aplicar el artículo 52?	Entrevistado RMR: Particularmente considero que no existe dificultad por interpretar el art.52 del Código Penal debido que conforme al texto literal de la norma, la conversión de pena debe darse al momento de emitir la sentencia.	Que el artículo 52 de forma expresa no se señala sobre el momento de la conversión pero a lo que se refiere el entrevistado es que al interpretarse esta se debe dar al momento de emitir la sentencia.
E.O.E1.2	Entrevistador GMLT: ¿Respecto a la conversión de la pena que interpretación se debería de usar?	Entrevistado RMR: Como lo dije anteladamente la conversión de pena debe darse al momento de la sentencia, existe otra precisión que establece que puede darse en ejecución de sentencia en el cual no estoy de acuerdo, debido a que el objeto de la misma es evitar que una persona ingrese a prisión, no que salga de ella, para cuyo efecto existen otros mecanismos procesales.	Pues es de resaltar que existen dos posiciones respecto al momento de la conversión de la pena, el cual el entrevistado no comparte que se debería de dar en ejecución de sentencia, para ello existen otros mecanismos procesales. Pues, se considera que tiene que ser en el momento de la sentencia con el fin de evitar que la persona ingrese a prisión. Siendo evaluada esta facultad por el Juez.
E.O.E2.1	Entrevistador GMLT: ¿Qué dificultad	Entrevistado RMR: Particularmente vuelvo a indicar que ninguna dificultad debería presentarse si se entiende	Que al realizarse la conversión de la pena en momento de la sentencia no se presentaría ninguna dificultad.

	procesal se presenta en la conversión de la pena?	que esta solo puede darse en el momento de la sentencia y en la proporcionada establecida en el artículo 52 del Código Penal.	Pues proporcionada con el artículo 52 del Código Penal.
E.O.E2.2	Entrevistador GMLT:¿Cree que serían afectados algunos derechos al convertir la pena después de lectura de sentencia?	Entrevistado RMR: Cosa Juzgada Seguridad Jurídica	Que si serían afectados los derechos de la cosa juzgada y la seguridad jurídica.
	Entrevistador GMLT: ¿Cuál es su opinión final respecto de esta entrevista?	Entrevistado RMR: Me parece un tema interesante que resulta necesario abordar, felicitando a la entrevistada.	Es de contrastar que este tema es importante con la finalidad de respaldar la seguridad jurídica donde se encuentran involucrados los operadores jurídicos.

4.2. REVISION DE CASOS

Análisis de expedientes en materia penal

4.2.1. CASO 1

EXP N° 315-2011	HECHOS IMPUTADOS	DESARROLLO DEL CASO	COMENTARIO Y/O CRITICA
<p>Sentencia</p>	<p>Se le imputa haber incumplido con el pago de sus obligaciones alimentarias devengadas establecidas mediante resolución Judicial emitida por el Tercer Juzgado de Paz Letrado del distrito de El Tambo (Exp. 4840-2006) respecto de los periodos 16/02/09 al 16/08/10 (fojas 26); y, pese a los reiterados requerimientos, a fin de que cumpla no solo con sus obligaciones naturales o morales, sino también las legales, se mantiene renuente al cumplimiento de los mismos.</p>	<p>Artículo 149° primer párrafo del Código Penal, que configura el tipo legal específico de Omisión de Asistencia Familiar.</p> <p>El acusado, no registra antecedentes judiciales ni penales.</p> <p>a) De la liquidación practicada por el Tercer Juzgado de Paz Letrado de El Tambo, obrante a folios veintiséis, se advierte que ésta ascendía a la suma de CINCO MIL NOVECIENTOS DIECISEIS CON 00/100 NUEVOS SOLES (S/.5, 916.00); el mismo que fue requerido oportunamente.</p> <p>b) Que, durante la secuela del presente proceso y pese al emplazamiento realizado el acusado no ha cumplido con abonar el monto de la liquidación puesta a cobro; que, si bien es cierto, ha presentado diversos recibos de entrega de dinero a folios cuarenta y cinco a cincuenta; así como los bauchers de depósitos de dinero por ante el Banco de La Nación, y Giros de envíos de dinero por la entidad Crecer, a folios setenta y tres a ochenta y siete; sin embargo, recibida la declaración preventiva de la madre de los menores agraviados, ha negado que haya recibido algún monto de dinero de la liquidación de pensiones alimenticias que dieron origen al presente proceso.</p>	<p>El imputado debe la suma de S/. 5,916.00 soles, no ha cumplido con el pago de la liquidación puesta a cobro. Ha presentado diversos recibos de entrega de dinero, como bauchers de depósitos de dinero por ante el Banco de la Nación, guíos de dinero por la entidad Crecer.</p> <p>La madre de los menores ha negado recibir algún monto del dinero de la liquidación, el Juzgado refiere que a simple vista difieren notablemente con las firmas de los recibos de supuesta entrega de dinero, por ello el Juzgado indica que no se ha presentado prueba idónea, que el acusado haya cumplido con cancelar la liquidación.</p> <p>Luego, indica el Juzgado que el delito de omisión de asistencia familiar es un delito de “mera actividad” ya que es de consumación instantánea ya que se produce en el momento que se omite el requerimiento.</p> <p>Se sentenció al acusado como autor del delito contra la familia en la modalidad de Omisión a la Asistencia</p>

		<p>c) Sobre ello, apreciando la firma contenida en el DNI de la persona Nancy Soledad Domínguez Limaco madre de los menores agraviados, a folios uno, así como su declaración preventiva de la misma a folios noventa y cinco a noventa y siete, a simple vista difieren notablemente con las firmas de los recibos de supuesta entrega de dinero de folios cuarenta y cinco a cincuenta. De igual forma, en cuanto a los depósitos de dinero embozados por ante el Banco de la Nación, y los giros de dinero por la Financiera CRECER, antes aludidos; si bien es cierto, la parte agraviada ha reconocido que ha recibido las sumas de dinero contenidas en ella, sin embargo, ella misma, ha señalado que no corresponde a la liquidación que dieron origen al presente proceso, debiendo advertirse que éstos depósitos tiene fechas del año dos mil doce y dos mil trece; consecuentemente, de actuados no se ha presentado prueba idónea que el acusado haya cumplido con cancelar ésta liquidación. Con lo cual el hecho delictivo se ha cometido y el reparo no se ha realizado hasta la actualidad; al respecto, debemos indicar además que el acusado tuvo incluso la obligación de cancelar las liquidaciones devengadas en la vía civil; con lo que está acreditado su proceder doloso no existiendo causa de justificación alguna, toda vez, que con la presente omisión se ha vulnerado las expectativas sociales esperadas; consecuentemente, los deberes que tiene como padre frente sus hijos, implican sacrificio y toda clase de esfuerzos; y en todo caso estos argumentos que expone, deberían de haber sido alegados en el respectivo proceso de alimentos.</p> <p>d) El comportamiento del acusado, esto es, el de incumplir su obligación de prestar los alimentos que establece una resolución judicial, pese haber sido requerido con las formalidades de ley, se subsume en el tipo penal denunciado, concurriendo los elementos objetivos y subjetivos del tipo penal, por lo que debe</p>	<p>Familiar quien le impuso un año de pena privativa de la libertad efectiva y Reparación Civil de S/.200.00 soles.</p> <p>Se aprecia de la sentencia que el imputado no tiene antecedentes penales ni judiciales, que el Juzgado emite sentencia condenatoria de un año de pena privativa de libertad ya que los argumentos del Juzgado no han cumplido con abonar el monto de la liquidación.</p> <p>Se verifica que en la sentencia no se ha realizado la conversión de la pena en el mismo acto.</p> <p>Posteriormente, el acusado apela la sentencia indicando: Que durante el proceso ha pagado la suma de S/. 2,980.00 soles, que la resolución no tiene una debida motivación, los medios probatorios no se han valorado adecuadamente.</p> <p>La Primera Sala Penal decide confirmar la sentencia donde el acusado es responsable penalmente del delito contra la familia en la modalidad de Omisión de Asistencia Familiar a quien le impusieron un año de pena privativa de libertad efectiva y la reparación civil de S/.200.00 soles sin perjuicio de la cancelación total de los alimentos devengados.</p> <p>Luego, se aprecia que el acusado solicita la conversión de la pena privativa de libertad en una pena de</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>ser pasible de una sanción penal.</p> <p>e) Se debe advertir; que el delito de omisión de asistencia familiar es un delito de “mera actividad” porque se configura en el momento mismo en que el obligado omite el requerimiento de pago de los alimentos ordenados por el Juez civil; así mismo, éste delito es de “consumación instantánea” porque se produce en el momento mismo en que se omite el requerimiento.</p> <p>Encontrando responsable penalmente al acusado libre ANGEL NARCISO AMBROSIO RECUAY, como autor de la comisión del delito CONTRA LA FAMILIA en la modalidad de OMISION DE ASISTENCIA FAMILIAR a quien le impusieron UN AÑO DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EFECTIVA.</p> <p>Reparación civil: Doscientos soles sin perjuicio de la cancelación total de los alimentos devengados. Sin perjuicio de la cancelación total de los alimentos devengados.</p>	<p>días multa, pero se declara improcedente ya que la conversión de la pena se efectúa al momento de emitirse sentencia; toda vez que opera residualmente, es decir cuando no procede la condena condicional o reserva del fallo, y como éstas se determinan al emitirse sentencia, la conversión de pena por otra alternativa se realizara al momento de emitirse sentencia.</p> <p>El juzgado también argumenta que en la actualidad ya no puede alterarse el contenido; y efectos de dicha sentencia ya que se atentaría contra la garantía jurisdiccional de la cosa juzgada concordante con el segundo párrafo del inciso segundo del artículo 139° de la Constitución Política, que ya se indicó que se realiza al momento de imponerse la pena, esto es en la misma sentencia, y no en etapa de ejecución, la parte sentenciada puede solicitar la aplicación de algún beneficio penitenciario.</p>
Sentencia de Vista	<p>Pretensión Impugnatoria:</p> <p>La sentencia es apelada por el procesado Ángel Narciso Ambrosio Recuay, recurso mediante el cual el impugnante pretende que se revoque, indicando: a) durante el proceso ha estado pagando las pensiones de alimentos hasta la suma de S/. 2,980.00 nuevos soles; b) La</p>	<p>a) El proceso penal se originó a raíz del proceso civil de prestación alimentaria Exp. 2006 -01840-0-1501-JP-FA-03 que se inició el año dos mil seis, donde mediante sentencia se estableció que el ahora procesado acuda a favor de sus tres menores hijos agraviados la suma de (S/.300.00) trescientos nuevos soles mensuales; y el incumplimiento del pago de pensión de alimentos generó el presente proceso penal por delito de Omisión a la Asistencia Familiar por un monto total de deuda alimentaria de S/. 5,916.00.</p> <p>b) El Ministerio Público en su Actuación solicitó un año de pena privativa de libertad y el pago de cuatrocientos noventa nuevos soles por concepto de reparación civil.</p> <p>c) De la liquidación devengada el imputado pago S/. 2,735.00 nuevos soles; esto acreditado con los bauchers que adjunta a cuenta de los derechos alimentarios devengados.</p>	<p>Pues la decisión de declararse la improcedencia de la conversión, se concuerda con dicho resultado, ya que se debe de realizarse la conversión de la pena en el mismo acto de sentencia, y no en la ejecución de sentencia. Pues si se realizase en la ejecución de sentencia esto traería problemas como el vulnerar la cosa juzgada.</p>

	<p>resolución materia de grado no tienen una debida motivación siendo un derecho constitucional que el A-Quo debe cumplir, c) Los medios probatorios concurrentes en el presente proceso no se ha valorado adecuadamente.</p>	<p>d) Con fecha 10.03.15 se expidió la sentencia. e) El sentenciado a la fecha está libre, tampoco asistió a la lectura de la sentencia por la comisión del delito de Omisión a la Asistencia Familiar.</p> <p>Que se apertura proceso contra Ángel Narciso Ambrosio Recuay, dictándose comparecencia con restricciones; pero se puede advertir que el procesado ha realizado el depósito judicial el mismo que adjunta a su escrito de la referencia por la suma de (S/. 2,735.00), asimismo a la fecha no ha cumplido con cancelar la totalidad del pago de pensiones devengadas; por tanto, no se ha cancelado la deuda alimentaria que generó el presente proceso.</p> <p>Luego se Confirmó la Sentencia donde falla: Encontrando responsable penalmente a Ángel Narciso Ambrosio Recuay, como autor de la comisión del delito CONTRA LA FAMILIA en la modalidad de OMISION DE ASISTENCIA FAMILIAR a quien le impusieron UN AÑO DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EFECTIVA. Reparación civil: Doscientos soles, sin perjuicio de la cancelación total de los alimentos devengados.</p>	
<p>Auto de Conversión de la pena privativa de la libertad.</p>	<p>Alega el recurrente solicita la conversión de la pena privativa de libertad en una pena de días multa, alegando lo siguiente:</p> <p>a) Se le sentencio a un año de pena privativa de libertad efectiva, sentencia que fue apelada y confirmada por el superior; por lo que resulta imperativo que esta debe ser cumplida en el plazo y</p>	<p>El argumento del auto de la conversión de la pena privativa de la libertad fue declarado improcedente por:</p> <p>OPORTUNIDAD EN LA QUE PROCEDE LA CONVERSIÓN.</p> <p>El análisis desarrollado por los Magistrados de la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República quienes han indicado, que existen cinco modalidades alternativas a la prisión efectiva y son: a) sustitución de pena privativa de la libertad; b) conversión de pena privativa de la libertad; c) suspensión de la ejecución de la pena; d) reserva del fallo condenatorio; e) exención de la pena, ilustrando que "(...) la solución al problema se halla en diferenciar las medidas alternativas adoptadas por el Código Penal al momento de su aplicación, lo cual determinará sus efectos durante la fase</p>	

	<p>modo señalado por ley; toda vez, que la conversión de la pena es una alternativa que establece el Código Penal frente a la imposición de una pena de corta duración y de descarte de la suspensión de la ejecución de la penal o reserva de fallo condenatorio. Entonces, se tiene que por expresa disposición normativa la conversión de la pena se efectúa al momento de emitirse sentencia; toda vez que opera residualmente, es decir cuando no procede la condena condicional o reserva del fallo, y como éstas se determinan al emitirse sentencia, la conversión de pena por otra alternativa se realizara al momento de emitirse sentencia.</p> <p>b) Se ha cumplido con cancelar las pensiones de alimentos en su totalidad hecho que se encuentra probado mediante el recibo de cancelación de</p>	<p>de ejecución de sentencia. En efecto, al momento de emitir sentencia, el juez valora las circunstancias genéricas que prevén los artículos cuarenta y cinco y cuarenta y seis del Código Penal, para imponer una medida drástica que es la prisión efectiva, momento en el cual si descarta la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio, convencido que la pena concreta a imponer debe ser efectiva, revalorará el pronunciamiento, y optará por las medidas alternativas, esto es, multa, prestación de servicios a la comunidad o limitación de días libres. (...) es evidente que la actividad realizada para la conversión de pena por el magistrado está referida al momento de la determinación judicial de la pena concreta, ya que en ese momento realiza una actividad estrictamente jurisdiccional y porque en el fallo debe fijarse la pena impuesta y a continuación debe acordarse la conversión. Sostener que se pueda realizar en un momento posterior, implicará que se alteraría la autoridad de cosa juzgada, ya que se emitiría pronunciamiento sobre circunstancias no conocidas al momento que se determinó la pena concreta. Esta interpretación se ampara en que la conversión de pena es una institución con presupuestos y requisitos preestablecidos porque una de sus funciones es evitar que una persona ingrese a prisión, no sacarla de prisión. Sobre las consideraciones precedentes, se concluye que la conversión de pena opera al momento de la emisión de la sentencia (...)"</p> <p>SENTENCIA FIRME Y COSA JUZGADA. En el presente caso la sentencia que condena al recurrente como autor del delito de Omisión a la Asistencia Familiar y le impone un año de pena privativa de libertad efectiva, fue confirmada por resolución de vista de folios 152-155. En ese sentido, debe tenerse en cuenta que el segundo párrafo del inciso segundo del artículo 139° de la Constitución Política prescribe que "Ninguna autoridad puede avocarse a causas pendientes ante el órgano jurisdiccional ni interferir en el ejercicio de sus funciones. Tampoco puede dejar sin efecto resoluciones que han pasado en autoridad de cosa juzgada, no cortar</p>	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>pensiones de alimentos; a favor de Soledad Domínguez Limaco y quien con fecha 12 de agosto del 2015 lo ha presentado dando a conocer del mismo a su ilustre despacho.</p>	<p>procedimientos en trámite, ni modificar sentencias ni retardar su ejecución (...). La cosa juzgada es una garantía de la función jurisdiccional, respecto del cual el Tribunal Constitucional ha indicado que "(...) Mediante la garantía de la cosa juzgada se instituye el derecho de todo justiciable, en primer lugar, a que las resoluciones que hayan puesto fin al proceso judicial no puedan ser recurridas mediante nuevos medios impugnatorios, ya sea porque éstos han sido agotados o porque ha transcurrido el plazo para impugnarla; y, en segundo lugar, a que el contenido de las resoluciones que hayan adquirido tal condición, no pueda ser dejado sin efecto ni modificado, sea por actos de otros poderes públicos, de terceros o, incluso, de los mismos órganos jurisdiccionales que resolvieron el caso en el que se dictó".</p> <p>CONCLUSIONES. En ese sentido, se puede inferir válidamente que sí mediante una sentencia firme se impuso al sentenciado Ángel Narciso Ambrosio Recuay un año de pena privativa de la libertad efectiva, en la actualidad ya no puede alterarse el contenido y efectos de dicha sentencia pues se atentaría contra la garantía jurisdiccional de la cosa juzgada, además que como ya se indicó precedentemente, la conversión de la pena se realiza al momento de imponerse la pena, esto es en la misma sentencia, y no en etapa de ejecución; que en todo caso, encontrándose el proceso en etapa de ejecución, la parte sentenciada puede solicitar la aplicación de algún beneficio penitenciario, en caso cumpla con las formalidades que exige el Código de Ejecución Penal y su reglamento y siempre que resulte procedente según la discrecionalidad del Juez. Finalmente se tiene que si bien es cierto ha adjuntado una resolución expedida por un Juez Penal de Huancayo del que se advierte que luego de emitida una sentencia firme se ha convertido la pena privativa de la libertad en prestación de servicios comunitarios (ver fojas 190-191), no se trata de una jurisprudencia de carácter vinculante de la Corte Suprema, además que el suscrito ha esbozado los fundamentos por</p>	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>lo que se deniega la solicitud y no comparte en lo absoluto lo plasmado en la resolución que se menciona.</p> <p>Por lo tanto el Juzgado lo declaró Improcedente la solicitud de la conversión de la pena privativa de la libertad efectiva a una pena de días multa.</p>	
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

4.2.2. CASO 2

EXP N° 963-2015	HECHOS IMPUTADOS	DESARROLLO DEL CASO	COMENTARIO Y/O CRITICA
Sentencia	<p>Se imputa al procesado Gustavo Sánchez Sánchez que en forma intencional vino sustrayéndose de sus obligaciones alimentarias a favor de Adrián Gustavo Sánchez Arroyo, adeudando la suma de DOS MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y DOS CON 32/100 NUEVOS SOLES (S/. 2,552.32), conforme se tiene de la liquidación aprobada que corre a fojas 27 el mismo que se encuentra debidamente notificado.</p>	<p>Delito contra la Familia – Omisión de Asistencia Familiar previsto y sancionado en el primer párrafo del artículo 149° del Código Penal, el mismo que establece que <i>“El que omite cumplir su obligación de prestar los alimentos que establece una resolución judicial será reprimido con pena privativa de la libertad no mayor de tres años, o con prestación de servicio comunitario de veinte a cincuenta y dos jornadas, sin perjuicio de cumplir el mandato judicial”</i>.</p> <p>El Ministerio Público solicita se le imponga UN AÑO DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD, pena que resulta justa y proporcional por ubicarse en el tercio inferior del delito materia de la acusación; el suscrito le impone dicha pena en calidad de EFECTIVA debido a que el imputado registra ya una condena, si bien cancelada, a pena privativa de la libertad efectiva, es decir, ha vuelto a delinquir dando a entender que no ha aprendido a convivir cumpliendo las normas de nuestro ordenamiento jurídico; sin embargo, estando a que ha pagado el íntegro de las pensiones de alimentos, corresponde examinar si procede o no hacer uso de la facultad legal otorgada al Juez para convertir dicha pena en otra alternativa. CONVERSIÓN DE PENA PRIVATIVA DE</p>	<p>En el desarrollo del caso se puede verificar que el imputado registra una condena, que esta cancelada, pero lo cual se infiere que ha vuelto a delinquir, pero el Juzgado señala que estando a que ha pagado el íntegro de las pensiones de alimentos corresponde examinar si procede o no hacer uso de la facultad legal otorgada al Juez para convertir dicha pena en otra alternativa.</p> <p>Se aprecia que el imputado ha cumplido con pagar el íntegro de las pensiones de alimentos y la reparación civil.</p> <p>Corresponde integrar este principio a favor del menor perjudicado ya que será más favorable para el mismo menor, esto permitirá que el acusado continúe trabajando y cumpliendo con sus obligaciones de pagar mensualmente las pensiones de alimentos.</p> <p>Por ello el Juez convierte la pena privativa de libertad no mayor de</p>

		<p>LA LIBERTAD A PENA LIMITATIVA DE DERECHOS- PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD. MODALIDADES ALTERNATIVAS A LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD. Los Magistrados de la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República han precisado en la CASACIÓN N° 382-2012 - LA LIBERTAD, que existen cinco modalidades alternativas a la prisión efectiva y son: a) sustitución de pena privativa de la libertad; b) conversión de pena privativa de la libertad; c) suspensión de la ejecución de la pena; d) reserva del fallo condenatorio; e) exención de la pena. Es decir, de acuerdo a lo previsto en nuestro ordenamiento jurídico el Juez puede aplicar cualquiera de estas alternativas cuando no proceda imponer la pena privativa de la libertad, siempre respetando los requisitos y formalidades previstos por la ley.</p> <p>FACULTAD OTORGADA AL JUEZ PARA CONVERTIR LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EN PRESTACIÓN DE SERVICIO COMUNITARIO. El artículo 52° del Código Penal establece que “En los casos que no fuera procedente la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio, el juez podrá convertir la pena privativa de libertad no mayor de dos años en otra de multa, o la pena privativa de libertad no mayor de cuatro años en otra de prestación de servicios a la comunidad, o limitación de días libres, a razón de un día de privación de libertad por un día de multa, siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad o por una jornada de limitación de días libres”.</p> <p>Asimismo, la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia de la República, vía resolución administrativa, ha invocado a los Jueces “para que en el cumplimiento de sus funciones, en todos aquellos delitos cuyo extremo máximo no supere los cuatro años de pena privativa de la libertad, consideren preferentemente la aplicación de la pena limitativa de prestación de servicios a la comunidad o limitación de días libres</p>	<p>cuatro años en otra de prestación de servicios a la comunidad a razón de siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad.</p> <p>Si un año tiene 365 días al dividir entre siete a fin de obtener los días de prestación de servicios a la comunidad, se obtiene un total de cincuenta y dos jornadas de servicios a la comunidad.</p> <p>Con el presente caso analizado, se está de acuerdo, por el motivo que se realizó una correcta conversión de la pena, ya que se hizo en el mismo acto de sentencia observando adecuadamente el art.52 donde se indica que podrá realizar esta facultad cuando no proceda la pena de reserva de fallo o suspendida, verificando el caso, pues el imputado ya tenía registrado una condena, pues el resultado es que la sentencia iba a ser una pena privativa de libertad efectiva, pero como se señala en la sentencia lo convierten la pena ya que el imputado ha cumplido con pagar el íntegro de las pensiones de alimentos y la reparación civil, por ello le imponen cincuenta y dos jornadas de servicios semanales de prestación de servicios a la comunidad.</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>frente a la condicionalidad o suspensión de la pena. CONVERSIÓN DE LOS TRES AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EN PENA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD.</p> <p>En el caso de autos, se tiene que el acusado Gustavo Sánchez Sánchez ha pagado el íntegro de las pensiones de alimentos devengadas que ascienden a DOS MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y DOS CON 40/100 NUEVOS SOLES, conforme se tiene del depósito de fojas 73; asimismo, ha pagado la suma de trescientos nuevos soles a cuenta del monto que se fije por concepto de reparación civil, así se comprueba con la instrumental de fojas 91; dando así muestras que ha reconocido su error, ha admitido que no puede dejar en abandono y descuido a su hijo; por lo que, en aplicación del Principio Constitucional de Protección del Interés Superior del Niño, que establece que es un deber de los padres y de la sociedad en general velar por sus derechos y como lo ha precisado el Tribunal Constitucional es obligación del Estado "(...) vigilar que el menor de edad no se encuentre desamparado respecto de los alimentos que por derecho y por justicia le corresponden", corresponde interpretar este principio a favor del menor perjudicado e indicar que convertir la pena privativa de la libertad efectiva en prestación de servicios comunitarios a favor del acusado será más favorable para el mismo menor, pues esto permitiría que el acusado continúe trabajando y cumpliendo con sus obligaciones de pagar mensualmente las pensiones de alimentos a favor de su hijo agraviado.</p> <p>NÚMERO DE JORNADAS DE SERVICIOS SEMANALES DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD QUE DEBERÁ CUMPLIR EL ACUSADO. Al acusado se le ha impuesto UN AÑO DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EFECTIVA y conforme lo señala el artículo 52° del Código Penal el Juez convierte la pena privativa de libertad no mayor de cuatro años en otra de prestación de servicios a la</p>	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>comunidad a razón de siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad. En ese sentido, si un año tiene 365 días al dividirse entre siete a fin de obtener los días de prestación de servicios a la comunidad, se obtiene un total de CINCUENTA Y DOS JORNADAS DE SERVICIOS SEMANALES DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD que el acusado deberá cumplir, bajo apercibimiento de REVOCARSE la conversión realizada, previo apercibimiento judicial, POR LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD ESTABLECIDA (un año de pena privativa de la libertad efectiva).</p> <p>Falla: CONDENANDO a Gustavo Sánchez Sánchez como autor del delito contra la Familia - Omisión de Asistencia Familiar, en la modalidad de Incumplimiento de Obligación Alimentaria - en agravio de ADRIÁN GUSTAVO SÁNCHEZ ARROYO; consecuentemente LE IMPONGO UN AÑO de PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD EFECTIVA, que en este acto se convierte en CINCUENTA Y DOS JORNADAS DE SERVICIOS SEMANALES DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD, que la cumplirá en el establecimiento que designe el INPE a través de la oficina de Tratamiento en Medio Libre y Penas Limitativas de Derecho de Huancayo, bajo apercibimiento de revocarse y hacerse efectiva en caso de incumplimiento conforme al artículo 53° del Código Penal. FIJO la reparación civil a favor del agraviado, en la suma de DOSCIENTOS NUEVOS SOLES que será pagado por el sentenciado, con sus bienes propios y libres en ejecución de sentencia. DISPONGO que el sentenciado concurra dentro del tercer día de notificado a la OFICINA DEL MEDIO LIBRE DEL PENAL DE HUANCAYO para el cumplimiento de la sentencia, bajo apercibimiento de ser conducido de grado o fuerza, a fin que cumpla con</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>la pena convertida impuesta, remitiéndose a la mencionada oficina una copia de la presente resolución firme o ejecutoriada para que asume sus atribuciones, debiéndosele indicar además el domicilio del sentenciado para que la administración penitenciaria proceda con el registro, evaluación y asignación del sentenciado en la entidad receptora, así como para que en caso incumpla con esta regla de conducta se informe inmediatamente al Juzgado, bajo responsabilidad funcional; ORDENO que consentida o ejecutoriada que sea la presente SE REMITA los boletines y testimonios de condena al Registro Distrital de Condenas, dándose aviso a la Sala Penal Pertinente y se archive definitivamente el proceso en su debida oportunidad. ENTREGUESE un testimonio de condenas a RENIPROS para su conocimiento y fines pertinentes, bajo responsabilidad del secretario cursor; y estando al depósito judicial de fojas 91: TENGASE POR CANCELADO EL MONTO DE LA REPARACION CIVIL. HAGASE SABER.</p>	
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

4.2.3. CASO 3

EXP N° 1888-2015	HECHOS IMPUTADOS	DESARROLLO DEL CASO	COMENTARIO Y/O CRITICA
Sentencia	Se imputa al procesado Julio Cesar Astuhamán Pardave, que en forma intencional vino	Delito contra la Familia – Omisión de Asistencia Familiar Artículo 149° del Código Penal , el mismo que establece que <i>“El que omite cumplir su obligación de</i>	En el presente caso, el Ministerio Público solicita se le imponga tres años de pena privativa de libertad porque el imputado es reincidente.

	<p>sustrayéndose de sus obligaciones alimentarias a favor de Alexander Sebastián Astuhamán Chaca y Wolfgang Lan Astuhamán Chaca, adeudando la suma de CINCO MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS CON 94/100 NUEVOS SOLES (S/.5,776.94), conforme se tiene de la liquidación aprobada que corre a fs. 34 la misma que se encuentra debidamente notificado al demandado en su domicilio real que corre a fs. 37 vuelta y 38-39, no obstante a los requerimientos efectuados en la acción civil seguida ante el Primer Juzgado de Paz Letrado del Tambo.</p>	<p><i>prestar los alimentos que establece una resolución judicial será reprimido con pena privativa de la libertad no mayor de tres años, o con prestación de servicio comunitario de veinte a cincuenta y dos jornadas, sin perjuicio de cumplir el mandato judicial”.</i></p> <p>El Ministerio Público solicita se le imponga TRES AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD, pena que resulta justa y proporcional por ubicarse en el tercio inferior del nuevo margen punitivo por la presencia de la reincidencia; el suscrito le impone dicha pena efectiva y no suspendida por existir prohibición legal para suspender la ejecución de la pena a los reincidentes; sin embargo, estando a que ha pagado el íntegro de las pensiones de alimentos, corresponde examinar si procede o no hacer uso de la facultad legal otorgada al Juez para convertir dicha pena en otra alternativa.</p> <p>CONVERSIÓN DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD A PENA LIMITATIVA DE DERECHOS- PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD. PROHIBICIÓN LEGAL DE SUSPENDER LA EJECUCIÓN DE LA PENA AL AGENTE REINCIDENTE.</p> <p>Conforme a lo precisado líneas arriba, el acusado Julio César Astuhamán Pardave es un agente reincidente, por tanto, no puede suspenderse la ejecución de la pena impuesta, pues conforme a lo dispuesto en el inciso tercero del primer párrafo del artículo 57° del Código Penal “El juez puede suspender la ejecución de la pena siempre que se reúnan los requisitos siguientes: (...) Que el agente no tenga la condición de reincidente o habitual”.</p> <p>MODALIDADES ALTERNATIVAS A LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD.</p> <p>Los Magistrados de la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República han precisado en la CASACIÓN N° 382-2012 - LA LIBERTAD, que existen cinco modalidades alternativas a la prisión efectiva y son: a) sustitución de pena</p>	<p>El Juez observa que existe prohibición legal para suspender la ejecución de la pena a los reincidentes; sin embargo, el acusado ha cumplido con pagar el íntegro de las pensiones de alimentos, por ello examina si procede o no hacer uso de la facultad legal otorgada al Juez para convertir dicha pena en otra alternativa.</p> <p>Según el art.57 del Código Penal, refiere que el Juez no puede suspender la ejecución de la pena cuando tenga la condición de reincidencia o habitual.</p> <p>Luego, se advierte que el Juzgado convierte la pena, ya que el imputado ha cancelado la totalidad de la pensión de alimentos que asciende a S/. 5,776.94 soles, que argumenta además que será más favorable para el mismo menor, puesto esto permitirían que el acusado continúe trabajando y cumpliendo con sus obligaciones de pagar la pensión de alimentos. Que se le ha impuesto tres años de pena privativa, en ese sentido, si un año tiene 365 días, tres años tiene 1095 días los que convertidos a prestación de servicios a la comunidad (dividir entre 7) se obtiene un total de 156 jornadas de servicios semanales de prestación de servicios a la comunidad.</p> <p>Por ello, se está de acuerdo, que dicha conversión de pena se</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>privativa de la libertad; b) conversión de pena privativa de la libertad; c) suspensión de la ejecución de la pena; d) reserva del fallo condenatorio; e) exención de la pena. Es decir, de acuerdo a lo previsto en nuestro ordenamiento jurídico el Juez puede aplicar cualquiera de estas alternativas cuando no proceda imponer la pena privativa de la libertad, siempre respetando los requisitos y formalidades previstos por la ley.</p> <p>FACULTAD OTORGADA AL JUEZ PARA CONVERTIR LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EN PRESTACIÓN DE SERVICIO COMUNITARIO.</p> <p>El artículo 52° del Código Penal establece que “En los casos que no fuera procedente la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio, el juez podrá convertir la pena privativa de libertad no mayor de dos años en otra de multa, o la pena privativa de libertad no mayor de cuatro años en otra de prestación de servicios a la comunidad, o limitación de días libres, a razón de un día de privación de libertad por un día de multa, siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad o por una jornada de limitación de días libres”.</p> <p>Asimismo, la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia de la República, vía resolución administrativa, ha invocado a los Jueces “para que, en el cumplimiento de sus funciones, en todos aquellos delitos cuyo extremo máximo no supere los cuatro años de pena privativa de la libertad, consideren preferentemente la aplicación de la pena limitativa de prestación de servicios a la comunidad o limitación de días libres frente a la condicionalidad o suspensión de la pena”.</p> <p>CONVERSIÓN DE LOS TRES AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EN PENA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD.</p> <p>En el caso de autos, se tiene que el acusado reincidente Julio César Astuhuamán Pardave ha pagado el íntegro de las pensiones de alimentos devengadas que ascienden a CINCO MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS CON94/100 NUEVOS SOLES, conforme se tiene</p>	<p>realizó en el mismo acto de sentencia, ya que se analizó que no procedía una condena condicional o reserva de fallo para el imputado sino una pena privativa de libertad efectiva, pero el Juez utilizó la facultad de convertir la pena.</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>de los documentos de fojas 72-A y 74; dando así muestras que ha reconocido su error, ha admitido que no puede dejar en abandono y descuido a sus hijos; por lo que, en aplicación del Principio Constitucional de Protección del Interés Superior del Niño, que establece que es un deber de los padres y de la sociedad en general velar por sus derechos y como lo ha precisado el Tribunal Constitucional es obligación del Estado "(...) vigilar que el menor de edad no se encuentre desamparado respecto de los alimentos que por derecho y por justicia le corresponden" , corresponde interpretar este principio a favor de la menor perjudicada e indicar que convertir la pena privativa de la libertad efectiva en prestación de servicios comunitarios a favor del acusado será más favorable para el mismo menor, pues esto permitiría que el acusado continúe trabajando y cumpliendo con sus obligaciones de pagar mensualmente las pensiones de alimentos a favor de sus hijos agraviados.</p> <p>NÚMERO DE JORNADAS DE SERVICIOS SEMANALES DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD QUE DEBERÁ CUMPLIR EL ACUSADO.</p> <p>Al acusado se le ha impuesto TRES AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD y conforme lo señala el artículo 52° del Código Penal el Juez convierte la pena privativa de libertad no mayor de cuatro años en otra de prestación de servicios a la comunidad a razón de siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad. En ese sentido, si un año tiene 365 días, tres años tiene 1095 días los que convertidos a prestación de servicios a la comunidad (dividir dichos días entre 7), se obtiene un total de CIENTO CINCUENTA Y SEIS JORNADAS DE SERVICIOS SEMANALES DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD que el acusado deberá cumplir, bajo apercibimiento de REVOCARSE la conversión realizada, previo apercibimiento judicial, POR LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD</p>	
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>ESTABLECIDA (tres años de pena privativa de la libertad efectiva).</p> <p>FALLO: CONDENANDO a JULIO CÉSAR ASTUHUAMÁN PARDAVE como autor del delito contra la Familia - Omisión de Asistencia Familiar, en la modalidad de Incumplimiento de Obligación Alimentaria - en agravio de Alexander Sebastián Astuhuamán Chaca y Wolfgang Lan Astuhuamán Chaca; consecuentemente IMPONGO TRES AÑOS de pena privativa de libertad, que en este acto se convierte en CIENTO CINCUENTISEIS JORNADAS DE SERVICIOS SEMANALES DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD, que la cumplirá en el establecimiento que designe el INPE a través de la oficina de Tratamiento en Medio Libre y Penas Limitativas de Derecho de Huancayo, bajo apercibimiento de revocarse y hacerse efectiva en caso de incumplimiento conforme al artículo 53° del Código Penal. FIJO la reparación civil a favor del agraviado, en la suma de QUINIENTOS NUEVOS SOLES que será pagado por el sentenciado, con sus bienes propios y libres en ejecución de sentencia. DISPONGO que el sentenciado concurra dentro del tercer día de notificado a la OFICINA DEL MEDIO LIBRE DEL PENAL DE HUANCAYO para el cumplimiento de la sentencia, bajo apercibimiento de ser conducido de grado o fuerza, a fin que cumpla con la pena convertida impuesta, remitiéndosele a la mencionada oficina una copia de la presente resolución firme o ejecutoriada para que asume sus atribuciones, debiéndosele indicar además el domicilio del sentenciado para que la administración penitenciaria proceda con el registro, evaluación y asignación del sentenciado en la entidad receptora, así como para que en caso incumpla con esta regla de conducta se informe inmediatamente al Juzgado, bajo responsabilidad funcional</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

4.2.4. CASO 4

EXP N° 539-2013	HECHOS IMPUTADOS	DESARROLLO DEL CASO	COMENTARIO Y/O CRITICA
<p>Sentencia</p>	<p>Se imputa al acusado Eusebio Inocente Alegre la comisión del delito de conducción de vehículo en estado de ebriedad, por cuanto el día primero de diciembre del año dos mil doce a horas 15.10 aproximadamente, en circunstancias que conducía su vehículo automotor Toyota Yaris, (usado para el servicio de taxi por la empresa "Taxi Archi") de placa rodaje N° A91-264 por inmediaciones de la Avenida Ferrocarril y Huancavelica del distrito de Chilca, fue intervenido por efectivos policiales en circunstancias que patrullaban por tales inmediaciones, al advertir sus signos de estado etílico como su aliento y otros rasgos, fue</p>	<p>Delito contra la Seguridad Pública - Conducción en Estado de Ebriedad – previsto y sancionado en el segundo párrafo del Artículo 274° del Código Penal vigente, que la letra dice: "(...) Cuando el agente presta servicios de transporte público de pasajeros, mercancías o carga en general encontrándose en estado de ebriedad, con presencia de alcohol en la sangre en proporción superior en proporción superior de 0.25 gramos-litro, o bajo el efecto de drogas tóxicas, estupefacientes, sustancias psicotrópicas o sintéticas, la pena privativa de libertad será no menor de uno ni mayor de tres años o con prestación de servicios comunitarios de setenta a ciento cuarenta jornadas e inhabilitación, conforme al artículo 36 inciso 7)."</p> <p>Siendo así, se colige fehacientemente que se ha configurado el delito de peligro común, conducción en estado de ebriedad atribuido al acusado, toda vez que se ha comprobado con los medios probatorios analizados que el día de su intervención conducía en la vía pública su vehículo motorizado de uso público (taxi) conforme se advierte del CAT de fojas 23, habiéndolo puesto en marcha cuando él se encontraba en estado de ebriedad superior al límite permitido por ley y no obstante conocer la prohibición de la ley no escatimó en conducir en ese estado, advirtiéndose por tanto que</p>	<p>Se puede verificar que al acusado se le imputa el delito de conducción en estado de ebriedad, luego se observa que es reincidente, por ello se aumenta la pena hasta la mitad por encima del máximo legal fijado para el tipo penal. Posteriormente el Juzgado realiza la conversión en el mismo acto de sentencia, analizando que no se puede suspender la ejecución de sentencia argumentado la Casación N° 382-2012,</p> <p>Luego, el Juzgado le declara procedente la conversión de la pena porque el acusado ha pagado una parte del monto a fijarse por concepto de reparación civil porque así ha mostrado que ha reconocido su error, luego porque se comprometió a pagar el saldo pendiente en el plazo de una semana y para que en libertad pueda cumplir con el saldo pendiente del monto fijado por reparación civil.</p>

	<p>conducido a la Comisaria del sector, donde se le practicó el examen de Dosaje etílico, que arroja 0.70 gramos de alcohol por litro de sangre, cantidad que supera el límite de alcohol permitido en la sangre para conducir vehículo motorizado.</p>	<p>concurrer los elementos objetivos y subjetivos del tipo penal materia de la acusación.</p> <p>LA REINCIDENCIA. Ello debido a que conforme se tiene del certificado de antecedentes penales de fojas 72, fue sentenciado con fecha 03 de Agosto de 2006 a diez años de pena privativa de la libertad en la causa N° 1343-2005 por delito de Robo Agravado (además registra una condena por delito de Conducción en estado de ebriedad a pena condicional con fecha 24 de Febrero de 2016 por el Tercer Juzgado Unipersonal de Huancayo) y conforme se tiene del certificado de antecedentes judiciales de fojas 35 se observa que por la pena impuesta en la causa N° 1343-2005 salió con beneficio de semilibertad el día 30 de enero de 2008 y con posterioridad a ello, exactamente con fecha 01 de Diciembre de 2012 cometió el delito materia de pronunciamiento, presentándose así los presupuestos contemplados en el artículo 46° del Código Penal que establece que “El que, después de haber cumplido en todo o en parte una pena, incurre en nuevo delito doloso en un lapso que no excede de cinco años tiene la condición de reincidente. Tiene igual condición quien después de haber sido condenado por falta dolosa, incurre en nueva falta o delito doloso en un lapso no mayor de tres años. La reincidencia constituye circunstancia agravante cualificada, en cuyo caso el juez aumenta la pena hasta en una mitad por encima del máximo legal fijado para el tipo penal”. En ese sentido, el extremo punitivo previsto para este delito se altera por ser reincidente, siendo el nuevo margen punitivo NO MENOR DE TRES AÑOS NI MAYOR DE CUATRO AÑOS Y SEIS MESES (la mitad por encima del máximo legal).</p> <p>CONVERSIÓN DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD A PENA LIMITATIVA DE DERECHOS- PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD.</p>	<p>Se pasó a convertir la pena, en lo siguiente: Sí un año tiene 365 días, tres años tiene 1095 días los que convertidos a prestación de servicios a la comunidad (dividir dichos días entre 7).</p> <p>Por ello, se le impuso tres años de pena privativa de libertad efectiva, que en este acto se convierte en ciento cincuentiseis jornadas de servicios semanales de prestación de servicios a la comunidad, que la cumplirá en el establecimiento que designe el INPE a través de la oficina de Tratamiento en Medio Libre y Penas Limitativas de Derecho de Huancayo.</p> <p>Por el cual se coincide con los argumentos del Juzgado, ya que se debe de realizar la conversión de la pena en el mismo acto de sentencia.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>PROHIBICIÓN LEGAL DE SUSPENDER LA EJECUCIÓN DE LA PENA AL AGENTE REINCIDENTE.</p> <p>Conforme a lo precisado líneas arriba, el acusado EUSEBIO INOCENTE ALEGRE es un agente reincidente, por tanto, no puede suspenderse la ejecución de la pena impuesta, pues conforme a lo dispuesto en el inciso tercero del primer párrafo del artículo 57° del Código Penal “El juez puede suspender la ejecución de la pena siempre que se reúnan los requisitos siguientes: (...) Que el agente no tenga la condición de reincidente o habitual”.</p> <p>MODALIDADES ALTERNATIVAS A LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD.</p> <p>Los Magistrados de la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República han precisado en la CASACIÓN N° 382-2012 - LA LIBERTAD, que existen cinco modalidades alternativas a la prisión efectiva y son: a) sustitución de pena privativa de la libertad; b) conversión de pena privativa de la libertad; c) suspensión de la ejecución de la pena; d) reserva del fallo condenatorio; e) exención de la pena. Es decir, de acuerdo a lo previsto en nuestro ordenamiento jurídico el Juez puede aplicar cualquiera de estas alternativas cuando no proceda imponer la pena privativa de la libertad, siempre respetando los requisitos y formalidades previstos por la ley.</p> <p>FACULTAD OTORGADA AL JUEZ PARA CONVERTIR LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EN PRESTACIÓN DE SERVICIO COMUNITARIO.</p> <p>El artículo 52° del Código Penal establece que “En los casos que no fuera procedente la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio, el juez podrá convertir la pena privativa de libertad no mayor de dos años en otra de multa, o la pena privativa de libertad no mayor de cuatro años en otra de prestación de servicios a la comunidad, o limitación de días libres, a razón de un día de privación de libertad por un día de multa, siete días</p>	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p><u>de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad o por una jornada de limitación de días libres</u>".</p> <p>Asimismo, la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia de la República, vía resolución administrativa, ha invocado a los Jueces "para que, en el cumplimiento de sus funciones, en todos aquellos delitos cuyo extremo máximo no supere los cuatro años de pena privativa de la libertad, consideren preferentemente la aplicación de la pena limitativa de prestación de servicios a la comunidad o limitación de días libres frente a la condicionalidad o suspensión de la pena".</p> <p>CONVERSIÓN DE LOS TRES AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EN PENA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD.</p> <p>En el caso de autos, se tiene que el acusado reincidente EUSEBIO INOCENTE ALEGRE ha pagado una parte del monto a fijarse por concepto de reparación civil conforme se tiene del recibo de pago presentado en la fecha; dando así muestras que ha reconocido su error, pues incluso se compromete a pagar el saldo pendiente en el plazo de una semana, de lo que se entiende que ha admitido su error; por lo que el suscrito considera que debe procederse a convertir la pena privativa de la libertad efectiva en prestación de servicios comunitarios a favor del acusado por ser más favorable para él será más favorable para él y para que en libertad pueda cumplir con el saldo pendiente del monto fijado por reparación civil.</p> <p>NÚMERO DE JORNADAS DE SERVICIOS SEMANALES DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD QUE DEBERÁ CUMPLIR EL ACUSADO.</p> <p>Al acusado se le ha impuesto TRES AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD y conforme lo señala el artículo 52° del Código Penal el Juez convierte la pena privativa de libertad no mayor de cuatro años en otra de prestación de servicios a la comunidad a razón de siete</p>	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad. En ese sentido, si un año tiene 365 días, tres años tiene 1095 días los que convertidos a prestación de servicios a la comunidad (dividir dichos días entre 7), se obtiene un total de CIENTO CINCUENTA Y SEIS JORNADAS DE SERVICIOS SEMANALES DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD que el acusado deberá cumplir, bajo apercibimiento de REVOCARSE la conversión realizada, previo apercibimiento judicial, POR LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD ESTABLECIDA (tres años de pena privativa de la libertad efectiva).</p> <p>FALLA: CONDENANDO a EUSEBIO INOCENTE ALEGRE como autor del delito contra la Seguridad Pública – Delitos de Peligro Común - Conducción de Vehículo en estado de ebriedad - en agravio de la Sociedad; imponiéndosele TRES AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD EFECTIVA, que en este acto se convierte en CIENTO CINCUENTISEIS JORNADAS DE SERVICIOS SEMANALES DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD, que la cumplirá en el establecimiento que designe el INPE a través de la oficina de Tratamiento en Medio Libre y Penas Limitativas de Derecho de Huancayo, bajo apercibimiento de revocarse y hacerse efectiva en caso de incumplimiento conforme al artículo 53° del Código Penal. FIJO la reparación civil a favor del agraviado, en la suma de SEISCIENTOS NUEVOS SOLES que será pagado por el sentenciado en el plazo de QUINCE DÍAS, bajo apercibimiento de revocarse la pena convertida y hacerse efectiva en caso de incumplimiento. DISPONGO que el sentenciado concorra dentro del tercer día de notificado a la OFICINA DEL MEDIO LIBRE DEL PENAL DE HUANCAYO para el cumplimiento de la sentencia, bajo apercibimiento de ser conducido de grado o fuerza, a fin que cumpla con la pena convertida impuesta,</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>remitiéndosele a la mencionada oficina una copia de la presente resolución firme o ejecutoriada para que asume sus atribuciones, debiéndosele indicar además el domicilio del sentenciado para que la administración penitenciaria proceda con el registro, evaluación y asignación del sentenciado en la entidad receptora, así como para que en caso incumpla con esta regla de conducta se informe inmediatamente al Juzgado, bajo responsabilidad funcional; ORDENO que consentida o ejecutoriada que sea la presente SEREMITA los boletines y testimonios de condena al Registro Distrital de Condenas, dándose aviso a la Sala Penal Pertinente. ENTREGUESE un testimonio de condenas a RENIPROS para su conocimiento y fines pertinentes, bajo responsabilidad del secretario cursor; asimismo, se le condena a la PENA DE INHABILITACIÓN por el plazo de TRES AÑOS, disponiéndose que en ese tiempo no pueda obtener licencia para conducir vehículos motorizados y en caso de haberla obtenido se suspenda su licencia por ese mismo plazo; debiéndose oficiar al Ministerio de Transportes y Comunicaciones para tal fin; <u>Debiendo secretaria dar cuenta del incumplimiento de alguna de las reglas de conducta para proceder conforme a lo dispuesto en la presente resolución.</u></p>	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

4.2.5. CASO 5

EXP N° 4450-2013	HECHOS IMPUTADOS	DESARROLLO DEL CASO	COMENTARIO Y/O CRITICA
Sentencia	Se inculpa al acusado Américo Quispe Santos haber incumplido con el pago de sus obligaciones alimentarias devengadas, emitida por el Juzgado de Paz Letrado de Chilca	<p>OMISION DE ASISTENCIA FAMILIAR, previsto en el artículo 149° del Código Penal</p> <p>a) De la liquidación de pensiones devengadas a folios veinte, y resolución de folios veintiuno, se advierte que la obligación de prestar alimentos materia de estos autos corresponde desde nueve de junio del dos mil</p>	En el presente caso, el Ministerio Público acusa al imputado el delito de omisión a la asistencia familiar, por no pagar S/. 3,737.12 , que no se ha realizado el reparo, que ha tenido la obligación de cancelar en la vía

	<p>(Exp. 419-2007) respecto de los periodos 10/06/2010 al 10/07/2013 (fojas 21); y pese a los reiterados requerimientos, a fin de que cumpla no solo con sus obligaciones naturales o morales, sino también las legales, se mantiene renuente al cumplimiento de los mismos.</p>	<p>diez al ocho de julio del dos mil trece, más el mes adelantado, deuda por alimentos que ascendía a la suma de TRES MIL SETECIENTOS TREINTA Y SIETE CON 12/100 NUEVOS SOLES (S/. 3,737.12); devengados que fue aprobada y requerida mediante resolución a folios veintitrés.</p> <p>b) Que, durante la secuela del presente proceso y pese al emplazamiento realizado no ha cumplido con abonar el monto de la liquidación puesta a cobro, con lo cual el hecho delictivo se ha cometido y el reparo no se ha realizado hasta la actualidad; al respecto, debemos indicar además que el acusado tuvo incluso la obligación de cancelar las liquidaciones devengadas en la vía civil; con lo que está acreditado su proceder doloso no existiendo causa de justificación alguna, toda vez, que con la presente omisión se ha vulnerado las expectativas sociales esperadas.</p> <p>c) Por su parte, el acusado al prestar su inestructiva alega en su defensa, que si ha cumplido con pagar las pensiones de alimentos devengados y que tiene los recibos de pago; no obstante esta situación que expone no ha sido justificada con prueba idónea, debiendo advertirse que el Juez del Primer Juzgado de Paz Letrado de Chilca, mediante oficio obrante a folios cincuenta y uno a cincuenta y dos; donde hace mención, precisando: “...Cabe mencionar que habiéndose remitido las copias certificadas al Ministerio Público por este monto para la denuncia penal correspondiente, con fecha 11 de octubre del año dos mil trece, los depósitos judiciales consignados posteriormente por el demandado ya no se consideraron a cuenta de esta liquidación para evitar confusiones...”; consecuentemente, los deberes que tiene como padre frente a sus hijos, implican sacrificio y toda clase de esfuerzos; y en todo caso estos argumentos que expone, deberían</p>	<p>civil, que prueba que existió un actuar doloso, pero el acusado alega que, si ha cumplido con pagar las pensiones de alimentos, pero el Juzgado indicó que no ha sido justificada con prueba idónea, se indica que el delito de omisión a la asistencia familiar es un delito de mera actividad, que se produjo este delito en el momento que omitió el requerimiento.</p> <p>Por ello, se le impuso la pena de dieciocho meses de pena privativa de la libertad efectiva y la reparación civil de trescientos soles y la cancelación total de los alimentos devengados.</p> <p>Luego, el sentenciado presentó escritos solicitando la conversión de la pena privativa de la libertad, cancelando la totalidad del monto requerido más la reparación civil, presentando depósitos judiciales y un recibo notarial. El juzgado realiza el análisis indicando que la conversión de la pena se debe efectuar al momento de emitirse la sentencia, sin embargo, se da una salvedad en los delitos de Omisión de Asistencia Familiar; para ello, se ha llevado a cabo el PLENO JURISDICCIONAL PENAL DISTRITAL 2010-Piura, donde acuerdan que se procederá la conversión de la</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>de haber sido alegados en el respectivo proceso de alimentos.</p> <p>d)El comportamiento del acusado, esto es, el de incumplir su obligación de prestar los alimentos que establece una resolución judicial, pese haber sido requerido con las formalidades de ley, se subsume en el tipo penal denunciado, concurriendo los elementos objetivos y subjetivos del tipo penal, por lo que debe ser pasible de una sanción penal.</p> <p>e) Se debe advertir; que el delito de omisión de asistencia familiar es un delito de “mera actividad” porque se configura en el momento mismo en que el obligado omite el requerimiento de pago de los alimentos ordenados por el Juez civil; así mismo, éste delito es de “consumación instantánea” porque se produce en el momento mismo en que se omite el requerimiento.</p> <p>FALLO:</p> <p>Encontrando responsable penalmente al acusado libre Américo Quispe Santos, como autor de la comisión del delito contra la familia en la modalidad de Omisión De Asistencia Familiar en la forma de incumplimiento de obligación alimentaria, en agravio de Milagros Evelyn Quispe Rutte, a quien se le impone DIECIOCHO MESES DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EFECTIVA; la misma que será computada desde el día veinticinco de Marzo de dos mil quince, y vencerá el día veinticuatro de Setiembre de dos mil dieciséis; fecha en que será puesto en libertad, siempre y cuando no medie mandato de detención emanado de autoridad judicial competente; para tal efecto, CÚRSESE los oficios respectivos.</p> <p>Se fija por concepto de reparación civil la suma de trescientos nuevos soles, que el sentenciado deberá</p>	<p>pena al momento de la ejecución de la sentencia para los condenados por el delito de Omisión a la asistencia familiar, indicando además que existe nueva prueba de la conversión pues el sentenciado ha cumplido con cancelar el íntegro de las pensiones alimenticias. Por ello el Juez declara procedente lo peticionado y ordena convertir la pena de dieciocho meses de pena privativa de libertad efectiva que se dictó en la sentencia de fecha veinticinco de marzo de dos mil catorce a la pena de prestación de servicios a la comunidad, a razón de una jornada de prestación de servicios comunitarios por siete días de pena privativa de libertad, la que asciende a CINCUENTA Y DOS JORNADAS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS COMUNITARIOS.</p> <p>En este caso, al realizar la conversión de la pena en ejecución de sentencia genera graves problemas con los beneficios penitenciarios, pues al existir este Pleno Jurisdiccional Penal Distrital de 2010-Piura generó conflictos ya que permitía que en casos de delitos de omisión a la asistencia familiar se diera la posibilidad de convertir dicha medida, pues creemos que este acto estaría vulnerando la</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		pagar a favor de la parte agraviada, en ejecución de sentencia y con sus bienes propios y libres. Sin perjuicio de la cancelación total de los alimentos devengados.	cosa juzgada de la sentencia y la seguridad jurídica.
<p>Auto de Conversión de la pena privativa de la libertad.</p> <p>A los escritos presentados por el abogado del sentenciado Américo Quispe Santos; al principal y otrosí digo: habiendo solicitado la conversión de pena, Ingresada Despacho para resolver. AGREGUESE a los autos, y TÉNGASE presente el Recibo</p>	<p>El sentenciado ha logrado cancelar la totalidad del monto requerido ascendente a la suma de TRES MIL SETECIENTOS TREINTA Y SIETE CON 12/100 NUEVOS SOLES (S/.3,737.12); así como cumplir con el pago de la reparación civil consistente en la suma de TRESCIENTOS NUEVOS SOLES CON 00/100 NUEVO SOLES (S/300.00) a favor de la menor agraviada; para lo cual ha presentado diversos depósitos judiciales números 2015038101831 y 2015038101833, así como el documento denominado "Recibo Notarial", con lo que acredita su obligación de prestar los alimentos devengados que dieron origen al presente proceso, como haber acreditado el pago por concepto de reparación civil.</p>	<p>Que, a efectos de emitir una decisión correcta, debe ser de análisis la normatividad aplicable al caso:</p> <p>1.El artículo 139 de la Constitución Política del Estado, señala: "son principios y deberes de la función jurisdiccional: la observación del debido proceso y la tutela jurisdiccional efectivas", en tal sentido, todo derecho solicitado se debe amparar conforme la ley lo establece, a contrario sensu será rechazada.</p> <p>2.El artículo 52 del Código Penal, taxativamente ordena "en los casos que no fuera procedente la condena condicional o la reserva de fallo condenatorio, el juez podrá convertir la pena privativa de libertad no mayor de los dos años en otra de multa, o la pena privativa de libertad no mayor de cuatro años en otra de prestación de servicio a la comunidad o limitación de días libres, a razón de un día de privación de libertad por un día de multa, siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicio a la comunidad o por una jornada de limitación de días libres".</p> <p>3. Que, si bien es cierto, para la conversión de la pena se debe efectuar al momento de emitirse la sentencia; sin embargo, se da una salvedad en los delitos de Omisión de Asistencia Familiar; para ello, se ha llevado a cabo el PLENO JURISDICCIONAL PENAL DISTRITAL 2010-ACTA DE SESIÓN DEL PLENO JURISDICCIONAL PENAL DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA.- Tema: ¿La conversión de la pena si solamente opera durante la expedición de sentencia o también en la fase de ejecución de sentencia?...CONSIDERACIONES: PRIMERO: Procederá la conversión de la pena al momento de la ejecución de la sentencia, para los condenados por delitos de bagatela. La conversión de la pena, normado</p>	

<p>Notarial, para los fines de ley y por consignado la suma de DOSCIENTOS TREINTA Y SIETE Y 12/100 NUEVOS SOLES, Y TRESCIENTOS Y 00/100 NUEVOS SOLES con depósitos judiciales números 201503810 1831 y 201503810 1833, respectivamente por concepto de alimentos y reparación civil, A CONOCIMIENTO de la actora para su ENDOSO y ENTREGA respectiva</p>		<p>en el artículo 52 y 54 del CP, entendido doctrinariamente como una forma de conmutación de pena...Para darse la conversión de la pena debe evidenciarse nueva prueba que avale tal conversión; como se da en los casos de los delitos de Omisión a la Asistencia Familiar más aún si el sentenciado ya cumplió con cancelar el íntegro de las pensiones alimenticias devengadas tal y como se aprecia de las transacciones extra judiciales por pago de reparación civil. La conversión de la pena que puede hacerse alternativamente con pena de multa, prestación de servicios a la comunidad o delimitación días libres, exigiendo dos condiciones de libertad: a) Que la pena imputa en la sentencia condenatoria no exceda a dos años de pena privativa de libertad.; b) que en el caso concreto no exista la posibilidad de aplicar al sentenciado una suspensión de la ejecución de la pena, una reserva del fallo condenatorio. En el CP vigente, no se ha contemplado en forma expresa la conversión de penas en la etapa de ejecución, sin embargo, tampoco está prohibida, de lo que colige que, a criterio de la autoridad judicial pertinente, puede aplicarse la conversión de Penas de condena privativa de libertad en ejecución. SEGUNDO: La conversión de la pena procederá al momento de la ejecución de la sentencia, para los condenados por el delito de Omisión a la Asistencia Familiar – aplicando los lineamientos del derecho a la tutela judicial efectiva de la víctima en consecuencia con el principio del interés superior del niño, ordena que en toda decisión judicial que implique una afectación directa a los intereses de la víctima, el Estado debe propender en la medida de lo posible, aminorar la rigurosidad las decisiones judiciales, dado que detrás de todo proceso judicial existe un drama humano que afecta considerablemente a todas las partes involucradas en un proceso judicial, y en el caso concreto, qué duda cabe con la privación de la libertad no solo se afectaría al sentenciado, sino también a la víctima que no podría recibir las pensiones devengadas</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>dejándose constancia de su entrega en autos</p>		<p>que el sentenciado pudiera cumplir estando en libertad...CONCLUSIÓN: EL PLENO DISTRITAL POR MAYORÍA; ACUERDA Aprobar el segundo criterio: “Procederá la conversión de la pena al momento de la ejecución de la sentencia, para los condenados por el delito de Omisión a la Asistencia Familiar, ya que en estos delitos se vela por el interés superior del niño”.</p> <p>TERCERO. - Que, en el caso de actuados, haciendo un análisis jurídico de los medios de prueba incorporados válidamente al proceso, se tiene:</p> <p>1. Que, con fecha veinticinco de marzo del año dos mil quince, mediante SENTENCIA N° 128-2015-4°-JEP.HYO, se ha encontrado responsable penalmente a AMERICO QUISPE SANTOS, como autor del delito de Omisión de Asistencia Familiar, en agravio de Milagros Evelyn Quispe Rutte, a quien se le impuso DIECIOCHO MESES DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTDAD EFECTIVA, y fijado por concepto de reparación civil la suma de TRESCIENTOS NUEVOS SOLES; y, teniéndose en cuenta lo dispuesto en el segundo considerando de la presente resolución, le resulta favorable a éste recurrente, la conversión de la pena privativa de libertad efectiva por la de prestación de servicio a la comunidad; para ello, ha cumplido con cancelar la totalidad de las pensiones alimentarias devengadas y el concepto de reparación civil a favor de la agraviada.</p> <p>2. Que, en el ejercicio independiente de la función jurisdiccional, garantizado por el artículo 139 inciso 2 de la constitución política del Perú, concordado con el artículo 186 inciso 1) del texto único ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, y por los fundamentos expuestos; se resuelve:</p> <p>Primero.- Declarar PROCEDENTE lo peticionado por el abogado del sentenciado Américo Quispe; en consecuencia: se ordena CONVERTIR la pena de</p>	
----------------------------------------------------	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>DIECIOCHO MESES DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD EFECTIVA, que se le dictó en la sentencia de fecha veinticinco de Marzo de dos mil catorce, a la PENA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD, a razón de una jornada de prestación de servicios comunitarios por siete días de pena privativa de libertad, la que asciende a CINCUENTA Y DOS JORNADAS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS COMUNITARIOS, la misma que se cumplirá, bajo observancia y seguimiento del funcionario competente del Instituto Nacional Penitenciario; para tal efecto, CÚRSESE oficio al INPE, remitiendo copias certificadas de la presente resolución con la indicación del domicilio del sentenciado; asimismo notifíquese al sentenciado a efectos de que se presente al INPE dentro del término de diez días para que cumpla con la condena, y en caso de incumplimiento injustificado se le revocará la pena impuesta por la de pena privativa de libertad.</p> <p>Segundo.- CÚRSESE oficio al Director del Establecimiento Penal de Huancayo, a fin de que en el día cumplan con disponer la excarcelación del sentenciado, siempre y cuando no pese en su contra mandato de detención emanado de autoridad judicial competente.</p>	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

4.2.6. CASO 6

EXP N° 2521-2014	HECHOS IMPUTADOS	DESARROLLO DEL CASO	COMENTARIO Y/O CRITICA
Sentencia	Se le imputa a Cesar Percy Delzo Rivera, que no ha cumplido con su obligación de prestar alimentos al agraviado Mauricio	Artículo 149°, primer párrafo. - El que omite cumplir su obligación de prestar los alimentos que establece una resolución judicial será reprimido con pena privativa de libertad no mayor de tres años, o con prestación de servicios comunitarios de veinte a cincuenta y dos jornadas, sin perjuicio de cumplir el mandato judicial.	Se observa que se le imputa al acusado el delito de omisión a la asistencia familiar, ya que no cumplió con cancelar S/4,126.69 soles, se verifica que el

	<p>Daniel Delzo Buendía, razón por la cual fue demandado por Delsy Margot Buendía Chávez, por ante el Juez del Primer Juzgado de Paz Letrado de El Tambo, quien admitió la demanda de prestación de alimentos previo trámite regular resolvió declara fundada en parte la demanda y ordenando a Cesar Percy Delzo Rivera acudir con una pensión mensual y adelantada de trescientos nuevos soles a favor de la agraviada, conforme es de verse de folios trece al dieciocho, es así ante el incumplimiento se efectuó la liquidación, por la suma de CUATRO MIL CIENTO VEINTISEIS CON 69/100 nuevos soles, siendo aprobada por resolución diecinueve de folios veintisiete, y requerida para el pago</p>	<p>De la revisión de autos, se advierte que mediante resolución número diecinueve que obra a fojas veintisiete, se aprueba la liquidación de pensiones devengadas, cuyo pago es requerido al procesado mediante resolución número veinte de fojas veintinueve, por el monto ascendente a CUATRO MIL CIENTO VEINTISEIS CON 69/100 nuevos soles, conforme se tiene del cargo de notificación de fojas veintinueve - vuelta y treinta.</p> <p>De los antecedentes. El acusado, si registra antecedentes judiciales y penales, como es de verse del certificado de folios cuarenta y tres y cincuenta y uno, respectivamente.</p> <p>De otro lado, se tiene que el procesado al no prestar su declaración inductiva no es posible saber cuál es su ocupación y cuanto percibe mensualmente aproximadamente, nótese que el procesado tiene la obligación de asumir las necesidades económicas de la alimentista, sin embargo el procesado hasta la fecha no cumple con sus obligaciones alimenticias; con ello se demuestra la actitud renuente del procesado en cumplir con el pago determinado en resolución judicial, consecuentemente el procesado era consciente que no estaba cumpliendo con su obligación, y por ello es necesario indicar que se encuentra presente el elemento de voluntad en la conducta del procesado; no existiendo medio probatorio que no le exima de responsabilidad alguna.</p> <p>5.4. Finalmente, es necesario indicar que no ha sido demostrado ante el Primer Juzgado de Paz Letrado de El Tambo, ni en este Juzgado Penal la falta de capacidad económica del acusado, ni las razones contundentes por las cuales no realizó el pago con medios probatorios evidenciándose con ello el dolo en su accionar.</p>	<p>acusado si registra antecedentes judiciales y penales, de otra parte el acusado no presentó su declaración inductiva, indica el Juzgado que no ha sido demostrado ante el Primer Juzgado de Paz Letrado de El Tambo, ni en este Juzgado Penal la falta de capacidad económica del acusado, ni las razones contundentes por las cuales no realizó el pago con medios probatorios evidenciándose con ello el dolo en su accionar, por le imponen al acusado un año de pena privativa de libertad por el delito de omisión a la asistencia familiar, por concepto de reparación civil la suma de quinientos soles. Luego, el acusado solicita la conversión de la pena, el cual cancela su deuda por S/.2,626.69 soles pero le faltaría la suma de S/1,500 soles, luego de ello también presenta el Boucher original a la cuenta de la madre del agraviado en el Banco de la Nación por el monto de quinientos nuevos soles con fecha veintisiete de abril del año en curso; sin embargo, no puede tomarse en cuenta dicho Boucher porque dicho pago no puede saberse si</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>correspondiente con la resolución veinte de folios veintinueve, la que fuera debidamente notificada conforme aparece en la constancia de notificación de folios veintinueve - vuelta y treinta, ante lo cual el denunciado no ha cumplido con cancelar el saldo deudor</p>	<p>FALLO:</p> <p>Primero.- ENCONTRANDO RESPONSABLE al acusado CESAR PERCY DELZO RIVERA, cuyas generales de ley obran en los actuados, por el delito Contra La Familia en la modalidad de OMISION A LA ASISTENCIA FAMILIAR, en agravio de MAURICIO DANIEL DELZO BUENDIA; a UN AÑO de pena privativa de la libertad efectiva, por lo que el cómputo de la pena será a partir de la comunicación de ingreso al Centro Penitenciario, en consecuencia, CURSESE las requisitorias pertinentes para su ubicación e internamiento al Centro Penitenciario correspondiente para cumplimiento de sentencia</p> <p>SEGUNDO.- FIJO por concepto de reparación civil la suma de QUINIENTOS NUEVOS SOLES, que el sentenciado deberá pagar a favor de la parte agraviada, en ejecución de sentencia y con sus bienes propios y libres.</p>	<p>pertenece a la liquidación materia de su pena o a otra liquidación, por lo que no puede tomarse en cuenta y por otro lado, existe un documento donde Delsy Buendía Chávez señala que ha recibido la suma de un mil nuevos soles; sin embargo, al tratarse de un documento que no tiene fecha cierta no es posible aceptar dicho documento, por lo que aún continúa debiendo la suma de UN MIL QUINIENTOS NUEVOS SOLES. Finalmente, la pena concreta ha sido de un año de pena privativa de libertad y de lo presentado se evidencia que muestra interés por la aplicación de conversión de la pena por días multa ya que el sentenciado ha estado enfermo de tuberculosis (de acuerdo a su examen clínico) y merece una conversión, sin embargo, primero deberá cumplir con cancelar su deuda por alimentos y cancelar su reparación civil. Por ello declaran inadmisibles su pedido hasta que cancele su deuda por alimentos devengados y cancele la reparación civil.</p>
<p>Auto de inadmisibilidad de la Conversión de la pena privativa de la libertad.</p>	<p>Resolver solicitud de conversión de la pena</p>	<p>Que los documentos presentados por el recurrente encontramos que lo primero que debe evaluarse es si ha cancelado su deuda por liquidación de alimentos devengados que ascienden a S/. 4126.69 (cuatro mil cientos veintiséis con 69/100 nuevos soles) y para ello presenta el depósito judicial N° 2015038103259 por el monto de S/. 2626.69 (dos mil seiscientos veintiséis con 69/100 nuevos soles) por lo que hasta el momento le faltaría pagar la suma de UN MIL QUINIENTOS NUEVOS SOLES; luego de ello también presenta el Boucher original a la cuenta de la madre del agraviado en el Banco de la Nación por el monto de quinientos nuevos soles con fecha veintisiete de abril del año en curso; sin embargo, no puede tomarse en cuenta dicho Boucher porque dicho pago no puede saberse si pertenece a la liquidación materia de su pena o a otra liquidación, por lo que no puede tomarse en cuenta y por otro lado, existe un documento donde Delsy Buendía Chávez señala que ha recibido la suma de un mil nuevos soles; sin embargo, al tratarse de un documento que no tiene fecha cierta no es</p>	<p>pertenece a la liquidación materia de su pena o a otra liquidación, por lo que no puede tomarse en cuenta y por otro lado, existe un documento donde Delsy Buendía Chávez señala que ha recibido la suma de un mil nuevos soles; sin embargo, al tratarse de un documento que no tiene fecha cierta no es</p>

		<p>posible aceptar dicho documento, por lo que aún continúa debiendo la suma de UN MIL QUINIENTOS NUEVOS SOLES. Finalmente, la pena concreta ha sido de un año de pena privativa de libertad y de lo presentado se evidencia que muestra interés por la aplicación de conversión de la pena por días multa ya que el sentenciado ha estado enfermo de tuberculosis (de acuerdo a su examen clínico) y merece una conversión, sin embargo, primero deberá cumplir con cancelar su deuda por alimentos y cancelar su reparación civil.</p> <p>SE RESUELVE:</p> <p>DECLARAR INADMISIBLE su pedido hasta que cancele su deuda por alimentos devengados y cancele la reparación civil, por lo que se le otorga veinticuatro horas para que cumpla con lo señalado bajo apercibimiento de declararlo improcedente su pedido. TÉNGASE por consignado la suma de DOS MIL SEISCIENTOS VEINTISEIS Y 69/100 NUEVOS SOLES, por concepto de deuda por alimentos devengados, mediante el certificado de depósito judicial número 2015038103259, en consecuencia ENTREGUESE Y EXPIDASE LA ORDEN DE PAGO CORRESPONDIENTE a la agraviada.</p>	<p>Posteriormente, con la Res N°15, declaran fundada la solicitud de conversión de la pena por el motivo que, analizando lo siguiente:</p> <p>Que la conversión es una medida de carácter subsidiaria, con ello precisa que en muchos casos, la conversión se aplica con posterioridad a la sentencia condenatoria, ya que se condena a pena privativa de libertad efectiva a una persona seguidamente se la encarcela que bajo distintos presupuestos o requisitos no necesariamente normados el operador decide luego excarcelarlo convirtiendo la pena; entonces se produce un problema de identificación de la oportunidad de la conversión.</p>
<p>Auto que declara fundado la conversión de la pena privativa de libertad</p>		<p>En el marco de la conversión de penas, debemos decir, que es el procedimiento por el cual es el juez quien decide evitar el cumplimiento de una pena privativa de libertad, de corta o mediana duración o evitar su aplicación, y lo hace en función de diferentes factores que están ligados con el nivel de información del delito, del delincuente y del hecho cometido. Hoy en día, esta medida encuentra aceptación en el contexto internacional, como una guía para el tratamiento directo de delincuentes jóvenes, máxime que en nuestro país hay un importante número de pandillas juveniles, o también delitos de escasa o mediana gravedad, cuyo marco regulador se halla contenido entre los artículos cincuenta y dos a cincuenta y cuatro del Código Penal.</p>	<p>Se indica que en la conversión de penas estaría más ligada con aquellas personas que no permiten un pronóstico favorable de conducta futura con posterioridad a su condena. Luego ese Despacho consideró que las sustitución como la conversión de la pena se pueden utilizar a futuro, por qué no podemos usar la sustitución, que no tiene regla de retorno, o sea,</p>

		<p>El código vigente establece la conversión como medida de reemplazo, en función de intercambiar la pena privativa de libertad por una pena de multa o por una pena de prestación de servicios a la comunidad, o por una pena de limitación de días libres; es decir, hay tres opciones para intercambiar, vía la conversión, la pena privativa de libertad impuesta en una sentencia condenatoria con carácter efectiva como la presente.</p> <p>Los requisitos esenciales para que esta conversión sea procedente y pueda decidirse son dos: <u>En primer término</u>, se toma en cuenta el “tipo de pena concreta impuesta”, vale decir, que en ningún caso debe ser superior a cuatro años de pena privativa de libertad. La ley establece específicamente que, para la conversión por multa, el término máximo para la pena privativa de libertad no debe superar los dos años. <u>En segundo término</u>, hay un requisito de carácter negativo que expresa concretamente “que en el caso sub iudice, no haya sido posible” para el órgano jurisdiccional – aplicar la suspensión de la ejecución de la pena o la reserva del fallo condenatorio”; en ese entendido, lo primero que debe buscar aplicar el juez es la suspensión de la ejecución de la pena o la reserva del fallo condenatorio; si ninguna de las dos opciones calza en la posibilidad del caso concreto, entonces, la pena no va a ser superior, pues puede optar por la conversión de penas, lo que convierte a esta medida como decíamos anteriormente en una medida de carácter subsidiaria.</p> <p>El Código Penal establece que la CONVERSIÓN es una ecuación bastante específica, la conversión implica transformar la pena privativa de libertad en pena pecuniaria o en pena de multa; entonces, la ecuación de conversión será uno por uno, es decir, un día de pena privativa de libertad se transforma en día-multa, un día-multa que se entiende debemos operativizar hasta convertirla en una cantidad de dinero. Es preciso señalar que, en muchos casos, la conversión se aplica con</p>	<p>no tiene normas de revocación ante el incumplimiento de la pena sustitutoria; alguien podría decir (o alguien lo ha hecho judicialmente) que aplicamos las reglas de la conversión, entendiéndola como una analogía que probablemente no calce muy bien con el principio de legalidad, desarrolla además indicando que el delincuente socializado desarrolla una presencia e imagen positiva en el entorno, el ingresarlo a prisión, aunque sea por un espacio breve tiene un efecto importante de cara a la prevención general, que desde la conversión el sentenciado aprenda que el Poder Judicial no tiene sentencias meramente declarativas, sino que estas se ejecutan a favor o en perjuicio de las partes procesales y que no debe dejar pasar y menospreciar notificaciones emanadas por los órganos jurisdiccionales de ejecución. Luego, el sentenciado canceló la deuda de liquidación de alimentos devengados y cancela la reparación civil, luego el sentenciado presenta haber estado enfermo de</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>posterioridad a la sentencia condenatoria; en primer lugar, se condena a pena privativa de libertad efectiva a una persona, seguidamente se la encarcela y bajo distintos presupuestos o requisitos no necesariamente normados el operador decide luego excarcelarlo convirtiendo la pena; entonces se produce un problema de identificación de la oportunidad de la conversión.</p> <p>Otro aspecto es el tema de la falta de requisitos valorativos por parte del juzgador, que de hecho se aplica, pero la ley no los exige; así el marco de la pena concreta en los casos de pena privativa de libertad efectiva es que no exceda los cuatro años; y que en el caso concreto no se pueda aplicar suspensión de la ejecución de la pena o reserva de fallo condenatorio. Alguien diría, si el pronóstico es favorable, está enlazado con la suspensión de la ejecución de la pena y con la reserva de fallo condenatorio, entonces, en la conversión esa exigencia no debe darse, porque justamente para que no se pueda aplicar la suspensión de la ejecución de la pena, o la reserva de fallo condenatorio, hay que presumir, <u>que no hay pronóstico favorable de conducta futura</u>; es decir, la conversión de penas estaría más ligada con aquellas personas que no permiten un pronóstico favorable de conducta futura con posterioridad a su condena.</p> <p>Si bien es cierto, la conversión y sustitución son medidas de reemplazo, se incorporaron las dos por un error del legislador, y considerando que la sustitución provenía de la legislación brasileña, donde hay sustitución pero no hay conversión; y la conversión venía del Código Penal Tipo para Latinoamérica, donde hay conversión y no hay sustitución; pues, esos fueron los contextos que le sirvieron de fuente al legislador, en donde no había esa dualidad; no obstante, el legislador peruano incorporó las dos, y el hecho que existan estas dos medidas, no debe necesariamente generarnos una necesidad de excluir una frente a la otra, por lo que este Despacho considera que las dos pueden aplicarse a futuro, por qué no podemos</p>	<p>tuberculosis.</p> <p>Posteriormente, se realiza el cálculo de la conversión de la pena llegando a tener como días multa la suma de tres mil seiscientos cincuenta soles, con el cual le condicionan que deberá pagar en el plazo de dos días de notificado sino no tendrá efecto, señalando que no podrá solicitar la conversión sino el de buscar otros beneficios como los penitenciarios.</p> <p>Se resolvió fundado la conversión de la pena privativa de libertad siendo la pena de S/. 3,650 que deberá ser pagado en plazo de dos días de notificado a favor del Tesoro Público.</p> <p>Pues en este caso, se critica este tipo de conversión que se dio ya que no se debería de argumentar que por el motivo que existen otros casos donde conviertan la pena en ejecución, ello también se haría en este caso, pues se tiene que respetar la cosa juzgada de la sentencia, y más aún que se explica en la sentencia que la conversión está ligada con el pronóstico de personas que no permiten un pronóstico favorable de la conducta. Claro está que se</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>usar la sustitución, que no tiene regla de retorno, o sea, no tiene normas de revocación ante el incumplimiento de la pena sustitutoria; alguien podría decir (o alguien lo ha hecho judicialmente) que aplicamos las reglas de la conversión, entendiéndola como una analogía que probablemente no calce muy bien con el principio de legalidad; entonces debemos colocarse también una disposición que plantee la revocatoria por incumplimiento de la pena substituta.</p> <p>En la teoría criminológica existe el criterio del <i>efecto show</i>, esto es, que el delincuente socializado desarrolla una presencia e imagen positiva en el entorno, el ingresarlo a prisión, aunque sea por un espacio breve tiene un efecto importante de cara a la prevención general. En este caso y fundamentalmente al sistema penal peruano interesa más que desde su posición frente a la conversión, el sentenciado APRENDA que el Poder Judicial no tiene sentencias meramente declarativas, sino que estas se ejecutan a favor o en perjuicio de las partes procesales y que no debe dejar pasar y menospreciar notificaciones emanadas por los órganos jurisdiccionales de ejecución.</p> <p>En el caso concreto revisados los documentos presentados por el recurrente al evaluarse el extremo de la cancelación de la deuda por liquidación de alimentos devengados que ascienden a S/. 4126.69 (cuatro mil cientos veintiséis con 69/100 nuevos soles), se tiene que el peticionante inicialmente presenta el depósito judicial N° 2015038103259 por el monto de S/. 2626.69 (dos mil seiscientos veintiséis con 69/100 nuevos soles), además presenta el Boucher original consignado a la cuenta de la madre del agraviado en el Banco de la Nación por el monto de quinientos nuevos soles con fecha veintisiete de abril del año en curso; sin embargo, dicho monto no puede tomarse en cuenta, porque dicho pago no puede saberse si pertenece a la liquidación materia del presente proceso o a otra liquidación, y por otro lado, existe un documento en el que Delsy Buendía Chávez señala que ha recibido</p>	<p>debería de realizar la conversión de la pena pero en el mismo momento de la sentencia y no después de ésta.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>la suma de un mil nuevos soles; sin embargo, al tratarse de un documento que no tiene fecha cierta no es posible valorarse como pago a cuenta; por lo que aún continuaría debiendo la suma de UN MIL QUINIENTOS NUEVOS SOLES. Posteriormente el sentenciado y cumpliendo lo ordenado en la resolución número catorce, presentó el recibo de pago por concepto de alimentos visado notarialmente por el monto de UN MIL QUINIENTOS NUEVOS SOLES con lo cual cancela la deuda pendiente de la liquidación de alimentos; asimismo mediante depósito judicial N° 2015038103345, del Banco de la Nación por el monto de quinientos nuevos soles, cancela el monto de la reparación civil; por lo que estando a que el sentenciado ha cumplido con los términos de la sentencia y la pena concreta es de un año de pena privativa de libertad, además que de los documentos adjuntados se evidencia que el penado muestra interés por la aplicación de conversión de la pena; y en el caso concreto se presenta un aspecto particular ya que el sentenciado ha acreditado haber estado enfermo de tuberculosis (de acuerdo a su examen clínico), aspecto de índole humanitario que debe valorarse dado que de cumplir la pena concreta de un año en el establecimiento penitenciario, no solo pondría en riesgo su propia salud sino además de las personas que lo rodeen, máxime que por naturaleza de dicha enfermedad requiere de un tratamiento especializado del que carecería en caso de permanecer en un recinto carcelario.</p> <p>Bajo dicho análisis materializando la conversión, se tiene que los días multa correspondientes a un año de pena privativa de libertad son trescientos sesenta y cinco días, los mismos que con el monto de ingreso mensual conforme a su contrato de locación de servicios presentado por el sentenciado, en su cuarta clausula se observa que trabajaba a destajo por lo que revisado su recibo por honorarios electrónico recibió la suma de un mil cuatrocientos treinta y nueve nuevos soles, sin embargo, ese monto no sería un pago inamovible por lo que un</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>monto razonable promedio de ingreso sería de un mil doscientos nuevos soles, siendo así el cálculo para días multa sería de TRES MIL SEISCIENTOS CINCUENTA NUEVOS SOLES en base al cuadro adjunto, los mismos que deberá pagarse en el plazo máximo de dos días de notificado, cumplido el cual se podrá confeccionar los oficios de excarcelación correspondiente; y en el hipotético caso que no realice el pago en el plazo señalado, entonces la presente resolución dejará de tener efecto porque los cálculos son en base a las fechas pre establecidas y la demora implicaría desinterés del interesado y produciría un cambio de cálculos aritméticos señalados en esta resolución, por lo que no podrá solicitar nuevamente la conversión sino que tendrá que buscar otro tipo de beneficios como los penitenciarios.</p> <p>Que, asimismo es de apreciarse que el día de la fecha el sentenciado ha cumplido con adjuntar el Boucher del Banco de la Nación, por la suma de S/. 3,650.00 (tres mil seiscientos cincuenta nuevos soles), con lo cual estaría cancelando el monto establecido como penalidad por la conversión precedente, hecho que igualmente debe de valorarse positivamente a favor del peticionante.</p> <p>POR LO EXPUESTO:</p> <p><u>RESUELVO:</u></p> <ol style="list-style-type: none">1. Declarar FUNDADO la solicitud de conversión de la pena privativa de libertad de un año por el de días multa, siendo la pena ascendente a S/. 3,650 nuevos soles (TRES MIL SEISCIENTOS CINCUENTA NUEVOS SOLES) que deberá ser pagado en el plazo de dos días de notificado a favor del Tesoro Público, bajo apercibimiento de dejar sin efecto la presente resolución, cumplido el cual, LEVANTESE las requisitorias a favor del sentenciado.	
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>2. TÉNGASE por consignado la suma de S/. 3,650 nuevos soles (TRES MIL SEISCIENTOS CINCUENTA NUEVOS SOLES), por concepto de TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO DIAS MULTA, mediante el certificado de depósito judicial número 2015038103349, en consecuencia, por cancelado el monto de la conversión de la pena, y COMUNÍQUESE a la Gerencia de Recaudación Judicial de la Gerencia General del Poder Judicial – SECOM del depósito entregado. CURSESE los oficios de excarcelación por haber cumplido con los términos de la pena convertida.</p> <p>3. TÉNGASE por consignado la suma de QUINIENTOS Y 00/100 NUEVOS SOLES, por concepto de reparación civil, mediante el certificado de depósito judicial número 2015038103345, en consecuencia, ENTREGUESE Y EXPIDASE LA ORDEN DE PAGO CORRESPONDIENTE a la agraviada anexándose constancia de la orden de pago debidamente firmada en autos. Por ende TENGASE POR CANCELADO EL MONTO DE LA REPARACION CIVIL.</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

4.2.7. CASO 7

EXP N° 629-2014	HECHOS IMPUTADOS	DESARROLLO DEL CASO	COMENTARIO Y/O CRITICA
Sentencia	Se imputa a Julio Bernabe Sáenz Hernani, que previo proceso de alimentos, tramitado por ante el Juzgado de Paz Letrado de	OMISIÓN A LA ASISTENCIA FAMILIAR , se encuentra previsto en el artículo 149° 1ra parte del Código Penal: “ El que omite cumplir su obligación de prestar los alimentos que establece una resolución judicial será reprimido con pena privativa de libertad no mayor de tres años, o con prestación de servicio comunitario de	En este caso se le imputa al acusado el delito de omisión a la asistencia familiar, por deber la liquidación de pensiones alimenticias por el monto de S/. 3,664.50, luego se le

	<p>Chica, Exp. No. 2008-0503, fue conminado mediante Sentencia Judicial, para que acuda con una pensión de S/.320.00 n. s (trescientos veinte y 00/100 nuevos soles). en forma mensual a favor de Ninoska Soledad Saenz Vivanco, la misma que no se habría dado cumplimiento oportunamente, y que corresponde al periodo del 30 de diciembre del 2012 al 29 de noviembre del 2013, cuya omisión ha generado un Devengado de Liquidación de S/.3,554.50 n. s., monto que le fuere notificado y posteriormente se le ha requerido a fin de que de cumplimiento en el término y bajo los apremios que dispone la ley, no habiendo sido cumplido por él imputado y habiendo omitido de manera intencional su</p>	<p>veinte a cincuenta y dos jornadas, sin perjuicio de cumplir el mandato judicial.”</p> <p>a) De la resolución número sesenta de fecha veinte de noviembre del dos mil trece obrante a folios veintiséis, se aprecia la liquidación de pensiones alimenticias devengadas del periodo de diciembre del dos mil doce a noviembre del dos mil trece que asciende a la suma de tres mil quinientos cincuenta y cuatro con 50/100 nuevos soles (S/.3,664.50 NUEVOS SOLES), la cual fuera debidamente notificada al procesado.</p> <p>b) A fojas veintinueve, se aprecia la resolución número sesenta y uno de fecha nueve de diciembre del dos mil trece, emitida por el Juzgado de Paz Letrado de Chilca, mediante el cual se REQUIERE al demandado cumpla con depositar las pensiones alimenticias devengadas, bajo apercibimiento remitirse copias de las resoluciones pertinentes al Fiscal Provincial Penal de Turno, notificándose válidamente al inculcado la precitada resolución en su domicilio procesal conforme se advierte de la constancia de treinta.</p> <p>c) Se deduce el comportamiento del acusado, de incumplir su obligación de prestar los alimentos a favor del alimentista, pese haber sido requerido con las formalidades de ley, por lo que su conducta se subsume en el tipo penal denunciado previsto en el artículo ciento cuarenta y nueve en el Código Penal, concurriendo los elementos objetivos y subjetivos del tipo penal, por lo que debe ser pasible de una sanción, más aún si el delito cometido es del tipo doloso, en la modalidad de omisión en la prestación de los alimentos pese a encontrarse debidamente requerido por mandato judicial; sin embargo, a fojas cincuenta y seis obra el Boucher del Depósito Judicial N° 2013038104934, 2013038105438 por la suma de cuatrocientos nuevos soles cada uno, y el Depósito Judicial N° 2014038107303 por la suma de dos mil setecientos cincuenta y cuatro con 50/100 nuevos soles,</p>	<p>requiere a fin que cumpla con depositar las pensiones alimenticias devengadas, sin embargo, obra en autos que ha cancelado el monto, luego se verifica que el imputado no tiene antecedentes penales ni judiciales. Luego realizan el análisis de la reserva de fallo condenatorio, donde se observa que le conceden esta medida alternativa ya que no registra antecedentes penales, luego indican que el acusado no cometerá nuevo delito, existiendo pronóstico favorable sobre la futura conducta del acusado, correspondiendo reservarse el fallo condenatorio, luego le fijan el concepto de reparación civil de cincuenta soles.</p> <p>Luego, como recurso de apelación presentada por la parte civil argumentando lo siguiente:</p> <p>a) Que, el sentenciado por costumbre espera ser denunciado ante el Juzgado y reiteradamente dilata el proceso posiblemente intuyendo que va a ser premiado con una sentencia muy benigna y la reparación civil asignada es</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>obligación alimentaria, incurriendo así en el delito materia de denuncia”.</p>	<p>habiendo cancelado el monto total de las pensiones alimenticias devengadas que dieron origen al presente proceso.</p> <p>d)Así mismo se tendrá presente que el acusado no registra antecedentes penales ni judiciales de fojas cuarenta, cuarenta y uno, siendo su condición de reo primario.</p> <p>RESERVA DE FALLO CONDENATORIO Ésta es un medida alternativa a la pena privativa de libertad de uso facultativo para el juez, que se caracteriza fundamentalmente por reservar la imposición de la condena y el señalamiento de la pena concreta para el sentenciado culpable; en consecuencia, tal medida consiste en declarar en la sentencia la culpabilidad del procesado, pero sin emitir la consiguiente pena, estos últimos extremos se reservan y se condiciona su extensión o pronunciamiento a la culminación exitosa o no de un periodo de prueba dentro del cual el sentenciado deberá abstenerse de cometer nuevo delito y cumplir las reglas de conducta que le señala el Juez.</p> <p>Que, el artículo 62 del Código Penal, modificado por la Ley No. 30076 publicado el 19 de Agosto del 2013 que precisa: “El juez puede disponer la reserva del fallo condenatorio siempre que de las circunstancias individuales, verificables al momento de la expedición de la sentencia, pueda colegir que el agente no cometerá nuevo delito. El pronóstico favorable sobre la conducta futura del sentenciado que formule la autoridad judicial requiere de debida motivación. La reserva es dispuesta en los siguientes casos: 1. Cuando el delito está sancionado con pena privativa de libertad no mayor de tres años o con multa; 2. cuando la pena a imponerse no supere las noventa jornadas de prestación de servicios a la comunidad o de limitación de días libres; 3. cuando la pena a imponerse no supere los dos años de inhabilitación. El plazo de reserva del fallo condenatorio es de uno a tres años, contado desde que la decisión adquiere calidad de cosa juzgada.”</p>	<p>totalmente irrisoria que en nada cubre para el daño económico y moral ocasionado a la agraviada; b) Que, el monto de S/. 50.00 nuevos soles de reparación civil señalada en la sentencia emitida es una burla y vulnera los derechos de la menor alimentista, así como, causa grave agravio de naturaleza económica y moral para la menor.</p> <p>Posteriormente, la sala decide que la parte agraviada tuvo que instaurar no sólo el proceso civil, sino también el proceso penal con todas las implicancias que ello tiene; es decir, contratar abogado defensor y dedicar horas hombres, adicionalmente a las dificultades materiales y concretas del menor alimentista, por la demora en el pago de los devengados, no obstante ser una suma muy básica para la satisfacción de sus necesidades como ser humano, por ende Revocaron la Sentencia (Resolución N° 10) reformándola en el extremo que fijaron el monto de la reparación civil de S/. 400.00 soles.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>Estando a que el acusado ha nacido el día veintidós de setiembre de mil novecientos setenta y cinco, nacido en Chilca- Huancayo, de treinta y nueve años de edad, hijo de don Justo y doña Hermelinda, con grado de instrucción superior, ocupación: chofer, y que no registra antecedentes penales conforme al documento de fojas cuarenta y cuarenta y uno, respectivamente, se concluye que el acusado no cometerá nuevo delito, existiendo pronóstico favorable sobre la futura conducta del acusado, correspondiendo reservarse el fallo condenatorio.</p> <p>SE RESUELVE:</p> <p>Primero: RESERVAR EL FALLO CONDENATORIO a favor de JULIO BERNABE SAENZ HERNANI por el delito Contra La Familia en la modalidad de OMISION A LA ASISTENCIA FAMILIAR, en agravio de NINOSKA SOLEDAD SAENZ VIVANCO, por el PERIODO DE PRUEBA DE UN AÑO, bajo las reglas de conducta siguientes: a) No ausentarse del lugar de su domicilio habitual sin previo aviso del Juzgado; b) Pagar la reparación civil, en el plazo de treinta días en ejecución de sentencia; c). No cometer nuevo delito doloso, todo bajo apercibimiento de aplicarse lo establecido por el artículo sesenta y cinco del Código Penal.</p> <p>Segundo: FIJAR la suma de CINCUENTA NUEVOS SOLES, por concepto de reparación civil que deberá pagar en el plazo de treinta días, a favor de la parte agraviada.</p>	<p>Se expide la Res Nro, del siete de enero del dos mil dieciséis, donde se revoca el régimen de prueba al sentenciado por el motivo que el sentenciado a incumplido los mandatos judiciales, pese a ser debidamente notificado, ya que no ha cumplido con los mandatos judiciales, sin haber cumplido con las reglas de conducta hasta la fecha, que el periodo de prueba es de un año, por ello revocan el régimen de prueba para el cumplimiento en forma efectiva, por ello cursan oficio a la policía para su captura e internamiento en el establecimiento penitenciario.</p> <p>Con Res Nro; con fecha cinco de mayo de dos mil diecisiete el sentenciado presenta un escrito argumentando que a la fecha ha cumplido con cancelar el monto total de la reparación civil ascendente a la suma de cuatros cientos nuevos soles, señala que cuenta con carga familiar, con hijos, esposa, que por estar privado de su libertad personal no puede trabajar para afrontar las</p>
<p>Sentencia de Vista</p>	<p>Recurso de apelación: Ha interpuesto recurso de apelación la parte civil Tamara Vivanco Peña, con los argumentos que expone en su escrito de folios 78/83, que</p>	<p>Que, en relación al monto de la reparación civil y a propósito de los argumentos contenidos en el escrito impugnatorio, deben tenerse en cuenta los siguientes aspectos: a) Que, la parte civil en su escrito de apersonamiento de folios 42/43 se constituyó en parte civil, presentando una pretensión indemnizatoria de S/. 3, 000.00 (Tres mil nuevos soles); b) Que, concluida la instrucción, el señor Fiscal Provincial emitió el dictamen acusatorio de folios 49/52 en el que solicita una reparación</p>	

	<p>se resumen fundamentalmente en los siguientes puntos: a) Que, el sentenciado por costumbre espera ser denunciado ante el Juzgado y reiteradamente dilata el proceso posiblemente intuyendo que va a ser premiado con una sentencia muy benigna y la reparación civil asignada es totalmente irrisoria que en nada cubre para el daño económico y moral ocasionado a la agraviada; b) Que, el monto de S/. 50.00 nuevos soles de reparación civil señalada en la sentencia emitida es una burla y vulnera los derechos de la menor alimentista, así como, causa grave agravio de naturaleza económica y moral para la menor.</p>	<p>civil de S/. 400.00 (Cuatrocientos nuevos soles); c) Que, en forma posterior a la acusación, la parte civil no ha hecho uso de las facultades conferidas por el artículo 227° del Código de Procedimientos Penales según el cual “Cuando la parte civil reclame daños y perjuicios que no estén apreciados en el escrito de acusación, o cuando no se conforme con las cantidades fijadas por el Fiscal, podrá presentar hasta tres días antes de la audiencia, un recurso en el cual hará constar la cantidad en que aprecia los daños y perjuicios causados por el delito, o la cosa que debe serle restituida o pagada, en su caso...”; d) Que, siendo ello así, los parámetros para la imposición de la reparación civil en esta instancia, sólo fluctúan entre los cincuenta nuevos soles que se han señalado en primera instancia y los cuatrocientos nuevos soles que fue materia de la solicitud por el señor Representante del Ministerio Público. En ese sentido, debe tenerse en cuenta que no cabe duda que existió un retraso en el pago por aproximadamente diez meses según la liquidación de folios 25, y que el pago efectivo de los devengados en total se produjo como se puede verificar en el escrito de folios 70 recién el treinta de diciembre del año dos mil catorce, por lo que, la reparación civil debe ser proporcional no sólo a esos datos cuantificables sino también al hecho consistente en que la parte agraviada tuvo que instaurar no sólo el proceso civil, sino también el proceso penal con todas las implicancias que ello tiene; es decir, contratar abogado defensor y dedicar horas hombres, adicionalmente a las dificultades materiales y concretas del menor alimentista, por la demora en el pago de los devengados, no obstante ser una suma muy básica para la satisfacción de sus necesidades como ser humano.</p> <p>Por tales consideraciones:</p> <p>REVOCARON la Sentencia (Resolución N° 10) que corre a folios 73/75, su fecha, ocho de enero del año dos mil quince, en el extremo que fija la suma de cincuenta nuevos soles por concepto de reparación civil a favor de la parte</p>	<p>necesidades básicas de su familia. Luego el Juzgado argumenta el Pleno Jurisdiccional Nacional Penal en Arequipa, pero dicho pleno indica que la revocatoria de suspensión de la reparación civil pero en el caso que el pago se efectúa antes de que se haga efectivo el mando con el ingreso del sentenciado al establecimiento penal, pero se considera que en este caso, no procede ya que la persona se encuentra recluida en el penal como refiere en su escrito; luego se analiza las cien reglas de Brasilia sobre acceso a la Justicia de las personas en condición de vulnerabilidad, por ello dejan sin efecto la orden de captura e internamiento al penal.</p> <p>Se tiene en cuenta, que se realizó una conversión de la pena, pero ya en ejecución de sentencia, se convirtió la pena privativa de libertad de una sentencia revocada (reserva de fallo), para el cual es una medida poco adecuada, ya que no se respeta el carácter de cosa juzgada de la sentencia.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		agraviada; REFORMÁNDOLA en ese extremo, FIJARON el monto de la reparación civil en la suma de S/. 400.00 (cuatrocientos nuevos soles), que el encausado cancelará a favor de la parte agraviada con sus bienes propios y libres en ejecución de sentencia; en el proceso que se ha seguido contra JULIO BERNABE SAENZ HERNANI, por la comisión del delito de Omisión de Asistencia Familiar, en la modalidad de Incumplimiento de Prestación Alimentaria, en agravio de la menor Ninoska Soledad Sáenz Vivanco.	Se tiene que tener en consideración que conforme a la Casación N°382-2012 en el acápite cinco del Considerando IV, menciona: <i>“En consecuencia, la revocatoria de la suspensión de ejecución de la pena, que da lugar a una sanción privativa de libertad efectiva, no puede convertirse en otra pena no privativa de libertad, tal supuesto no está previsto en el Código Penal, pues no existe la revocatoria de la revocatoria, que llevaría a que la pena efectiva impuesta a consecuencia de la revocatoria de la suspensión de ejecución de pena, nuevamente se convierta en una medida para obtener la recuperación de la libertad”.</i>
Auto de fecha 07-01-2016	Que la persona de Julio Bernabe Sáenz Hernani fue sentenciado con fecha ocho de enero del dos mil quince, reservándose el fallo condenatorio como autor de Omisión a la asistencia Familiar.	Que el señor Julio Bernabé Sáenz Hernani no cumplió con la misma, que ha sido requerido, concluyéndose que no existe ninguna intención de cumplir con esta regla de conducta. Resuelve: Revocar el régimen de prueba al sentenciado Julio Bernabe Sáenz Hernani, por el plazo de un año, hágase efectiva la misma, cúrsese oficio a la Policía respectiva para la captura e internamiento en el Establecimiento Penitenciario de Huancayo del sentenciado, para que cumpla con la pena impuesta en la sentencia de un año de pena privativa de libertad efectiva, cuya pena se computará desde el internamiento al centro penitenciario indicado.	<i>“En consecuencia, la suspensión de ejecución de la pena, que da lugar a una sanción privativa de libertad efectiva, no puede convertirse en otra pena no privativa de libertad, tal supuesto no está previsto en el Código Penal, pues no existe la revocatoria de la revocatoria, que llevaría a que la pena efectiva impuesta a consecuencia de la suspensión de ejecución de pena, nuevamente se convierta en una medida para obtener la recuperación de la libertad”.</i>
Res Nro. 05-05-2017	JULO BERNABE SAENZ HERNANI, solicita la ineficacia de la resolución s/n de fecha 07 de enero del 2016, argumenta su pedido en que a la fecha ha cumplido con cancelar el monto total de la reparación civil ascendente a la suma de cuatrocientos nuevos, de la misma forma señala que	El proceso se inició mediante resolución número uno, que señala que previo proceso de alimentos, tramitado por ante el Juzgado de Paz Letrado de Chica, Exp. No. 2008-0503, fue conminado mediante Sentencia Judicial, para que acuda con una pensión de S/.320.00 n. s.(trescientos veinte y 00/100 nuevos soles). en forma mensual a favor de NINOSKA SOLEDAD SAENZ VIVANCO, la misma que no se habría dado cumplimiento oportunamente, y que corresponde al periodo del 30 de diciembre del 2012 al 29 de noviembre del 2013, cuya omisión ha generado un Devengado de Liquidación de S/.3,554.50 n. s., monto que le fuere notificado y posteriormente se le ha requerido a fin de que de cumplimiento en el término y bajo los apremios que dispone la ley, no habiendo sido cumplido por él imputado y habiendo omitido de manera intencional	Por ello, al momento que se revocó la condicionalidad de la pena, luego revocarla otra vez, se realizó una conversión en una medida para obtener la libertad, dicha medida no es posible porque no está previsto en el Código Penal, a la vez se está vulnerando la cosa

	<p>cuenta con carga familiar, con hijos, esposa e hijos, de cuya manutención es el responsable, lamentando que por estar privado de su libertad personal no puede trabajar para afrontar las necesidades básicas de mi su familia.</p>	<p>su obligación alimentaria, incurriendo así en el delito materia de denuncia.</p> <p>Que, la revocatoria de la pena suspendida a efectiva fue con la finalidad de brindar tutela a la parte agraviada y que el sentenciado cumpla un mandato judicial a favor de su hijo pagando la reparación civil, lo cual ha cumplido, aunque tardíamente, con el depósito judiciales adjunto al presente.</p> <p>En el Pleno Jurisdiccional Nacional Penal realizado en Arequipa con fecha 17 de Noviembre del 2012 analizaron el Tema N° 2 “Ineficacia de la Revocatoria de Suspensión de la Pena” llegando a la conclusión: <i>El Pleno adoptó por MAYORÍA la segunda ponencia que enuncia lo siguiente: “Si procede la declaración de ineficacia de la resolución firme de revocatoria de suspensión de ejecución de pena privativa de libertad cuando se hubiese producido el pago de la reparación civil que la motivó, si tal pago se efectúa antes de que se haga efectivo el mandato con el ingreso del sentenciado al establecimiento penal”.</i> Conforme sucede en el presente caso.</p> <p>Por otro lado, no tiene objeto que el sentenciado tenga que estar preso, cuando inicialmente su sanción fue con una reserva de fallo y por incumplimiento de reglas de conducta se le revocó dicha pena, habiendo internalizado la orden judicial en la fecha ya que ha cumplido con cancelar la reparación civil que se le fijo, lo cual impediría que cumpla con sus obligaciones con padre de familia, por lo que debe procederse, conforme precisa <i>“Las cien Reglas de Brasilia sobre acceso a la Justicia de las personas en condición de Vulnerabilidad”.</i> En consecuencia, evaluándose las condiciones indicadas en concordancia con el Pleno Jurisdiccional referido y el pago de la reparación civil que generó el presente proceso penal, se dejará sin efecto el mandato de internamiento al penal del sentenciado.</p>	<p>juzgada y la seguridad jurídica.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------

		SE RESUELVE: DEJAR SIN EFECTO la orden de captura e internamiento al penal de Huamancaca Chico, del sentenciado JULIO BERNABE SAENZ HERNANI, debiendo cursarse los oficios respectivos, ordeno su excarcelación inmediata; TENGASE por consignado la suma de CUATROCIENTOS Y 00/100 SOLES con constancia de depósito judicial número 2017038103244, ENTREGUESE a su beneficiaria con las formalidades de ley.	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

4.2.8. CASO 8

EXP N° 2911-2013	HECHOS IMPUTADOS	DESARROLLO DEL CASO	COMENTARIO Y/O CRITICA
Sentencia	Se imputa al procesado Rodolfo Lázaro Villazana, que en forma intencional vino sustrayéndose de sus obligaciones alimentarias a favor de Yhomy Braulio Lázaro Ramos, adeudando la suma de MIL OCHOCIENTOS CUARENTA CON 99/100 NUEVOS SOLES (S/.1,840.99), conforme se tiene de la liquidación aprobada que corre a fojas 26 el mismo que	Omisión de Asistencia Familiar previsto y sancionado en el primer párrafo del artículo 149° del Código Penal. Siendo así, en el caso de autos se advierte que: en cuanto a sus condiciones personales se tiene que el inculpaado es conviviente, cinco hijos, de ocupación agricultor y percibe una remuneración de trescientos nuevos soles mensuales, con grado de instrucción secundaria completa, por tanto, cuenta con instrucción suficiente para conocer la prohibición y podía esperarse conducta distinta de la que realizó; en cuanto a sus antecedentes, conforme se tiene del certificado de antecedentes penales de fojas 105, registra dos anotaciones ; en cuanto a la voluntad de reparar el daño, se advierte de autos que el acusado, luego de la comisión del injusto por el que se le ha encontrado responsabilidad, ha tratado de desaparecer las consecuencias del mismo al haber consignado el monto total de MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y UNO CON 00/100 NUEVOS SOLES, mediante el Boucher de depósito de fojas 87, cancelando de esta manera el total de la liquidación de pensiones de alimentos devengadas,	El presente caso al acusado reincidente se le imputada por el delito de omisión a la asistencia familiar, pues debe el monto de S/.1,840.99, pero pagó el monto total de la liquidación con posterioridad, cancelando, para lo cual, el Juez utiliza su facultad para convertir dicha pena, se le ha impuesto tres años de pena privativa de la libertad, se obtiene un total de ciento cincuenta y seis jornadas de servicios semanales de prestación de servicios a la comunidad que el acusado deberá cumplir, bajo apercibimiento de revocarse la conversión

	<p>se encuentra debidamente notificado al demandado en su domicilio procesal que corre a fojas 27, no obstante a los requerimientos efectuados en la acción civil seguida ante el Segundo Juzgado de Paz Letrado del Tambo.</p>	<p>acción del procesado que constituye otra circunstancia atenuante prevista en los incisos e) y f) del primer párrafo del numeral 46° del Código Penal; además no se advierte la presencia de circunstancias agravantes genéricas que prevé el segundo inciso del artículo cuarenta y seis del Código Penal. Por lo que la pena a imponérsele es la que se ubica en el primer tercio del nuevo extremo punitivo para un reincidente que oscila de tres años a tres años y seis meses de pena privativa de la libertad PENA CONCRETA.</p> <p>El Ministerio Público solicita se le imponga CUATRO AÑOS Y SEIS MESES DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD, pena que resulta desproporcional y no se ajusta al sistema de tercios; el suscrito le impone TRES AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EFECTIVA y no suspendida por existir prohibición legal para suspender la ejecución de la pena a los reincidentes; sin embargo, estando a que ha pagado el íntegro de las pensiones de alimentos, corresponde examinar si procede o no hacer uso de la facultad legal otorgada al Juez para convertir dicha pena en otra alternativa.</p> <p>CONVERSIÓN DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD A PENA LIMITATIVA DE DERECHOS-PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD.</p> <p>PROHIBICIÓN LEGAL DE SUSPENDER LA EJECUCIÓN DE LA PENA AL AGENTE REINCIDENTE.</p> <p>Conforme a lo precisado líneas arriba, el acusado RODOLFO LÁZARO VILLAZANA es un agente reincidente, por tanto, no puede suspenderse la ejecución de la pena impuesta, pues conforme a lo dispuesto en el inciso tercero del primer párrafo del artículo 57° del Código Penal “El juez puede suspender la ejecución de la pena siempre que se reúnan los requisitos siguientes: (...) Que el agente no tenga la condición de reincidente o habitual”.</p> <p>MODALIDADES ALTERNATIVAS A LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD.</p> <p>Los Magistrados de la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República han precisado en la CASACIÓN N° 382-2012 - LA LIBERTAD, que existen</p>	<p>realizada, previo apercibimiento judicial, por la pena privativa de la libertad establecida (tres años de pena privativa de la libertad efectiva); apercibimiento que se hace extensivo también para que pague el monto por concepto de reparación civil en el plazo de treinta días.</p> <p>Argumentando tal decisión en base a la Casación N°382-2012 - La Libertad, como el artículo 52° del Código Penal.</p> <p>El cual si se está conforme con dicha decisión, ya que se realizó en el mismo momento de la sentencia otorgándole tal oportunidad al imputado, con el fin que cumpla con la reparación civil y permitir que no ingrese a prisión con el fin que resarza el daño y pueda cumplir a futuro con el pago de alimentos trabajando libremente.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>cinco modalidades alternativas a la prisión efectiva y son: a) sustitución de pena privativa de la libertad; b) conversión de pena privativa de la libertad; c) suspensión de la ejecución de la pena; d) reserva del fallo condenatorio; e) exención de la pena. Es decir, de acuerdo a lo previsto en nuestro ordenamiento jurídico el Juez puede aplicar cualquiera de estas alternativas cuando no proceda imponer la pena privativa de la libertad, siempre respetando los requisitos y formalidades previstos por la ley.</p> <p>FACULTAD OTORGADA AL JUEZ PARA CONVERTIR LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EN PRESTACIÓN DE SERVICIO COMUNITARIO.</p> <p>El artículo 52° del Código Penal establece que “En los casos que no fuera procedente la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio, el juez podrá convertir la pena privativa de libertad no mayor de dos años en otra de multa, o la pena privativa de libertad no mayor de cuatro años en otra de prestación de servicios a la comunidad, o limitación de días libres, a razón de un día de privación de libertad por un día de multa, siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad o por una jornada de limitación de días libres”. (Subrayado y resaltado nuestro).</p> <p>Asimismo, la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia de la República, vía resolución administrativa, ha invocado a los Jueces “para que, en el cumplimiento de sus funciones, en todos aquellos delitos cuyo extremo máximo no supere los cuatro años de pena privativa de la libertad, consideren preferentemente la aplicación de la pena limitativa de prestación de servicios a la comunidad o limitación de días libres frente a la condicionalidad o suspensión de la pena”.</p> <p>CONVERSIÓN DE LOS TRES AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EN PENA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD.</p> <p>En el caso de autos, se tiene que el acusado reincidente RODOLFO LÁZARO VILLAZANA ha pagado el íntegro de las pensiones de alimentos devengadas conforme se tiene</p>	
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>de la constancia de depósito judicial de fojas 87; dando así muestras que ha reconocido su error, ha admitido que no puede dejar en abandono y descuido a sus hijos; por lo que, en aplicación del Principio Constitucional de Protección del Interés Superior del Niño, que establece que es un deber de los padres y de la sociedad en general velar por sus derechos y como lo ha precisado el Tribunal Constitucional es obligación del Estado "(...) vigilar que el menor de edad no se encuentre desamparado respecto de los alimentos que por derecho y por justicia le corresponden" , corresponde interpretar este principio a favor de la menor perjudicado e indicar que convertir la pena privativa de la libertad efectiva en prestación de servicios comunitarios a favor del acusado será más favorable para el mismo menor, pues esto permitiría que el acusado continúe trabajando y cumpliendo con sus obligaciones de pagar mensualmente las pensiones de alimentos a favor de sus hijos agraviados.</p> <p>NÚMERO DE JORNADAS DE SERVICIOS SEMANALES DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD QUE DEBERÁ CUMPLIR EL ACUSADO.</p> <p>Al acusado se le ha impuesto TRES AÑOS DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD y conforme lo señala el artículo 52° del Código Penal el Juez convierte la pena privativa de libertad no mayor de cuatro años en otra de prestación de servicios a la comunidad a razón de siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad. En ese sentido, sí un año tiene 365 días, tres años tiene 1095 días los que convertidos a prestación de servicios a la comunidad (dividir dichos días entre 7), se obtiene un total de CIENTO CINCUENTA Y SEIS JORNADAS DE SERVICIOS SEMANALES DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD que el acusado deberá cumplir, bajo apercibimiento de REVOCARSE la conversión realizada, previo apercibimiento judicial, POR LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD ESTABLECIDA (tres años de pena privativa de la libertad efectiva); apercibimiento que se</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>hace extensivo también para que pague el monto por concepto de reparación civil en el plazo de treinta días.</p> <p>DECISIÓN: Por los fundamentos expuestos, habiéndose determinado la comisión del delito materia de la acusación así como la responsabilidad penal del acusado RODOLFO LÁZARO VILLAZANA, resulta de aplicación lo normado en los artículos once, doce, veintitrés, veintiocho, veintinueve, cuarenta y uno, cuarenta y cinco, cuarenta y seis, cincuenta y dos, cincuenta y tres, noventa y dos, noventa y tres y primer párrafo del artículo ciento cuarenta y nueve del Código Penal, concordante con los numerales doscientos ochenta y tres y doscientos ochenta y cinco del Código de Procedimientos Penales, razones por las cuales el señor Juez del Segundo Juzgado Penal Liquidador de Huancayo – Corte Superior de Justicia de Junín, administrando Justicia a Nombre de la Nación y con el criterio de conciencia que la Ley autoriza.</p> <p>FALLO: CONDENANDO a RODOLFO LÁZARO VILLAZANA como autor del delito contra la Familia - Omisión de Asistencia Familiar, en la modalidad de Incumplimiento de Obligación Alimentaria - en agravio de YHOMY BRAULIO LÁZARO RAMOS; consecuentemente le IMPONGO TRES AÑOS de pena privativa de libertad, que en este acto se convierte en CIENTO CINCUENTISEIS JORNADAS DE SERVICIOS SEMANALES DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD, que la cumplirá en el establecimiento que designe el INPE a través de la oficina de Tratamiento en Medio Libre y Penas Limitativas de Derecho de Huancayo, bajo apercibimiento de revocarse y hacerse efectiva en caso de incumplimiento conforme al artículo 53° del Código Penal. FIJO la reparación civil a favor del agraviado, en la suma de CIENTOOCHENTA NUEVOS SOLES que será pagado por el sentenciado, con sus bienes propios y libres en ejecución de sentencia. DISPONGO que el sentenciado concorra dentro del tercer día de notificado a la OFICINA</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>DEL MEDIO LIBRE DEL PENAL DE HUANCAYO para el cumplimiento de la sentencia, bajo apercibimiento de ser conducido de grado o fuerza, a fin que cumpla con la pena convertida impuesta, remitiéndose a la mencionada oficina una copia de la presente resolución firme o ejecutoriada para que asume sus atribuciones, debiéndosele indicar además el domicilio del sentenciado para que la administración penitenciaria proceda con el registro, evaluación y asignación del sentenciado en la entidad receptora, así como para que en caso incumpla con esta regla de conducta se informe inmediatamente al Juzgado, bajo responsabilidad funcional; ORDENO que consentida o ejecutoriada que sea la presente SE REMITA los boletines y testimonios de condena al Registro Distrital de Condenas, dándose aviso a la Sala Penal Pertinente. ENTREGUESE un testimonio de condenas a RENIPROS para su conocimiento y fines pertinentes, bajo responsabilidad del secretario cursor. HAGASE SABER.</p>	
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

4.2.9. CASO 9

EXP N° 5150-2014	HECHOS IMPUTADOS	DESARROLLO DEL CASO	COMENTARIO Y/O CRITICA
Sentencia	<p>Conforme a la acusación fiscal de fojas setenta y uno a setenta y dos, el Ministerio Público incrimina al acusado la comisión de los siguientes hechos: Haber omitido cumplir con su obligación de prestar alimentos que estableció una resolución judicial,</p>	<p>OMISION A LA ASISTENCIA FAMILIAR previsto en el artículo 149º - Primer Párrafo del Código Penal.</p> <p>Declaración Instructiva del procesado MIGUEL ÁNGEL ESCALANTE LAZO, obrante a fojas setenta y nueve a ochenta y uno, quien refirió: tener conocimiento de los cargos que se le atribuye y se considera responsable; asimismo refirió que no tenía conocimiento del monto de liquidación de pensiones devengadas porque recién le notificaron a su dirección actual, si sabía del monto mensual que tenía que pasar a su hija pero la madre de su hija no quiere que le pase mensual porque le dice que primero le tiene que pagar todo, por lo que le dijo que abra</p>	<p>Se observa que en el presente caso al imputado se le acusa de haber cometido el delito de omisión a la asistencia familiar por no haber pagado el monto de la liquidación de S/. 1,811.57, también tiene antecedentes penales y judiciales, por el cual no se generaría una pena condicional o reserva de fallo.</p>

	<p>dado que el procesado fue demandado por ante el Primer Juzgado de Paz Letrado de Huancayo, que ordeno el pago de la suma de S/.200.00 Nuevos Soles por concepto de pensiones alimenticias a favor de la agraviada; no obstante haber sido debidamente requerido para el cumplimiento de su obligación (fs.40), el procesado no ha honrado el pago de las pensiones devengadas que ascienden a la suma de S/.1,811.57 Nuevos Soles, según liquidación de fojas 35, con lo que se demuestra el actuar doloso del procesado en los hechos denunciados.</p>	<p>su cuenta y no quiere, pero la madre de su hija va a la tienda de su mama para que le pida libros y otros gastos para ropa que le da a veces; de la misma manera refirió que no ha cancelado pero que va a cancelar.</p> <p>A fojas cincuenta y cinco, obra el Certificado Judicial de Antecedentes Penales del procesado Miguel Ángel Escalante Lazo, donde informan Si registra antecedentes.</p> <p>También se tiene acreditado que la obligación del acusado, asciende hasta el momento en que se formaliza denuncia penal y emitida la presente resolución, la suma de Mil Ochocientos Once con 57/100 nuevos soles (S/. 1,811.57) a favor de la agraviada. Y atendiendo a que en el expediente no obra ninguna clase de pago a favor de la agraviada; habiéndose consumado el delito incriminado en su contra, frente al requerimiento de pago, de la formalización de la Denuncia y de la Apertura de instrucción, a la fecha el procesado Miguel Ángel Escalante Lazo NO HA CUMPLIDO con hacer efectivo el pago de los devengados por alimentos, dejando el saldo total y pendiente por la suma de Mil Ochocientos Once con 57/100 nuevos soles (S/.1,811.57) a favor de la agraviada, llegando a consumarse el delito de Omisión a la Asistencia familiar, al ser de comisión instantánea, acreditándose la conducta dolosa de desobedecer lo ordenado en una resolución judicial, no existiendo causa de justificación alguna, toda vez que con la presente omisión se ha vulnerado las expectativas sociales esperadas, por tanto debe de emitirse una Sentencia Condenatoria en contra el encausado.</p> <p>FALLO:</p> <p>Encontrando Responsabilidad en el Acusado MIGUEL ANGEL ESCALANTE LAZO; cuyas generales de ley corren en autos, como AUTOR de la comisión del delito contra LA FAMILIA en la modalidad de OMISION A LA ASISTENCIA FAMILIAR, en agravio de Ángela Valeria</p>	<p>En este caso se podría realizar la conversión de la pena, pero no se realiza dado que le imponen al acusado seis meses de pena privativa de la libertad efectiva, por ende se debe de entender que la conversión de la pena es una facultad del Juez es decir no es obligatoria, pero se tiene que tener en cuenta, que esta medida tiene que ser adecuadamente regulado, ya que se debe de realizar en el mismo acto de de sentencia.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>Escalante Cuyubamba; por lo que le IMPONGO SEIS MESES DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EFECTIVA; la misma que se computará a partir de la fecha de internamiento del sentenciado, por lo que; DISPONGO la inmediata ubicación, identificación, captura e internamiento del condenado MIGUEL ANGEL ESCALANTE LAZO al Penal de Huamancaca Chico, donde deberá cumplir su reclusión conforme a Ley; Ordeno cursar Oficio al Jefe del INPE sede Huancayo para su fiel cumplimiento</p> <p>FIJO en la suma de DOSCIENTOS SOLES el monto que por concepto de Reparación Civil deberá abonar a favor de la parte agraviada, en ejecución de sentencia con sus bienes propios y libres, y además deberá pagar el saldo total de la liquidación de pensiones devengadas por alimentos que originó el presente proceso, el mismo que ascienden a la suma de Mil Ochocientos Once con 57/100 nuevos soles (S/. 1,811.57) a favor de la agraviada.</p> <p>CONSENTIDA O EJECUTORIADA que sea la presente sentencia, expídanse los boletines de condena al Registro Central de esta Corte Superior de Justicia de Junín y a las instituciones señaladas por ley para su anotación correspondiente. COMUNÍQUESE de esta resolución a la Superior Sala Penal correspondiente.</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

4.2.10. CASO 10: Expediente complementario (Sustitución de la pena)

EXP N° 2312-2014	HECHOS IMPUTADOS	DESARROLLO DEL CASO	COMENTARIO Y/O CRITICA
Sentencia	Se atribuye al acusado Demetrio Fabián Villegas Ramos que en forma intencional viene sustrayéndose de sus	<p>Omisión de Asistencia Familiar previsto y sancionado en el primer párrafo del artículo 149° del Código Penal.</p> <p>ACREDITACIÓN DEL DELITO Y RESPONSABILIDAD DEL ACUSADO:</p>	En este caso se le imputa al acusado haber cometido el delito de omisión a la asistencia familiar, pues no cumplió con el pago de S/.

	<p>obligaciones alimenticias, no cumpliendo con abonar las pensiones que le ordena la sentencia de fecha veintiséis de Abril del dos mil trece expedido por el Tercer Juzgado de Paz Letrado del Tambo que le impuso la obligación de pagar la suma de seiscientos nuevos soles (S/.600.00) a favor de los menores alimentistas a razón de trescientos nuevos soles para cada uno, motivo por el cual se procedió a liquidar las pensiones devengadas en una suma de CINCO MIL QUINIENTOS CUARENTA Y CUATRO NUEVOS SOLES (S/.5,544.00) correspondiente al periodo del doce de Octubre del dos mil doce al once de Julio del año dos mil trece, aprobada por la resolución número catorce (fojas 46) y posteriormente siendo requerido a fin de que cumpliera con el pago íntegro de dicha liquidación, sin embargo hizo caso omiso pese a estar debidamente notificado.</p>	<p>Compulsada las pruebas actuadas, se colige que se encuentra plenamente establecido la comisión del delito de Omisión de la Asistencia Familiar así como la responsabilidad del acusado Demetrio Fabián Villegas Ramos con los medios probatorios actuados como son: las copias certificadas de las piezas procesales remitidas por el Tercer Juzgado de Paz Letrado del Tambo que llevó a cabo el proceso por alimentos, del cual surgió la obligación impuesta al acusado que acuda a su menores hijos agraviados con una pensión de alimentos de seiscientos nuevos soles a razón de trescientos nuevos soles para cada menor alimentista y posteriormente al no advertirse el cumplimiento de dicha obligación durante los meses que transcurría se emitió la resolución número catorce (ver fojas cuarenta y seis) que dispuso aprobar la liquidación de pensiones devengadas en la suma de cinco mil quinientos cuarenta y cuatro nuevos soles, requiriéndose mediante esa misma resolución número quince (ver fojas 49) a fin de que pague dicho importe en el plazo de tres días, bajo apercibimiento de remitirse copias certificadas al Ministerio Publico para que proceda conforme a sus atribuciones, sin embargo hizo caso omiso pese a estar debidamente notificado (ver fojas 49, vuelta) por lo que se hizo efectivo dicho apremio. Su responsabilidad queda acreditada con su propia declaración instructiva en la que reconoce haber tenido conocimiento del proceso de alimentos seguido en su contra y reconoce que no ha cumplido con pagar la totalidad del monto de la liquidación, habiendo pagado solo un monto equivalente a mil doscientos nuevos soles; corroborado con la declaración preventiva de Victoria Amaya Acuña quien refiere que el acusado, del monto total de las pensiones de</p>	<p>5,544.00, el Juzgado argumenta diciendo que el delito se configura con la negativa de pago del inculpado ante el requerimiento judicial de pago, por ende, el acusado al no cancelar la liquidación, se decide condenar al acusado imponiéndosele ocho meses de pena privativa de libertad, cuya ejecución es de forma suspensiva, en cumplimiento con reglas de conducta. Luego, la parte agraviada solicita la revocatoria de la condicionalidad de la pena, donde el Juzgado le revoca la pena ya que a) que el sentenciado no ha cumplido con pagar el monto fijado por concepto de reparación civil y el pago de las pensiones de alimentos devengadas, b) que desde la expedición de la sentencia se ha requerido para que cumpla con las reglas de conducta, sin embargo, pese al tiempo transcurrido no ha cumplido con lo ordenado. Resuelve revocar la condicionalidad de la pena privativa de la libertad impuesta al sentenciado donde hacen efectiva los ocho meses de pena privativa de la libertad</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>alimentos, sólo ha cumplido con pagar el monto de mil doscientos nuevos soles.</p> <p>FALLA: CONDENANDO a DEMETRIO FABIÁN VILLEGAS RAMOS como autor del delito contra la Familia - Omisión de Asistencia Familiar - en agravio de los menores BRYAN JHAMYAN VILLEGAS AMAYA e IAN SEBASTIAN VILLEGAS AMAYA; imponiéndosele OCHO MESES DE PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD, cuya ejecución de la pena se suspende por el mismo término; quedando sujeto al cumplimiento de las siguientes reglas de conducta: a) No ausentarse del lugar de su domicilio señalado en autos sin previo aviso al Juzgado; b) Concurrir personal y mensualmente al Juzgado a informar sobre las actividades que desarrolla, debiendo de firmar en el registro respectivo; c) Pagar en el plazo de DIEZ DÍAS el monto de la reparación civil que se establece en la suma de DOSCIENTOS NUEVOS SOLES a favor de la parte agraviada; sin perjuicio de que en el mismo plazo cumpla con pagar el íntegro de las pensiones alimenticias devengadas a la parte agraviada bajo apercibimiento de revocarse la condicionalidad de la pena suspendida por una de carácter efectiva en aplicación de lo dispuesto en el inciso tercero del artículo cincuenta y nueve del Código Penal en caso de incumplimiento; MANDO: Que, se expidan los boletines de condena para su debida inscripción en el libro respectivo; se archive definitivamente el presente proceso en su oportunidad; DISPONGO: que al haberse dictado la lectura sin la presencia del acusado, a fin de garantizar su derecho de defensa NOTIFIQUESE AL SENTENCIADO en su domicilio real que ha señalado en su declaración instructiva. HÁGASE SABER.</p>	<p>que deberá cumplir en el Establecimiento Penal.</p> <p>Posteriormente, el sentenciado solicita sustitución de la pena argumentando que ya cancelo las pensiones de alimentos, pero le declaran improcedente la solicitud de sustitución, por lo siguiente: Que, dicha sustitución se realiza en el mismo acto de la sentencia, es decir, cuando se concluyó en la responsabilidad del acusado y se debe imponer la pena prevista en el tipo penal que, en el caso sea privativa de la libertad, el Juez puede sustituirla por una limitativa de derecho o prestación de servicios comunitarios siempre que ella resulta pertinente y para ello deberá tenerse en cuenta la gravedad del delito, por ende la sustitución de la pena no puede realizarse con posterioridad a la emisión de la sentencia.</p> <p>Señala que existen de la República quienes han indicado, que existen cinco modalidades alternativas a la prisión efectiva y son: a) sustitución de pena privativa de la libertad; b) conversión</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Revocatoria de la condicionalidad de la pena</p>	<p>La agraviada Victoria Amaya Acuña solicita la revocatoria de la suspensión de la pena impuesta al sentenciado Demetrio Fabián Villegas Ramos por una de carácter efectiva, por cuanto no ha cumplido con el pago del saldo del monto de las pensiones de alimentos devengadas dentro del plazo otorgado por este despacho, conforme a lo ordenado en la resolución número doce de fecha diez de marzo de dos mil quince.</p>	<p>REVOCACIÓN DE LA SUSPENSIÓN DE LA PENA AL SENTENCIADO. En ese sentido, en el caso concreto se ha acreditado lo siguiente: (a) que el sentenciado, no ha cumplido con pagar el monto fijado por concepto de reparación civil y el pago de las pensiones de alimentos devengadas; (b) que desde la expedición de la sentencia de fojas 129-137 (10 de marzo del 2015) se le ha requerido para que cumpla con las reglas de conducta, sin embargo, pese al tiempo transcurrido no ha cumplido con lo ordenado; no obstante ello, el sentenciado ha mostrado una conducta negativa, obstinada a cumplir con reparar el daño e incluso es perseverante y tenaz en dicha decisión: por lo tanto, corresponde hacer efectivo el apercibimiento decretado con la resolución número catorce de fojas 140 esto es, revocar la suspensión de la pena conforme a lo dispuesto en el inciso 3) del artículo 59° del Código Penal.</p> <p>Por las consideraciones expuestas y las normas antes aludida, el señor Juez del Sexto Juzgado Penal de Huancayo de la Corte Superior de Justicia de Junín RESUELVE: REVOCAR LA CONDICIONALIDAD DE LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD impuesta al sentenciado DEMETRIO FABIAN VILLEGAS RAMOS en consecuencia: HAGASE EFECTIVA LOS OCHO MESES DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD IMPUESTA AL SENTENCIADO DEMETRIO FABIAN VILLEGAS RAMOS, pena que deberá de cumplir en el Establecimiento Penal que determine el INPE, la misma que se computara a partir de la fecha en que se sea capturado o se ponga a derecho. Para su cumplimiento ORDENO la inmediata ubicación captura y posterior internamiento en el penal correspondiente. PONGASE en conocimiento de la Oficina de registro de condenas a fin de que se</p>	<p>de pena privativa de la libertad; c) suspensión de la ejecución de la pena; d) reserva del fallo condenatorio; e) exención de la pena.</p> <p>En efecto, al momento de emitir sentencia, el juez valora las circunstancias genéricas que prevén los artículos cuarenta y cinco y cuarenta y seis del Código Penal, para imponer una medida drástica que es la prisión efectiva, momento en el cual si descarta la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio, convencido que la pena concreta a imponer debe ser efectiva, revalorará el pronunciamiento, y optará por las medidas alternativas, esto es, multa, prestación de servicios a la comunidad o limitación de días libres. (...) es evidente que la actividad realizada para la conversión de pena por el magistrado está referida al momento de la determinación judicial de la pena concreta, ya que en ese momento realiza una actividad estrictamente jurisdiccional y porque en el fallo debe fijarse la pena impuesta y a continuación</p>
------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		restrinja el registro de firma por existir orden de detención.	debe acordarse la conversión. Sostener que se pueda realizar en un momento posterior, implicará que se alteraría la autoridad de cosa juzgada, ya que se emitiría pronunciamiento sobre circunstancias no conocidas al momento que se determinó la pena concreta.
Auto de sustitución de la pena	El sentenciado formula su solicitud de sustitución en lo siguiente: Alega que fue sentenciado a ocho meses de pena privativa de libertad efectiva y a la fecha ha cumplido con cancelar en su totalidad el monto de la liquidación asimismo ha cumplido con satisfacer el pago de la reparación civil fijado en la sentencia.	DE LA SUSTITUCIÓN DE LA PENA. Es un instituto penal por el cual, en determinados casos y conforme a los presupuestos señalados por el Legislador, el Juez puede sustituir una pena privativa de la libertad por otra de limitación de derechos, cuando considere innecesario la reclusión del responsable y también por razones preventivos. En términos de la doctrina nacional “La sustitución de penas es un auténtico sustitutivo penal, ya que su efecto esencial es reemplazar una pena privativa de la libertad por otra de naturaleza distinta, que no afecta la libertad ambulatoria del condenado. (...) es una medida alternativa cuya aplicación queda librada al absoluto arbitrio judicial. (...) En la medida que el Juez considere, en atención a la pena conminada para el delito y a las circunstancias de su comisión, que el sentenciado no merece una pena privativa de la libertad por encima de dicho límite, podrá disponer su sustitución, consignando en la sentencia el tipo y extensión de la pena sustitutiva. Sin embargo, el Juez debe sopesar también otros factores justificantes, como la no necesidad o inconveniencia de la reclusión por razones de prevención general y especial”. (Resaltado y subrayado nuestro). 2.2. NATURALEZA JURÍDICA. Establece el artículo 32° del Código Penal que “Las penas limitativas de derechos previstas en los dos primeros incisos del artículo 31° se aplican como autónomas cuando están específicamente señaladas para cada delito y también como sustitutivas o alternativas de la pena privativa de la libertad, cuando la sanción sustitutiva a criterio del Juez no sea superior a cuatro años”. TERCERO. ANÁLISIS DEL CASO.	Luego señala que la conversión de pena es una institución con presupuestos y requisitos preestablecidos porque una de sus funciones es evitar que una persona ingrese a prisión, no sacarla de prisión. Sobre las consideraciones precedentes, se concluye que la conversión de pena opera al momento de la emisión de la sentencia (...). Explica que la sentencia es firme y cosa juzgada: fecha quince de mayo de dos mil quince de fojas 146-148 se resolvió revocar la condicionalidad de la pena privativa de la libertad impuesta al sentenciado y hacer efectiva los ocho meses de pena privativa de la libertad que se le impuso, resolución que no ha sido impugnada por el

		<p>OPORTUNIDAD EN LA QUE PROCEDE LA SUSTITUCIÓN. De una lectura simple de lo normado en el artículo 32° del Código Penal se puede advertir que las penas limitativas de derechos previstas en el inciso uno y dos del artículo 31° del Código Penal se aplican como autónomas cuando es el propio tipo penal que así lo establece (verbigracia el artículo 130° del Código Penal – Injuria); sin embargo, el legislador también ha establecido que dichas penas limitativas de derecho se podrán imponer como sustitutivas (en reemplazo) de una pena privativa de la libertad cuando esta no exceda de cuatro años de pena privativa de la libertad. Efectivamente, está permitido realizar la sustitución de la pena privativa de la libertad por una de prestación de servicios a la comunidad como lo sostiene el recurrente; sin embargo, dicha sustitución se realiza en el mismo acto de la sentencia, es decir, cuando se concluyó en la responsabilidad del acusado y se debe imponer la pena prevista en el tipo penal que, en el caso sea privativa de la libertad, el Juez puede sustituirla por una limitativa de derecho o prestación de servicios comunitarios siempre que ella resulta pertinente y para ello deberá tenerse en cuenta la gravedad del delito, grado de responsabilidad, sus condiciones personales, físicas y psicológicas, estado de salud, su oficio, entre otros factores, circunstancias que solo se valoran al desarrollar la determinación de la pena, de allí que se infiere una vez más que la sustitución de la pena no puede realizar con posterioridad a la emisión de la sentencia.</p> <p>CRITERIO JURISPRUDENCIAL. El análisis desarrollado precedentemente se encuentra acorde con lo considerado en la doctrina (ver 2.1) y con el desarrollado por los Magistrados de la Sala Penal Permanente de la Corte Suprema de</p>	<p>sentenciado, a pesar de haber sido válidamente notificado conforme se tiene de los cargos de fojas 148 (vuelta). En ese sentido, debe tenerse en cuenta que el segundo párrafo del inciso segundo del artículo 139° de la Constitución Política prescribe que “Ninguna autoridad puede avocarse a causas pendientes ante el órgano jurisdiccional ni interferir en el ejercicio de sus funciones. Tampoco puede dejar sin efecto resoluciones que han pasado en autoridad de cosa juzgada, no cortar procedimientos en trámite, ni modificar sentencias ni retardar su ejecución (...)”. La cosa juzgada es una garantía de la función jurisdiccional, respecto del cual el Tribunal Constitucional ha indicado que “(...) Mediante la garantía de la cosa juzgada se instituye el derecho de todo justiciable, en primer lugar, a que las resoluciones que hayan puesto fin al proceso judicial no puedan ser recurridas mediante nuevos medios impugnatorios, ya sea porque éstos han sido agotados o porque ha</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>Justicia de la República quienes han indicado, que existen cinco modalidades alternativas a la prisión efectiva y son: a) sustitución de pena privativa de la libertad; b) conversión de pena privativa de la libertad; c) suspensión de la ejecución de la pena; d) reserva del fallo condenatorio; e) exención de la pena, ilustrando que "(...) la solución al problema se halla en diferenciar las medidas alternativas adoptadas por el Código Penal al momento de su aplicación, lo cual determinará sus efectos durante la fase de ejecución de sentencia. En efecto, al momento de emitir sentencia, el juez valora las circunstancias genéricas que prevén los artículos cuarenta y cinco y cuarenta y seis del Código Penal, para imponer una medida drástica que es la prisión efectiva, momento en el cual si descarta la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio, convencido que la pena concreta a imponer debe ser efectiva, revalorará el pronunciamiento, y optará por las medidas alternativas, esto es, multa, prestación de servicios a la comunidad o limitación de días libres. (...) es evidente que la actividad realizada para la conversión de pena por el magistrado está referida al momento de la determinación judicial de la pena concreta, ya que en ese momento realiza una actividad estrictamente jurisdiccional y porque en el fallo debe fijarse la pena impuesta y a continuación debe acordarse la conversión. Sostener que se pueda realizar en un momento posterior, implicará que se alteraría la autoridad de cosa juzgada, ya que se emitiría pronunciamiento sobre circunstancias no conocidas al momento que se determinó la pena concreta. Esta interpretación se ampara en que la conversión de pena es una institución con presupuestos y requisitos preestablecidos porque una de sus funciones es evitar que una persona</p>	<p>transcurrido el plazo para impugnarla; y, en segundo lugar, a que el contenido de las resoluciones que hayan adquirido tal condición, no pueda ser dejado sin efecto ni modificado, sea por actos de otros poderes públicos, de terceros o, incluso, de los mismos órganos jurisdiccionales que resolvieron el caso en el que se dictó.</p> <p>Concluye, que sí mediante una sentencia firme se impuso al sentenciado Demetrio Fabián Villegas Ramos ocho meses de pena privativa de la libertad, que después fue revocada conforme a lo dispuesto en el artículo cincuenta y nueve del Código Penal, en la actualidad ya no puede alterarse el contenido y efectos de dicha sentencia pues se atentaría contra la garantía jurisdiccional de la cosa juzgada, además que como ya se indicó precedentemente, la sustitución de la pena se realizar al momento de imponerse la pena, esto es en la misma sentencia, y no en etapa de ejecución; en todo caso, encontrándose el proceso en etapa de</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>ingrese a prisión, no sacarla de prisión. Sobre las consideraciones precedentes, se concluye que la conversión de pena opera al momento de la emisión de la sentencia (...).”</p> <p>SENTENCIA FIRME Y COSA JUZGADA. En el presente caso la sentencia que condena al recurrente como autor del delito de Omisión a la Asistencia Familiar y le impone ocho meses de pena privativa de la libertad suspendida (posteriormente revocada), data del diez de marzo del año dos mil quince (ver fojas 129-137) y fue declarada consentida mediante resolución número catorce de fecha siete de abril del año dos mil quince (ver fojas 140); asimismo, mediante resolución número dieciséis de fecha quince de mayo de dos mil quince de fojas 146-148 se resolvió revocar la condicionalidad de la pena privativa de la libertad impuesta al sentenciado y hacer efectiva los ocho meses de pena privativa de la libertad que se le impuso, resolución que no ha sido impugnada por el sentenciado, a pesar de haber sido válidamente notificado conforme se tiene de los cargos de fojas 148 (vuelta). En ese sentido, debe tenerse en cuenta que el segundo párrafo del inciso segundo del artículo 139° de la Constitución Política prescribe que “Ninguna autoridad puede avocarse a causas pendientes ante el órgano jurisdiccional ni interferir en el ejercicio de sus funciones. Tampoco puede dejar sin efecto resoluciones que han pasado en autoridad de cosa juzgada, no cortar procedimientos en trámite, ni modificar sentencias ni retardar su ejecución (...)”. La cosa juzgada es una garantía de la función jurisdiccional, respecto del cual el Tribunal Constitucional ha indicado que “(...) Mediante la garantía de la cosa juzgada se instituye el derecho de todo justiciable, en primer lugar, a que las resoluciones que hayan puesto fin</p>	<p>ejecución, la parte sentenciada puede solicitar la aplicación de un beneficio penitenciario, en caso cumpla con las formalidades que exige el Código de Ejecución Penal y su reglamento y siempre que resulte procedente según la discrecionalidad del Juez.</p> <p>Se realizó un análisis de la sustitución con la conversión al comparar que ambas proceden en el momento de la sentencia y no en ejecución, luego se señaló que la sentencia tiene calidad de cosa juzgada por lo señalado en la Constitución Política del Perú.</p> <p>Luego, el sentenciado interpone recurso de apelación, indicando:</p> <p>a) En la resolución impugnada no se ha efectuado una interpretación literal de los dispositivos legales contenidos en el artículo 31 y 32 del Código Penal, referida a una sustitución de la pena impuesta en una sentencia ya dictada;</p> <p>b) El proceso penal ha sido llevado o tramitado sin el menor conocimiento del</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>al proceso judicial no puedan ser recurridas mediante nuevos medios impugnatorios, ya sea porque éstos han sido agotados o porque ha transcurrido el plazo para impugnarla; y, en segundo lugar, a que el contenido de las resoluciones que hayan adquirido tal condición, no pueda ser dejado sin efecto ni modificado, sea por actos de otros poderes públicos, de terceros o, incluso, de los mismos órganos jurisdiccionales que resolvieron el caso en el que se dictó” . (Resaltado y subrayado nuestro).</p> <p>3.4. CONCLUSIONES. En ese sentido, se puede inferir válidamente que sí mediante una sentencia firme se impuso al sentenciado Demetrio Fabián Villegas Ramos ocho meses de pena privativa de la libertad, que después fue revocada conforme a lo dispuesto en el artículo cincuenta y nueve del Código Penal, en la actualidad ya no puede alterarse el contenido y efectos de dicha sentencia pues se atentaría contra la garantía jurisdiccional de la cosa juzgada, además que como ya se indicó precedentemente, la sustitución de la pena se realizar al momento de imponerse la pena, esto es en la misma sentencia, y no en etapa de ejecución; en todo caso, encontrándose el proceso en etapa de ejecución, la parte sentenciada puede solicitar la aplicación de un beneficio penitenciario, en caso cumpla con las formalidades que exige el Código de Ejecución Penal y su reglamento y siempre que resulte procedente según la discrecionalidad del Juez.</p> <p>Por las consideraciones antes expuestas, al amparo de las normas antes mencionadas, el señor Juez del Sexto Juzgado Penal de Huancayo, declara: IMPROCEDENTE la solicitud de la SUSTITUCIÓN DE LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD DE OCHO</p>	<p>recurrente, habiéndose producido una clara indefensión; y</p> <p>c) He cumplido a cabalidad con abonar la totalidad de los devengados alimentarios y con ello he cumplido con resarcir en su totalidad los posibles perjuicios supuestamente ocasionados</p> <p>En consecuencia, la Sala realiza un análisis en lo siguiente:</p> <p>Que, el artículo 31 y 32 del código Penal regula el tipo de pena y el artículo 33 señala: “La duración de las penas de las penas de prestación de servicios a la comunidad y limitativa de días libres se fijará, cuando se apliquen como sustitutivas de la pena privativa de libertad, de acuerdo con las equivalencias establecidas en el artículo 52”.</p> <p>Se realiza un análisis de la sustitución en comparación con la conversión de la pena, se observa que se cita la Casación N°382-2012, mencionando el considerando 6, donde se menciona que la conversión de pena por el magistrado está referida al momento de</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		MESES A JORNADAS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD; formulado por el sentenciado Demetrio Fabián Villegas Ramos mediante escrito de fojas 157-158. HÁGASE SABER	la determinación judicial de la pena concreta, ya que en ese momento realiza una actividad estrictamente jurisdiccional y porque en el fallo debe fijarse la pena impuesta y a continuación debe acordarse la conversión. Sostener que se pueda realizar en un momento posterior, implicaría que se alteraría la autoridad de cosa juzgada, ya que se emitiría pronunciamiento sobre circunstancias no conocidas al momento que se determinó la pena concreta.
Auto de Vista: La mencionada resolución es apelada por el sentenciado DEMETRIO FABIAN VILLEGAS RAMOS (fs. 169 – 173), apelación mediante el cual el impugnante pretende que se revoque y reformándola declare fundada el pedido de sustitución de pena; cuyos fundamentos se resumen en indicar que: a) En la resolución impugnada no se ha efectuado una interpretación literal de los dispositivos legales contenidos en el artículo 31 y 32 del Código Penal, referida a una sustitución de la	De la revisión de autos se aprecia las siguientes circunstancias: a) Mediante sentencia (fs. 129 - 137) de fecha 10 de marzo del 2015 se ha condenado a Demetrio Fabián Villegas Ramos, como autor del delito de Omisión a la Asistencia Familiar, imponiéndosele ocho meses de pena privativa de libertad con ejecución suspendida por el mismo término, quedando sujeto a reglas de conducta; sentencia que ha sido declarada consentida (fs. 140); b) Se ha dejado constancia que el sentenciado ha comenzado a registrar su firma con fecha 08-04-2015 y en cuanto a la reparación civil y las pensiones de alimentos devengados no ha cumplido con pagar (fs. 145); c) Por resolución N° 16 de fecha 15 de mayo del 2015 (fs. 146 - 148), el A quo ha resuelto revocar la condicionalidad de la pena privativa de la libertad impuesta al sentenciado	Que el artículo 31 y 32 del Código Penal regula los tipos de pena y el artículo 33 del mismo cuerpo adjetivo, señala “La duración de las penas de prestación de servicios a la comunidad y limitativa de días libres se fijará, cuando se apliquen como sustitutivas de la pena privativa de libertad, de acuerdo con las equivalencias establecidas en el artículo 52” Que, el artículo 52 del Código Penal es el marco normativo en el cual reposa la conversión de la pena privativa de la libertad, precisando dicha norma, que en los casos que no fuera procedente la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio, el juez podrá convertir la pena privativa de libertad no mayor de dos años en otra de multa, o la pena privativa de libertad no mayor de cuatro años en otra de prestación de servicios a la comunidad, o limitación de días libres, a razón de un día de privación de libertad por un día de multa, siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad o por una jornada de limitación de días libres; entonces, se evidencia que la pena privativa de la libertad puede ser convertida en otra de multa, de prestación de servicios a la comunidad o limitación de días libres, y en los casos que no procediera la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio. Los presupuestos para que ocurra dicha conversión, lo señala taxativamente, el artículo 52, esto es que no sea procedente la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio, y que la pena a convertir no sea	Luego, la Sala refiere que en la actualidad no se puede alterar el contenido y efectos de dicha sentencia pues se atentaría contra la garantía jurisdiccional de la cosa juzgada, además que como ya se indicó precedentemente, la sustitución de la pena se realiza al momento de imponerse la pena, esto es en la misma sentencia, y no en la etapa de ejecución. Que, conforme a la Casación N°382-2012 en el acápite cinco del Considerando IV, menciona: <i>“En consecuencia, la revocatoria de la suspensión de</i>

<p>pena impuesta en una sentencia ya dictada; b) El proceso penal ha sido llevado o tramitado sin el menor conocimiento del recurrente, habiéndose producido una clara indefensión; y c) He cumplido a cabalidad con abonar la totalidad de los devengados alimentarios y con ello he cumplido con resarcir en su totalidad los posibles perjuicios supuestamente ocasionados</p>	<p>Demetrio Fabián Villegas Ramos, en consecuencia hágase efectiva los ocho meses de pena privativa de la libertad impuesta al sentenciado Demetrio Fabián Villegas Ríos; d) Mediante escrito de fecha 12 de junio del 2015 (fs. 157 - 158), el recurrente ha solicitado acceder a la sustitución de la pena privativa de la libertad de 08 meses por otra alternativa de prestación de servicio comunitario; e) Por resolución Número 21, de fecha 14 de Julio del 2015 (fs. 162 - 165), se ha resuelto declarar improcedente la solicitud de la sustitución de la pena privativa de la libertad de ocho meses a jornada de prestación de servicios a la comunidad; f) El recurrente mediante escrito de fecha 20 de julio del 2015, ha interpuesto recurso de apelación contra la citada resolución (fs. 169 - 173).</p>	<p>superior a cuatro años de pena privativa de la libertad.</p> <p>Asimismo, la Casación N° 382-2012 de fecha diecisiete de octubre del dos mil trece ha señalado "(...) 6. De lo mencionado, es evidente que la actividad realizada para la conversión de pena por el magistrado está referida al momento de la determinación judicial de la pena concreta, ya que en ese momento realiza una actividad estrictamente jurisdiccional y porque en el fallo debe fijarse la pena impuesta y a continuación debe acordarse la conversión. Sostener que se pueda realizar en un momento posterior, implicará que se alteraría la autoridad de cosa juzgada, ya que se emitiría pronunciamiento sobre circunstancias no conocidas al momento que se determinó la pena concreta. 7. Esta interpretación se ampara en que la conversión de pena es una institución con presupuestos y requisitos preestablecidos porque una de sus funciones es evitar que una persona ingrese a prisión, no sacarla de prisión. 8. Sobre las consideraciones precedentes, se concluye que la conversión de pena opera al momento de la emisión de la sentencia. la razón radica en el tipo de valoración que hace el juez al momento de la determinación judicial de la pena concreta, puesto que al emitir el fallo valora la personalidad del agente y las circunstancias que rodean el hecho punible, para luego de un proceso intelectual, declarar si procede o no la conversión de la pena". Por lo expuesto, se concluye que la conversión de pena solo funciona en emisión de sentencia, y no en ejecución de la misma; y así lo ha señalado el A quo al emitir la resolución recurrida "En ese sentido, se puede inferir válidamente que sí mediante una sentencia firme se impuso al sentenciado Demetrio Fabián Villegas Ramos</p>	<p><i>ejecución de la pena, que da lugar a una sanción privativa de libertad efectiva, no puede convertirse en otra pena no privativa de libertad, tal supuesto no está previsto en el Código Penal, pues no existe la revocatoria de la revocatoria, que llevaría a que la pena efectiva impuesta a consecuencia de la revocatoria de la suspensión de ejecución de pena, nuevamente se convierta en una medida para obtener la recuperación de la libertad".</i></p> <p>Por ende, la Sala confirma la Resolución que declara improcedente la solicitud de la sustitución de la pena.</p> <p>Que, de lo expresado por la Sala, me encuentro conforme en su totalidad, ya que al convertir la pena en ejecución de sentencia se estaría vulnerado la cosa juzgada ya que la sentencia queda firme y más un que dicho imputado no ha presentado ningún recurso impugnatorio respecto a la sentencia, por ende quedo consentida, y luego solicitar sustitución de la pena, como se analizó por los Jueces haciendo una comparación</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>ocho meses de pena privativa de la libertad, que después fue revocada conforme a lo dispuesto en el artículo cincuenta y nueve del Código Penal, en la actualidad ya no puede alterarse el contenido y efectos de dicha sentencia pues se atentaría contra la garantía jurisdiccional de la cosa juzgada, además que como ya se indicó precedentemente, la sustitución de la pena se realiza al momento de imponerse la pena, esto es en la misma sentencia, y no en la etapa de ejecución, en todo caso... ”</p> <p>Así, mismo la casación en referencia; en el acápite cinco del Considerando IV – Análisis del Caso Concreto – ha señalado; “En consecuencia, la revocatoria de la suspensión de ejecución de la pena, que da lugar a una sanción privativa de libertad efectiva, no puede convertirse en otra pena no privativa de libertad, tal supuesto no está previsto en el Código Penal, pues no existe la revocatoria de la revocatoria, que llevaría a que la pena efectiva impuesta a consecuencia de la revocatoria de la suspensión de ejecución de pena, nuevamente se convierta en una medida para obtener la recuperación de la libertad”; y conforme es de ver de autos, el recurrente primero ha sido sentenciado a una pena suspendida y ante el incumplimiento del pago de la reparación civil y las pensiones alimenticias se ha revocado la condicionalidad de la pena. Por lo que, en este extremo debe confirmarse la resolución apelada.</p> <p>Que, el procesado también ha señalado lo siguiente: i) El proceso penal ha sido llevado o tramitado sin el menor conocimiento del recurrente, habiéndose producido una clara indefensión; y ii) He cumplido a cabalidad con abonar la totalidad de los alimentos devengados</p>	<p>con la conversión de la pena, se llegó a la conclusión que la sustitución también procede en el momento de la sentencia.</p> <p>Solo que, a diferencia de la conversión de la pena, la conversión se solicita cuando no procede la reserva de fallo o pena condicional, en el caso de la sustitución. Luego opera la sustitución cuando no supere a los cuatro años.</p>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>y con ello he cumplido con resarcir en su totalidad los posibles perjuicios supuestamente ocasionados.- Al respecto debe señalarse que el procesado si estaba suficientemente informado de sus responsabilidades y obligaciones alimentarias para con sus menores hijos; el Colegiado llega a esta conclusión por los siguientes hechos; i) El procesado ha sido conducido de grado o fuerza al juzgado (fs. 99); ii) El procesado ha rendido su declaración instructiva, y menciona que si tiene conocimiento del proceso de alimentos (fs. 103 - 105) ; iii) El procesado ha sido notificado con la sentencia (fs. 138 vuelta); iv) Se ha dejado razón por secretaría, que el sentenciado Demetrio Fabián Villegas Ríos ha comenzado registrar su firma con fecha 08-04-2015. De lo anotado, se concluye que el procesado si estaba suficientemente informado del proceso de alimentos y luego del proceso de Omisión a la Asistencia Familiar, incluso de la sentencia dictada en su contra; empero ante el incumplimiento por parte del sentenciado de cumplir con pagar la reparación civil y las pensiones dejadas de pagar, el A quo ha revocado la condicionalidad de la pena. Por lo que, en este extremo también debe confirmarse la impugnada.</p> <p>CONFIRMARON: la Resolución número VEINTIUNO del catorce de julio del año dos mil quince (fs. 162 – 165), que resuelve: Declarar IMPROCEDENTE la solicitud de la SUSTITUCIÓN DE LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD DE OCHO MESES A JORNADAS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS A LA COMUNIDAD; formulado por el sentenciado Demetrio Fabián Villegas Ramos mediante escrito de fojas 157 - 158.</p>	
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

4.2.11. CASO 11: Expediente complementario (Sustitución de la pena)

EXP N° 3215-2014	HECHOS IMPUTADOS	DESARROLLO DEL CASO	COMENTARIO Y/O CRITICA
Sentencia	<p>Ante el Primer Juzgado de Paz Letrado de El Tambo, se tramitó el proceso de Alimentos seguido por ROCIO EMILIA TORRES DE LA CRUZ en representación de su menor hija FERNANDA DEL CARMEN LAURO TORRES contra GUILLERMO ANTONIO LAURO CHAVEZ (Expediente N° 03028-2011), siendo que ante dicho Juzgado mediante Acta de Audiencia Única de fecha 25 de Julio del 2012, las partes arriban a un acuerdo conciliatorio - Aprobada mediante Resolución N° 07- en el cual el hoy denunciado se compromete acudir con una pensión alimenticia mensual ascendente la suma de S/.350.00 nuevos soles, a favor de su menor hija FERNANDA DEL CARMEN LAURO TORRES. Posteriormente se practicó la Liquidación de pensiones alimenticias devengadas e intereses legales del periodo</p>	<p>De la resolución número dieciséis de fecha ocho de julio del dos mil trece obrante a folios dieciocho, se aprecia la liquidación de pensiones alimenticias devengadas de noviembre del dos mil doce a julio del dos mil trece, que asciende a la suma de tres mil ciento setenta con 25/100 nuevos soles (S/.3,170.25 NUEVOS SOLES), la cual fuera debidamente notificada al procesado, asimismo, mediante resolución numero dieciocho de fojas veintidós se tiene como deuda la suma de dos mil ciento nueve con 25/100 nuevos soles, el mismo que fue debidamente notificado.</p> <p>A fojas veintinueve, se aprecia la resolución número veinte de fecha diecinueve de noviembre del dos mil trece, emitida por el Primer Juzgado de Paz Letrado de El Tambo, mediante el cual se REQUIERE al demandado cumpla con depositar las pensiones alimenticias devengadas, bajo apercibimiento remitirse copias de las resoluciones pertinentes al Fiscal Provincial Penal de Turno, notificándose válidamente al inculpado la precitada resolución en su domicilio procesal conforme se advierte de la constancia de treinta y treinta y uno; sin embargo, no ha cumplido dicho mandato y se ha generado el presente proceso penal, existiendo la concurrencia de los elementos objetivos (bien jurídico, sujeto activo, sujeto pasivo, materialidad típica, etc.) y subjetivo (dolo) del delito de Omisión a la Asistencia Familiar, ya que el sujeto activo (autor del delito) es el padre de la menor que judicialmente quien está obligado judicialmente a prestar una pensión de alimentos y dolosamente ha omitido prestar las</p>	<p>Se sentencia al acusado la pena de diez meses de pena privativa de libertad efectiva, por no haber cumplido con el pago de la liquidación de pensiones.</p> <p>Luego, se declara consentida la sentencia.</p> <p>Posteriormente, el sentenciado solicita la conversión de la pena, donde se expide la Res nueve y once, mediante el cual se dice que se tiene que tener presente a lo solicitado por recurrente es la sustitución de la pena, por ende el Juzgado emite la Res N°12, donde se declara fundada la solicitud de sustitución de la pena en lo siguiente: Que el imputado a cumplido con cancelar el total de la liquidación, que el sentenciado ha acreditado en tener contrato como profesor el cual solventaría las necesidades básicas y que mantenerlo preso perjudicaría a sus hijas ya que perdería el trabajo acarreado que no tenga ingresos económicos</p>

	<p>comprendido entre el 01 de noviembre del 2012 al 31 de Julio del 2013, ascendente a la suma de Sl. 3.170.25 nuevos soles, así mismo mediante Resolución N° 19 de fecha 11 de octubre del 2013, requiriéndose mediante Resolución N° 20 de fecha 19 de noviembre del 2013, en la suma antes indicada en el plazo de tres días, bajo apercibimiento de remitirse copias certificadas al Ministerio Público y ser denunciado por el delito de Omisión a la Asistencia Familiar. Sin embargo, pese a encontrarse debidamente notificado el denunciado con la Resolución N° 20 este hizo caso omiso al mandato jurisdiccional, por lo que mediante Resolución N° 25 de fecha 23 de mayo del 2014 se hizo efectivo el apercibimiento y se resolvió la remisión de copias certificadas al Ministerio Público para que proceda conforme a sus atribuciones, a fin de determinarse la existencia de responsabilidad penal.</p>	<p>pensiones de alimentos; el sujeto pasivo es la menor FERNANDA DEL CARMEN LAURO TORRES.-</p> <p>Se concluye que se encuentra acreditado la comisión del delito de Omisión a la Asistencia Familiar y la responsabilidad del acusado quien ha incumplido su obligación de prestar los alimentos a favor de las alimentistas, pese haber sido requerido con las formalidades de ley, por lo que su conducta se subsume en el tipo penal denunciado previsto en el artículo ciento cuarenta y nueve en el Código Penal, al haber incumplido con la prestación de los alimentos a favor de su hija pese a encontrarse debidamente requerido por mandato judicial; en consecuencia concurren los elementos objetivos y subjetivos del delito de omisión a la asistencia familiar correspondiendo imponer la sanción respectiva.</p> <p>Así mismo se tendrá presente que el acusado no registra antecedentes penales ni judiciales, conforme se aprecia de folios cuarenta y siete y cincuenta respectivamente, siendo su condición de reo primario y además que la asistencia familiar económica a favor de su hija es necesario para su sustento diario.</p> <p>FALLO:</p> <p>ENCONTRANDO RESPONSABLE PENALMENTE al acusado GUILLERMO ANTONIO LAURO CHAVEZ, como autor del delito contra LA FAMILIA en la modalidad de OMISION A LA ASISTENCIA FAMILIAR en agravio de FERNANDA DEL CARMEN LAURO TORRES e impongo DIEZ MESES DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EFECTIVA, la misma que se computara desde el momento de</p>	<p>oportunamente y alteraría los vínculos familiares. Por ello, el Juzgado se sustituye la pena de diez meses de pena privativa de la libertad por prestación de servicios a la comunidad y el artículo 33 del Código Penal que señala: <i>“La duración de las penas de prestación de servicios a la comunidad y limitativa de días libres se fijará, cuando se apliquen como sustitutivas de la pena privativa de libertad, de acuerdo con las equivalencias establecidas en el artículo 52”</i>. En consecuencia estando a que el artículo 52 del Código Penal precisa que se debe aplicar siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad, al sentenciado se le ha impuesto diez meses de pena privativa de la libertad que equivale a trescientos días (300 días) está dividida entre siete (7) da como resultado cuarenta y dos (42) jornadas que deberá realizar el sentenciado, para lo cual deberá concurrir al establecimiento que designe el INPE a través de la oficina de Tratamiento en Medio</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>su captura e internamiento al Penal de Huamancaca Chico.</p> <p>FÍJESE por CONCEPTO DE REPARACION CIVIL la suma de DOS MIL DOSCIENTOS NUEVE CON 25/100 NUEVOS SOLES a favor de la parte agraviada que comprende el monto de la liquidación dejada de pagar y la indemnización.</p> <p>DISPONGO: Consentida o ejecutoriada que sea la presente sentencia, Se REMITAN los testimonios y boletines de condena y se inscriba donde corresponda. Así me pronuncio y NOTIFIQUESE al sentenciado en su domicilio procesal a fin de que pueda ejercer su derecho de defensa. Hágase Saber.</p>	<p>Libre y Penas Limitativas de Derecho de Huancayo.</p> <p>Agrega el Juzgado indicando que esta forma de sustitución responde a una política criminal tendiente a evitar los efectos negativos del encarcelamiento, como el contagio criminológico y la separación del seno familiar y social que sufre el sentenciado y que no favorece a los fines de la resocialización.</p>
Res N° 08	Se declara consentida la sentencia		
Res N° 09	El sentenciado solicita conversión de la pena	Donde se ingresa los autos a despacho a fin de emitir la resolución correspondiente	
Res N° 11	Que, el Juzgado indica que al escrito presentado por el acusado de conversión de la pena, refiere que se tenga presente que lo solicitado por el recurrente es la sustitución de la pena.		
Res N° 12	<p>El sentenciado solicita de la siguiente forma:</p> <p>Auto de sustitución de la pena</p> <p>Que, al amparo del artículo 32 del Código Penal, en lo que refiere a las penas privativas de la libertad, solicito que en mi sentencia condenatoria de fecha 12/03/2013, donde su despacho impone una pena privativa de libertad de DIEZ MESES en contra</p>	<p>Que, a Guillermo Antonio Lauro Chávez se le encontró responsable penalmente como autor del delito contra LA FAMILIA en la modalidad de OMISION A LA ASISTENCIA FAMILIAR en agravio de FERNANDA DEL CARMEN LAURO TORRES y se le impuso DIEZ MESES DE PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EFECTIVA, por no haber pagado las pensiones alimenticias ascendente a la suma de DOS MIL CIENTO NUEVE con 29/100 nuevos soles y se ordenó el pago de cien nuevos soles por indemnización más el saldo restante de la liquidación, sumados</p>	<p>Es útil realizar una crítica respecto a este caso, ya que no se respetó la cosa juzgada de la sentencia, además que el Juzgado realizo una semejanza con el artículo 52 (conversión de la pena), pues no respeto el momento de sustituir la pena, y más aún el imputado solicito conversión de la pena, pero el Juzgado expidió la Res N°11 indicando que su pedido es referido a una sustitución de la pena, donde posteriormente se emitió la resolución donde se declara fundado la sustitución de la pena.</p>

	<p>del recurrente, esto a razón de haber incumplido con pagar las pensiones alimenticias devengadas a favor de mi menor hija; y habiendo el recurrente cumplido con cancelar el íntegro de las pensiones alimenticias devengadas, SOLICITO APLICAR LA SUSTITUCION DE PENA en el presente proceso, en virtud a que la pena impuesta al recurrente no supera los cuatro años conforme lo estipula el artículo 32 del Código Penal que dice: "...y también como sustitutas o alternativas de la pena privativa de la libertad, cuando la sanción sustitutiva a criterio del juez no sea superior a cuatro años", cabe indicar señor Juez que el recurrente requiero cumplir mi pena excarcelando a razón de ser único sostén de su familia, con su trabajo y que a la fecha se encuentran completamente desamparados económicamente ya que soy la única persona que sostiene con su trabajo a su familia. Indica que en su recurso de fecha 09/04/2015, solicitó</p>	<p>ascienden a la suma de DOS MIL DOSCIENTOS NUEVE Y 29/100 NUEVOS SOLES.-</p> <p>Que, el sentenciado ha cumplido con presentar el depósito judicial N° 2015038800237 por la suma de dos mil doscientos nueve y 30/100 nuevos soles con lo cual habría cancelado las pensiones dejadas de pagar y la indemnización que se le ha fijado a favor de su hija Fernanda Del Carmen Lauro Torres quien ha nacido el día 16 de Julio del año 2003 y a la fecha tiene 11 años.</p> <p>El sentenciado ha acreditado tener contrato vigente hasta el 30 de diciembre del año 2015 con la constancia de trabajo de fojas ochenta y cinco y con la boleta de pago de trabajador de fojas ochenta y cuatro se confirma que está laborando como profesor en la institución educativa Unión Pacífico como profesor de aula, con un ingreso de setecientos cincuenta nuevos soles y además ha probado que tiene otra carga familiar con dos hijos Abigail Aracely Del Pilar Lauro Tarazona y Valentina Erika del Rosario Lauro Tarazona nacidos el 12 de Enero del 2015 y 09 de Mayo del 2012 es decir a la fecha tienen tres meses y dos años y once meses, respectivamente.-</p> <p>Que, el sentenciado ha solicitado la sustitución de la pena privativa de la libertad y de conformidad al artículo 32 del Código Penal, las penas de prestación de servicios a la comunidad y de limitación de días libres pueden ser autónomas o principales, cuando así lo dispone expresamente la ley para determinadas infracciones o también pueden ser sustitutivas de pena privativa de la libertad cuando la sanción sustituida, conforme al criterio del Juez, no exceda de cuatro años.</p>	<p>Vulnerando varios principios entre uno de ellos la seguridad jurídica.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------

	<p>conversión de pena, siendo lo correcto que solicita la sustitución de pena.</p>	<p>Conforme se ha indicado al sentenciado Guillermo Antonio Lauro Chávez se le ha impuesto la pena privativa de la libertad de diez meses por incumplimiento de las pensiones de alimentos; sin embargo, dicha deuda alimentaria ha sido cancelada incluido la indemnización, por lo que estando a que tiene un contrato de trabajo como profesor de aula en la institución Educativa Unión Pacífico con el cual solventaría las pensiones alimenticias de su hija Fernanda Del Carmen Lauro Torres quien se encuentra en edad escolar y además cubriría las necesidades básicas de sus otras dos hijas Abigail Aracely Del Pilar Lauro Tarazona y Valentina Erika del Rosario Lauro Tarazona y mantenerlo preso perjudicaría a sus hijas ya que perdería el trabajo acarreando que no tenga ingresos económicos oportunamente y además alteraría los vínculos familiares, por ello corresponde sustituirle la pena de diez meses de pena privativa de la libertad por prestación de servicios a la comunidad y el artículo 33 del código penal señala: <i>“La duración de las penas de prestación de servicios a la comunidad y limitativa de días libres se fijará, cuando se apliquen como sustitutivas de la pena privativa de libertad, de acuerdo con las equivalencias establecidas en el artículo 52”</i>. En consecuencia estando a que el artículo 52 del Código Penal precisa que se debe aplicar siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad, al sentenciado se le ha impuesto diez meses de pena privativa de la libertad que equivale a trescientos días (300 días) está dividida entre siete (7) da como resultado cuarenta y dos (42) jornadas que deberá realizar el sentenciado, para lo cual deberá concurrir al establecimiento que designe el INPE a través de la oficina de</p>	
--	------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>Tratamiento en Medio Libre y Penas Limitativas de Derecho de Huancayo.-</p> <p>Esta forma de sustitución responde a una política criminal tendiente a evitar los efectos negativos del encarcelamiento, como el contagio criminológico y la separación del seno familiar y social que sufre el sentenciado y que no favorece a los fines de la resocialización.</p> <p>Por las consideraciones y al amparo de los artículos 32, 33 y 52 del Código Penal SE RESUELVE: DECLARAR FUNDADA la solicitud el sentenciado Guillermo Antonio Lauro Chávez y SUSTITUIR la pena privativa de la libertad de diez meses a cuarenta y dos jornadas de prestación de servicios a la comunidad, que la cumplirá en el establecimiento que designe el INPE a través de la oficina de Tratamiento en Medio Libre y Penas Limitativas de Derecho de Huancayo, DISPONGO que el sentenciado concurra dentro de diez días de consentida la presente resolución, a la oficina del medio libre del Penal de Huancayo para el cumplimiento de la pena y ORDENO la inmediata libertad, siempre que no existe ningún mandato de prisión preventiva vigente.</p>	
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

4.2.12 CASO 12: Expediente complementario (D. Leg. 1300)

EXP N° 00087-2016-84	HECHOS IMPUTADOS	DESARROLLO DEL CASO	COMENTARIO CRITICA	Y/O
----------------------	------------------	---------------------	--------------------	-----

<p>Sentencia</p>	<p>Al procesado se le imputa los cargos siguientes: "...Mediante sentencia de fecha 26 de enero de 2010 a fs. 18/26 se ha fijado el monto de ciento sesenta con 00/100 soles (S/.160.00) a favor de la menor alimentista Yeferson Jhan Chambergo Fierro, por concepto de alimentos por parte del demandado, pero ante el incumplimiento de dicho pago se ha realizado la liquidación de alimentos que obra a folios 31 y que a la actualidad el denunciado adeuda la suma ascendente a Un mil setecientos setenta y ocho con 48/100 soles (S/.1,778.48); y que al ser requerido para su cancelación mediante resolución N° 56, de folios 36, dolosamente viene incumpliendo su obligación establecida mediante sentencia..."</p>	<p>Conforme se advierte de los actuados preliminares y de las copias del expediente número 331-2009-0-1504-JP-FC-01 seguida ante el Juzgado de Paz Letrado de Concepción, sobre Alimentos, se desprende que el acusado, pese a tener conocimiento de su obligación alimentaria de acudir con el monto de ciento sesenta soles a favor del agraviado Yeferson Jhan Chambergo Fierro, conforme se aprecia de la sentencia que en copia certificada obra de fojas dieciocho a veintiséis, a mérito de su incumplimiento se le practico liquidación, que obra a fojas treintiuno, ascendiendo a la suma de un mil setecientos setentiocho con 48/100 soles, aprobándose la liquidación y requerido conforme a la resolución que obra a fojas treintiseis, y debidamente notificado a fojas treintiocho, de lo que concluye que el acusado, tiene responsabilidad penal en los hechos que se le imputa.</p> <p>Falla: Condenando al acusado libre Gregorio Chambergo Ames, como autor el delito contra la familia en la modalidad de Omisión de Prestación de Alimentos, imponiéndosele un año de pena privativa de libertad efectiva el mismo que se computara desde el día en que ingrese al Establecimiento Penitenciario de Huancayo.</p>	<p>Se le condena al acusado libre Gregorio Chambergo Ames, como autor el delito contra la familia en la modalidad de Omisión de Prestación de Alimentos, imponiéndosele un año de pena privativa de libertad efectiva. Luego, el imputado solicita conversión de la pena ante el Juzgado Unipersonal, donde se realiza el análisis conforme al Decreto Legislativo N° 1300, donde revisando los documentos que sustentan dicho pedido, en cuanto a los requisitos formales previstos en el artículo 5, referente a los Antecedentes Judiciales no obra en la carpeta, tampoco obra el Informe del Órgano Técnico de Tratamiento Penitenciario INPE que acredite una evaluación favorable, requisito formal previsto en el inciso "c" del artículo 4 de dicho Decreto Legislativo; de igual manera la declaración jurada del interno señalando domicilio tampoco se encuentra firmada o rubricada por el mismo, circunstancia por el cual no se acreditan los requisitos establecidos en dicha norma; sin perjuicio de la defensa técnica está</p>
<p>Audiencia de conversión de pena</p>		<p>Revisando los documentos que sustentan dicho pedido, en cuanto a los requisitos formales previstos en el artículo 5, referente a los Antecedentes Judiciales no obra en la carpeta, tampoco obra el Informe del Órgano Técnico de Tratamiento Penitenciario INPE que acredite una evaluación favorable, requisito formal previsto en el inciso "c" del artículo 4 de dicho Decreto Legislativo; de igual manera la declaración jurada del interno señalando domicilio tampoco se</p>	

		<p>encuentra firmada o rubricada por el mismo, circunstancia por el cual no se acreditan los requisitos establecidos en dicha norma; sin perjuicio de la defensa técnica está solicitando la conversión de penas respecto de dos condenas y en dos casos distintos, si bien es por el mismo delito, el mismo sentenciado y el mismo agraviado, no existe una resolución de acumulación de penas para efectos de darle un único tratamiento a dicho pedido, no pudiendo ser el suscrito Juez Penal competente para acumulación de penas conforme lo establece el artículo 28 inciso 4 del CPP, que a la letra dice: “Que los Juzgados Penales Colegiados son funcionalmente los competentes para conocer sobre el pedido de acumulación de penas”, ello concordado con el inciso 5, del artículo 491 del CPP, por tanto no se cumple con los requisitos formales para acceder a los solicitado.</p> <p>SE RESUELVE: Declarar improcedente la solicitud de conversión de penas solicitado por el sentenciado Chambergo Ames, Gregorio</p>	<p>solicitando la conversión de penas respecto de dos condenas y en dos casos distintos, si bien es por el mismo delito, el mismo sentenciado y el mismo agraviado, no existe una resolución de acumulación de penas para efectos de darle un único tratamiento a dicho pedido, no pudiendo ser el suscrito Juez Penal competente para acumulación de penas conforme lo establece el artículo 28 inciso 4 del CPP, que a la letra dice: “Que los Juzgados Penales Colegiados son funcionalmente los competentes para conocer sobre el pedido de acumulación de penas”, ello concordado con el inciso 5, del artículo 491 del CPP, por tanto no se cumple con los requisitos formales para acceder a los solicitado. Por ello se declara improcedente la solicitud de conversión de penas solicitado por el sentenciado.</p> <p>Es de resaltar, que dicha conversión es muy distinta al art.52 ya que en los requisitos con este Decreto Legislativo N° 1300 el sentenciado ya se encuentra</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			recluido en el penal a diferencia del art. 52 donde aún el imputado no está recluido en el penal, por ende, en este caso solo se vio los requisitos de procedencia que estipula este Decreto los cuales no se cumplieron, por ende, el Juzgado declaró improcedente la solicitud de conversión de pena
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

4.2.13. CASO 13: Casación N°382-2012

EXP N°	HECHOS IMPUTADOS	DESARROLLO DEL CASO	COMENTARIO Y/O CRITICA
Sentencia de Casación El recurso de casación interpuesto por el señor Fiscal Superior a cincuenta y cinco, contra la sentencia de vista del catorce de mayo de dos mil doce, que, por mayoría, revocó la resolución del veintidós de marzo de dos mil doce, que declaró	Condenó a Carlos Raúl Arroyo Guevara como autor del delito de omisión de asistencia familiar, en agravio de Cintia Nicolle Arroyo Nieves, y como tal se le impuso la pena de dos años y seis meses de privación de libertad suspendida en su ejecución por el plazo de un año, a condición de que cumpla con las reglas de conducta contenidas en la precitada resolución, entre ellas: <i>“Cumplir con el pago de las pensiones alimenticias devengadas</i>	La Primera Sala Penal de Apelaciones de Trujillo, por unanimidad, confirmó el auto que declaró infundada la solicitud de dejar sin efecto la revocatoria de la condicionalidad de pena, dejando a salvo el derecho del imputado apelante en cuanto estime conveniente entablar nueva discusión en el modo y forma de ley, conforme lo dispone el artículo cuatrocientos noventa y uno del Código Procesal Penal, con lo cual concluyó las incidencias relativas a la revocatoria de la condicionalidad de pena. El sentenciado Arroyo Guevara, mediante escrito de fojas trece, solicita conversión de pena, argumentando que en ejecución de la pena impuesta la suspensión fue revocada y esta se varió a efectiva, disponiéndose su ingreso al penal para el cumplimiento de la pena impuesta en la	Que el sentenciado solicita la conversión de la pena ya que revocaron la suspensión de su condena, ya que cumplió con pagar el monto total de liquidación, pero declaran improcedente dicho pedido, luego el imputado plantea el recurso de apelación, donde la Sala declaró fundada la solicitud de conversión de pena de dos años y seis meses, en consecuencia: la convirtieron en pena de prestación de servicios a la comunidad en razón de siete días de privación de libertad por una jornada de

<p>procedente la conversión de pena solicitada por la defensa del sentenciado Carlos Raúl Arroyo Guevara. Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Pariona Pastrana.</p>	<p><i>en el modo y forma como se ha acordado</i>", bajo apercibimiento de aplicarse los artículos cincuenta y nueve y sesenta del Código Penal en caso de incumplimiento de cualquiera de las reglas de conducta, pudiendo de ser el caso revocarse la suspensión y hacer efectiva la pena en el establecimiento penal correspondiente. Dicha resolución fue declarada consentida</p>	<p>sentencia anticipada. Agrega que posteriormente a la revocatoria de la suspensión de pena, cumplió con cancelar el monto total de los devengados, para lo cual invocó el inciso uno del artículo cuatrocientos noventa y uno del Código Procesal Penal, que prescribe que el condenado, según corresponda, podrá plantear ante el Juez de Investigación Preparatoria incidentes relativos a la conversión y revocación de conversión de las penas.</p> <p>Contra el referido auto la defensa del citado condenado formuló recurso de apelación, conforme es de verse a fojas treinta. Este recurso fue concedido mediante resolución del veintiocho de marzo de dos mil doce, obrante a fojas treinta y tres.</p> <p>La Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, admite resuelve admitir el recurso de apelación interpuesto contra la resolución que declaró improcedente la conversión de pena, señalándose fecha y hora para la audiencia de apelación, la que se concretó, conforme al acta de registro de audiencia de apelación, con la presencia del señor Fiscal Superior y el abogado de la parte condenada, oportunidad en la que se dictó el auto de vista del catorce de mayo de dos mil doce de fojas cuarenta y siete, cuya transcripción corre a fojas setenta, que por mayoría revocó el auto venido en grado; y reformándolo: declararon fundada la solicitud de conversión de pena de dos años y seis meses, en consecuencia: la convirtieron en pena de prestación de servicios a la comunidad en razón de siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicio a la comunidad y ello en razón de la cantidad de pena impuesta, que es más de dos años, por lo que no procede</p>	<p>prestación de servicio a la comunidad y ello en razón de la cantidad de pena impuesta, que es más de dos años, por lo que no procede pena de multa, para lo cual esta pena de prestación de servicio a la comunidad deberá ser implementada por el juez de ejecución en coordinación con la institución pública correspondiente, bajo apercibimiento en caso de incumplimiento.</p> <p>Luego el Fiscal interpuso recurso de casación mediante escrito a fojas cincuenta y cinco, introduce dos motivos de casación: a) para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial – inciso cuatro del artículo cuatrocientos veintisiete del Código Procesal Penal-; b) indebida aplicación, errónea interpretación o falta de aplicación de la ley penal o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación -inciso tres del artículo cuatrocientos veintinueve del Código Procesal Penal-. Concedido el recurso por auto del trece de junio de dos mil doce a fojas sesenta y siete, se elevó a este</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>pena de multa, para lo cual esta pena de prestación de servicio a la comunidad deberá ser implementada por el juez de ejecución en coordinación con la institución pública correspondiente, bajo apercibimiento en caso de incumplimiento.</p> <p>El voto en minoría señala que como la discrepancia está referida a la oportunidad de la formulación del requerimiento de la conversión de pena, se debe considerar que la conversión de pena, conforme las disposiciones contenidas en el Código Penal, es de utilidad práctica cuando se realiza el proceso de ejecución de sentencia, específicamente al momento de determinar la pena, por ello ha precluido la oportunidad de poder efectuar el proceso de conversión y así de esta forma el procesado en condición de condenado acogerse a este instituto jurídico, concluyendo que su voto en discrepancia es porque se confirme la resolución de primera instancia que declaró improcedente la conversión de pena.</p> <p>Leído el auto de vista, el señor Fiscal Superior interpuso recurso de casación mediante escrito a fojas cincuenta y cinco, introduce dos motivos de casación: a) para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial –inciso cuatro del artículo cuatrocientos veintisiete del Código Procesal Penal-; b) indebida aplicación, errónea interpretación o falta de aplicación de la ley penal o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación -inciso tres del artículo cuatrocientos veintinueve del Código Procesal Penal-.</p> <p>Concedido el recurso por auto del trece de junio de dos mil doce a fojas sesenta y siete, se elevó a este Supremo Tribunal para los fines correspondientes.</p> <p>Del pronunciamiento de la Sala de Apelación</p>	<p>Supremo Tribunal para los fines correspondientes.</p> <p>Que de lo anotado, es menester señalar que la decisión de la Sala Penal Superior desconoció que el sentenciado Arroyo Guevara fue condenado bajo los parámetros de la suspensión de la ejecución de pena, y no de la conversión de pena, que en ejecución de sentencia no cabe formular medida alternativa de conversión de pena [<i>que se efectúa al momento de emitir el fallo</i>], lo cual no hace sino reforzar que se hizo una aplicación extensiva de los alcances del instituto de conversión de pena y de la figura procesal no regulada de la libertad anticipada, contraviniendo con ello la regla que la sentencia se cumplen en su propios términos.</p> <p>Que, en consecuencia, de acuerdo a lo que se expone en forma precedente, se concluye que la Sala Superior incurrió en una errónea aplicación del artículo cuatrocientos noventa y uno del Código Procesal Penal, al extender</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>El auto de vista impugnado en casación, que revocó la resolución de primera instancia que declaró improcedente la conversión de pena, cuya transcripción obra a fojas setenta, precisa que: a) La Sala ya tiene una posición en mayoría en situaciones similares, de otorgar la libertad en la fórmula de libertad anticipada, sin embargo, el pedido que se hace es a través de la conversión de pena. El Ministerio Público ha dicho que la conversión de la pena se da a nivel de determinación judicial de la pena concreta, según las reglas del Código Penal, para la individualización de la pena, pero también es cierto que a través del artículo cuatrocientos noventa y uno del Código Procesal Penal, se ha incorporado la figura de conversión de pena a nivel de ejecución, de tal manera que, haciendo una interpretación sistemática de la leyes penales sustantiva y procesal, existiría una conversión de pena a efecto de determinación de pena concreta, y también existiría una a nivel de ejecución de pena, tal como lo estipula expresa y literalmente el artículo invocado; b) La Sala cita los pronunciamientos de la Primera Sala Penal de Apelaciones, que tiene la práctica de otorgar la libertad anticipada a través de la conversión de pena, criterio que fue abordado por un Pleno de las Salas Superiores Penales, donde se optó por viabilizar los casos de libertad anticipada con reglas de conducta o libertad anticipada a través de la conversión de pena privativa de libertad, por ello, no se pudo vincular la conversión con los fines de la pena, toda vez que la conversión solicitada se da en el marco de la ejecución de una condena y, por tanto, son otras las consideraciones que se deben evaluar para la procedencia de la conversión de pena en ejecución, y sin duda los criterios para seguir esta línea interpretativa, son aquellas que marcan los</p>	<p>la aplicación de la conversión de pena a circunstancias distintas a las que prevé el Código Penal; por lo que dentro del marco de la ley se debe proceder a casar la sentencia de vista.</p> <p>En efecto, si en un proceso penal se determinó la responsabilidad penal de una persona respecto al delito cometido, siendo condenado a pena privativa de libertad suspendida bajo ciertas reglas de conductas, resulta imperativo que esta deba ser cumplida en el plazo y modo señalado en la ley; toda vez que la conversión de pena es una alternativa que establece el Código Penal frente a la imposición de una pena efectiva de corta duración y de descarte de la suspensión de la ejecución de la pena o reserva del fallo condenatorio. Entonces, se tiene que por expresa disposición normativa la conversión de pena se efectúa al momento de emitirse sentencia; toda vez que opera <i>residualmente</i>, es decir, cuando no procede la condena condicional o reserva del fallo, y como estas se determinan al</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>principios constitucionales que orientan los fines de las penas; c) En este caso, tenemos a un ciudadano detenido a consecuencia de haber incumplido de manera parcial las reglas de conductas impuestas en sentencia anticipada, por ello el Juzgado decretó la revocatoria de la pena suspendida. El sentenciado tiene otras obligaciones alimenticias, no existiendo información si es reincidente en esta clase delitos, además que según la Constitución no hay prisión por deudas, salvo los de omisión de asistencia familiar, por ello, la Sala considera que la situación del condenado no resulta compatible con los fines de penas, en tal sentido, mantener en prisión al condenado por el tiempo de la condena revocada, le impediría seguir tutelando el derecho a prestar alimentos a la víctima, lo cual tiene que ver con los fines de la prevención del delito; d) Además, la Sala considera que el delito no es de gravedad y peligrosidad, puesto que el autor con un solo día de carcelería ya puede sentir el efecto intimidatorio de la pena y, por ello, entender el condenado cuál es la consecuencia de omitir el cumplir con deber alimenticio, ya que canceló el íntegro de las pensiones devengadas, y no siendo compatible mantener presa a un persona, ya que atenta con los fines institucionales de las penas, el auto venido en grado debe ser revocado.</p> <p>Del motivo casacional. Para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial Cuarto. El objeto de análisis para esta Sala Suprema es la necesidad de desarrollo de la doctrina jurisprudencial respecto a la libertad anticipada y la conversión de la pena. Si la primera es un mecanismo procesal previsto en la ley para solicitar una conversión de pena en la etapa de ejecución de sentencia.</p>	<p>emitirse sentencia, la conversión de pena por otra alternativa se realizará al momento de emitirse sentencia.</p> <p>El inciso dos del artículo ciento treinta y nueve de la Constitución Política del Estado, señala que ninguna autoridad puede dejar sin efecto resoluciones que han pasado en autoridad de cosa juzgada, ni cortar procedimientos en trámite, ni modificar sentencias ni retardar su ejecución, lo cual implica que la sentencia se cumpla en sus propios términos, sin poder calificar su contenido o sus fundamentos, restringir sus efectos o restringir sus alcances, bajo responsabilidad civil, penal o administrativa, tampoco se puede dejar sin efecto resoluciones judiciales con autoridad de cosa juzgada, ni modificar su contenido, ni retardar su ejecución, ni cortar procedimientos en trámite, tal como lo establece el artículo cuarto del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial.</p>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>A. Sobre la conversión de la pena</p> <p>1. El Código Penal vigente ha considerado cinco modalidades alternativas a la prisión efectiva que son las siguientes: a) sustitución de pena privativa de libertad; b) conversión de pena privativa de libertad; c) suspensión de la ejecución de la pena; d) reserva del fallo condenatorio; e) exención de pena. De las cuales la que tiene mayor aplicación es la suspensión de la ejecución de la pena y en menor grado la reserva del fallo condenatorio, y en un porcentaje casi nulo las demás medidas alternativas.</p> <p>2. “El instituto penal de la conversión de pena puede ser definido como la conmutación de la pena privativa de libertad impuesta en la sentencia, por una sanción de distinta naturaleza. En el caso del Derecho Penal peruano, las posibilidades de conversión de la pena privativa de libertad son dos: conversión en penas de multa o conversión en pena limitativas de derechos de prestación de servicios a la comunidad o de limitación de días libres” (Víctor Roberto Prado Saldarriaga. Código Penal. Estudios Preliminares referentes al Código Penal. Editorial Asociación Peruana de Ciencias Jurídicas y Conciliación, página treinta y dos).</p> <p>3. Para que proceda esta medida alternativa se exige las siguientes condiciones: i) que la pena impuesta en la sentencia condenatoria no exceda de dos o cuatro años de pena privativa de libertad; y, ii) que, en el caso concreto, como requisito especial exige que no sea posible aplicar al sentenciado una suspensión de la ejecución de la pena o una reserva del fallo condenatorio.</p> <p>4. El artículo cincuenta y dos del Código Penal es el marco normativo en el cual reposa la conversión de la pena privativa de libertad, precisando dicha norma que en los casos que no</p>	<p>Existe una duda válida, que tiene trascendentales efectos prácticos, en torno al momento de aplicación del instituto de conversión de pena. Al respecto, existen dos posturas que sintetizan el estado actual.</p> <p>Una primera postura considera que la medida alternativa de conversión de pena solamente opera durante la expedición de la sentencia, la emisión de la sentencia es realizada a través de un pronunciamiento jurisdiccional. El efecto principal de optar por esta postura es que no pueda ser ejercida nuevamente con la finalidad de desnaturalizarlos otros sustitutos alternativos de la pena.</p> <p>Una segunda postura considera que opera también en la fase de ejecución de sentencia. Esta postura señala que apelando a una interpretación sistemática de “todo el capítulo de la conversión de la pena”, lleva a la otra conclusión también jurídica válida y justa, de que su aplicación puede hacerse en fase de ejecución de sentencia; toda vez que el</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>fuera procedente la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio, el juez podrá convertir la pena privativa de libertad no mayor de dos años en otra de multa, o la pena privativa de libertad no mayor de cuatro años en otra de prestación de servicios a la comunidad, o limitación de días libres, a razón de un día de privación de libertad por día de multa, siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad o por una jornada de limitación de días libres.</p> <p>5. Literalmente la norma señala: “En los casos que no fuera procedente la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio el juez podrá convertir la pena (...)”.</p> <p>Además, que los tipos de pena sustituidos en la conversión de la pena son: prestación de servicios a la comunidad, limitación de días libres y multa. Los artículos cincuenta y tres y cincuenta y cuatro del Código Penal contemplan como causales de revocación de la pena, que el condenado no cumpla en forma injustificada con el pago de multa o de prestación de servicio o con la jornada de limitación de días-libres, lo cual se diferencia de las penas suspendidas o reserva del fallo, que señalan una serie de reglas de conductas impuesta por el juez en la sentencia.</p> <p>El momento de la conversión de la pena</p> <p>1. El artículo cuarenta y seis del Código Penal señala que, para determinar la pena dentro de los límites fijados por la ley, el juez atenderá a la responsabilidad y gravedad del hecho punible cometido, en cuanto no sean específicamente constitutivas del hecho punible o modificativas de la responsabilidad, considerando las circunstancias genéricas señaladas en el artículo invocado.</p>	<p>Código Penal no ha contemplado en forma expresa la conversión de penas en la etapa de ejecución, sin embargo, tampoco está prohibida.</p> <p>Luego menciona que la perspectiva de la Sala es la solución al problema se halla en diferenciar las medidas alternativas adoptadas por el Código Penal al momento de su aplicación, lo cual determinará sus efectos durante la fase de ejecución de sentencia.</p> <p>En efecto, al momento de emitir sentencia, el juez valora las circunstancias genéricas que prevén los artículos cuarenta y cinco y cuarenta y seis del Código Penal, para imponer una medida drástica que es la prisión efectiva, momento en el cual si descarta la condena condicional o la reserva del fallo condenatoria, convencido que la pena concreta a imponer debe ser efectiva, revalorará el pronunciamiento, y optará por las medidas alternativas, esto es, multa, prestación de servicios a la comunidad o limitación de días libres.</p>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>A su vez, el último párrafo del artículo cuarenta y siete del Código Penal establece que la pena correspondiente al hecho punible es la de multa o limitativas de derechos, la detención se computará a razón de dos días de dichas penas por cada día de detención. Queda claro, entonces, que es de asumir que en la sentencia se deberá fundamentar la razón de la pena a imponer o pena sustitutiva elegida, ya que esta última resulta una medida alternativa de carácter subsidiaria frente a las otras penas que regula el Código Penal.</p> <p>2. En efecto, si en un proceso penal se determinó la responsabilidad penal de una persona respecto al delito cometido, siendo condenado a pena privativa de libertad suspendida bajo ciertas reglas de conductas, resulta imperativo que esta deba ser cumplida en el plazo y modo señalado en la ley; toda vez que la conversión de pena es una alternativa que establece el Código Penal frente a la imposición de una pena efectiva de corta duración y de descarte de la suspensión de la ejecución de la pena o reserva del fallo condenatorio. Entonces, se tiene que por expresa disposición normativa la conversión de pena se efectúa al momento de emitirse sentencia; toda vez que opera <i>residualmente</i>, es decir, cuando no procede la condena condicional o reserva del fallo, y como estas se determinan al emitirse sentencia, la conversión de pena por otra alternativa se realizará al momento de emitirse sentencia.</p> <p>3. El inciso dos del artículo ciento treinta y nueve de la Constitución Política del Estado, señala que ninguna autoridad puede dejar sin efecto resoluciones que han pasado en autoridad de cosa juzgada, ni cortar procedimientos en trámite, ni modificar sentencias ni retardar su ejecución, lo cual implica que la sentencia se cumpla en sus</p>	<p>Se concuerda que la conversión procede:</p> <p>i) Que la pena impuesta en la sentencia condenatoria no exceda de dos o cuatro años de pena privativa de libertad; y, ii) que, en el caso concreto, como requisito especial exige que no sea posible aplicar al sentenciado una suspensión de la ejecución de la pena o una reserva del fallo condenatorio.</p> <p>Luego, el artículo cincuenta y dos del Código Penal es el marco normativo en el cual reposa la conversión de la pena privativa de libertad, precisando dicha norma que en los casos que no fuera procedente la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio, el juez podrá convertir la pena privativa de libertad no mayor de dos años en otra de multa, o la pena privativa de libertad no mayor de cuatro años en otra de prestación de servicios a la comunidad, o limitación de días libres, a razón de un día de privación de libertad por día de multa, siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad o</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>propios términos, sin poder calificar su contenido o sus fundamentos, restringir sus efectos o restringir sus efectos o interpretar sus alcances, bajo responsabilidad civil, penal o administrativa, tampoco se puede dejar sin efecto resoluciones judiciales con autoridad de cosa juzgada, ni modificar su contenido, ni retardar su ejecución, ni cortar procedimientos en trámite, tal como lo establece el artículo cuarto del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial.</p> <p>4. Existe una duda válida, que tiene trascendentales efectos prácticos, en torno al momento de aplicación del instituto de conversión de pena. Al respecto, existen dos posturas que sintetizan el estado actual.</p> <p>Una primera postura considera que la medida alternativa de conversión de pena solamente opera durante la expedición de la sentencia, la emisión de la sentencia es realizada a través de un pronunciamiento jurisdiccional. El efecto principal de optar por esta postura es que no pueda ser ejercida nuevamente con la finalidad de desnaturalizarlos otros sustitutos alternativos de la pena.</p> <p>Una segunda postura considera que opera también en la fase de ejecución de sentencia. Esta postura señala que apelando a una interpretación sistemática de “todo el capítulo de la conversión de la pena”, lleva a la otra conclusión también jurídica válida y justa, de que su aplicación puede hacerse en fase de ejecución de sentencia; toda vez que el Código Penal no ha contemplado en forma expresa la conversión de penas en la etapa de ejecución, sin embargo, tampoco está prohibida.</p> <p>5. Desde nuestra perspectiva, la solución al problema se halla en diferenciar las medidas alternativas adoptadas por el Código Penal al momento de su aplicación, lo cual determinará</p>	<p>por una jornada de limitación de días libres.</p> <p>Se coincide además que dicha conversión opera en el mismo del acto de sentencia como explica en la Casación que la conversión de pena opera al momento de la emisión de la sentencia. La razón radica en el tipo de valoración que hace el juez al momento de la determinación judicial de la pena concreta, puesto que al emitir el fallo valora la personalidad del agente y las circunstancias que rodean al hecho punible, para luego de un proceso intelectual, declarar si procede o no la conversión de pena.</p> <p>Por ende, estoy de acuerdo que se aplique la conversión de la pena en el acto mismo de sentencia.</p>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>sus efectos durante la fase de ejecución de sentencia. En efecto, al momento de emitir sentencia, el juez valora las circunstancias genéricas que prevén los artículos cuarenta y cinco y cuarenta y seis del Código Penal, para imponer una medida drástica que es la prisión efectiva, momento en el cual si descarta la condena condicional o la reserva del fallo condenatoria, convencido que la pena concreta a imponer debe ser efectiva, revalorará el pronunciamiento, y optará por las medidas alternativas, esto es, multa, prestación de servicios a la comunidad o limitación de días libres.</p> <p>6. De lo mencionado, es evidente que la actividad realizada para la conversión de pena por el magistrado está referida al momento de la determinación judicial de la pena concreta, ya que en ese momento realiza una actividad estrictamente jurisdiccional y porque en el fallo debe fijarse la pena impuesta y a continuación debe acordarse la conversión. Sostener que se pueda realizar en un momento posterior, implicará que se alteraría la autoridad de cosa juzgada, ya que se emitiría pronunciamiento sobre circunstancias no conocidas al momento que se determinó la pena concreta.</p> <p>7. Esta interpretación se ampara en que la conversión de pena es una institución con presupuestos y requisitos preestablecidos porque una de sus funciones es evitar que una persona ingrese a prisión, no sacarla de prisión.</p> <p>8. Sobre las consideraciones precedentes, se concluye que la conversión de pena opera al momento de la emisión de la sentencia. La razón radica en el tipo de valoración que hace el juez al momento de la determinación judicial de la pena concreta, puesto que al emitir el fallo valora la personalidad del agente y las circunstancias que</p>	
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>rodean al hecho punible, para luego de un proceso intelectual, declarar si procede o no la conversión de pena.</p> <p>IV. Análisis del caso concreto</p> <p>1. Bajo este marco jurídico se analiza la materia controvertida, en la cual se advierte que al sentenciado Arroyo Guevara se le revocó la suspensión de ejecución de la pena por incumplimiento de las reglas de conductas; luego interpuso la apelación contra el auto que declaró infundada la solicitud de dejar sin efecto la revocatoria de la condicionalidad, recayendo resolución confirmatoria emitida por la Sala Penal, sin embargo, pretende vía conversión de pena, desnaturalizar la medida alternativa de suspensión de la ejecución de la pena que se le impuso por el término de dos años y seis meses y bajo el cumplimiento de determinadas reglas de conductas, entre ellas la de cumplir con el pago de las pensiones alimenticias en el modo y forma como se ha acordó. En efecto, este al incumplir dicha regla fue amonestado y al insistir en el incumplimiento del mandato judicial se le prorrogó el plazo de prueba, acto en el cual se dispuso requerirlo para el pago de devengados, bajo apercibimiento de revocatoria de la suspensión de la ejecución de la pena y hacerse efectiva; por lo que al continuar con la renuencia al cumplimiento del emplazamiento judicial, se revocó el régimen de prueba e impuso la pena de dos años con seis meses de pena privativa de libertad efectiva, disponiéndose su internamiento en el establecimiento penal correspondiente, situación que conllevó al sentenciado presentar su solicitud para que se deje sin efecto dicha revocatoria, que fue declarada infundada por el Juez de Investigación Preparatoria y confirmada por la Sala Penal Superior.</p>	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>2. Luego de denegado el pedido y encontrándose cumpliendo pena efectiva en una cárcel pública, presentó su solicitud de libertad anticipada, para que, vía conversión de pena, se deje sin efecto el auto que revocó la suspensión de la ejecución de pena por prisión efectiva, declarando que con posterioridad cumplió con cancelar el monto total de las pensiones alimenticias devengadas, para lo cual invocó el artículo cuatrocientos noventa y uno del Código Procesal Penal, siendo que el Juzgado de Investigación Preparatoria, declaró improcedente la conversión de pena. Apelado el auto, el Superior Colegiado, por mayoría, revocó dicha resolución y declaró fundada la solicitud de conversión de pena privativa de libertad y ordenó la libertad anticipada del encausado.</p> <p>3. Que, conforme a lo regulado en los artículos cincuenta y siete y siguientes del Código Penal, la suspensión de ejecución de la pena es una medida alternativa a la pena privativa de libertad de uso facultativo para el juez, que se caracteriza fundamentalmente por la suspensión de la ejecución de pena, es decir, de la imposición de la condena, la suspensión de la pena y el señalamiento de un régimen de prueba bajo reglas de conducta.</p> <p>4. De allí que, conforme a lo regulado en el artículo cincuenta y nueve del Código Penal, la suspensión de la pena debe ser revocada si durante su vigencia no se cumple con las reglas de conductas impuestas. En este contexto, el juez procede a condenar al agente y a determinar la aplicación de la pena que corresponde al delito, la misma que debe ejecutarse en sus propios términos.</p> <p>5. En consecuencia, la revocatoria de la suspensión de ejecución de la pena, que da lugar a una sanción privativa de libertad efectiva, no puede convertirse en otra pena no privativa de</p>	
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>libertad, tal supuesto no está previsto en el Código Penal, pues no existe la revocatoria de la revocatoria, que llevaría a que la pena efectiva impuesta a consecuencia de la revocatoria de la suspensión de ejecución de pena, nuevamente se convierta en una medida para obtener la recuperación de la libertad.</p> <p>6. En efecto, como ha quedado detallado, el condenado incumplió las reglas de conductas impuestas, y, por lo tanto, se le revocó la libertad suspendida, imponiéndosele una pena privativa de libertad efectiva de dos años y seis meses, que debió ejecutarse hasta su culminación. Sin embargo, la Sala Penal Superior le concedió la libertad anticipada extendiendo los alcances de la medida alternativa de conversión de pena, con lo cual la sanción firme de condena no ha sido ejecutada en su totalidad.</p> <p>7. En definitiva, a pesar de la cancelación de las pensiones devengadas, no cabe pedido de libertad anticipada <i>–vía conversión de pena–</i>, ya que no se puede amparar conversión alguna hacia una medida que de nuevo le otorgue libertad ambulatoria, al no estar prevista en la ley.</p> <p>Que de lo anotado, es menester señalar que la decisión de la Sala Penal Superior desconoció que el sentenciado Arroyo Guevara fue condenado bajo los parámetros de la suspensión de la ejecución de pena, y no de la conversión de pena, que en ejecución de sentencia no cabe formular medida alternativa de conversión de pena [<i>que se efectúa al momento de emitir el fallo</i>], lo cual no hace sino reforzar que se hizo una aplicación extensiva de los alcances del instituto de conversión de pena y de la figura procesal no regulada de la libertad anticipada, contraviniendo</p>	
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>con ello la regla que la sentencia se cumplen en su propios términos.</p> <p>De otro lado, cabe precisar que el señor Juez Supremo Villa Stein se adhiere a la presente interpretación referente a la libertad anticipada, apartándose de pronunciamientos anteriores [véase <i>sentencia casatoria número ciento ochenta y nueve guión dos mil once</i>], dado el consenso asumido por los Jueces Supremos con fecha veinticuatro de enero de dos mil trece, en el VIII Pleno Jurisdiccional de las Salas Penales Permanentes y Transitoria, próximo a publicarse, con excepción del magistrado Morales Parraguez conforme al voto que se adjunta.</p> <p>Que, en consecuencia, de acuerdo a lo que se expone en forma precedente, se concluye que la Sala Superior incurrió en una errónea aplicación del artículo cuatrocientos noventa y uno del Código Procesal Penal, al extender la aplicación de la conversión de pena a circunstancias distintas a las que prevé el Código Penal; por lo que dentro del marco de la ley se debe proceder a casar la sentencia de vista.</p> <p>DECLARARON: FUNDADO el recurso de casación por motivo del desarrollo de la doctrina jurisprudencial casacional por la causal de indebida aplicación, errónea interpretación o falta de aplicación de la ley penal o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación, interpuesto por el señor Fiscal Superior de la Cuarta Fiscalía Superior del Distrito Judicial de La Libertad; en consecuencia: CASARON el auto de vista del catorce de mayo de dos mil doce, cuya transcripción de audio corre a fojas setenta, del cuaderno de conversión de pena, que por mayoría revocó el auto de primera instancia del veintidós</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		de marzo de dos mil doce, obrante a fojas veintiséis, que declaró improcedente el pedido de revocación de la conversión; y reformándolo: declaró fundada la solicitud de conversión de pena privativa de libertad de dos años y seis meses, en pena de prestación de servicios a la comunidad, en razón de siete días de privación de libertad, por una jornada de prestación de servicio a la comunidad, y ello en razón de la cantidad de la pena impuesta, que es más de dos años, por lo que no procede la pena de multa, para lo cual esta pena de prestación de servicio a la comunidad deberá ser implementada por el juez de ejecución en coordinación con la institución Pública correspondiente; y emitiendo pronunciamiento de fondo y actuando como órgano de instancia: CONFIRMARON la resolución de primera instancia del veintidós de marzo de dos mil doce, obrante a fojas veintiséis, que declaró improcedente el pedido de revocación de la conversión; ORDENARON la recaptura del sentenciado Carlos Raúl Arroyo Guevara, y posteriormente, su reingreso al penal correspondiente para que cumpla con la pena impuesta en la sentencia.	
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

4.2.14. CASO 14:Recurso de Nulidad N°607-2015 Lima Norte

EXP N°	HECHOS IMPUTADOS	DESARROLLO DEL CASO	COMENTARIO Y/O CRITICA
Sentencia	El recurso de nulidad interpuesto por el encausado John Paúl Bazza Soria, contra la sentencia conformada.	Se delimita al quantum —cuatro años de pena privativa de libertad efectiva—de la sanción impuesta al encausado Bazza Soria, por lo que es necesario verificar si los integrantes de la Sala Penal de Vacaciones de Lima Norte tomaron en	Que, se observa que se sometió a los alcances de la conclusión anticipada del debate oral, por lo que la Sala Superior Penal rebajó la

	<p>Solicita se le varíe la pena efectiva impuesta a una de tipo condicional.</p> <p>En la acusación fiscal se consigna erróneamente la fecha, luego se le imputa que el acusado conjuntamente con otra persona interceptó al agraviado, donde uno de ellos lo inmovilizó por la espalda, mientras que el otro le rebuscó sus pertenencias y le sustrajo su billetera. Se menciona que, ante los reclamos de un vecino de la zona, quien exigía que dejen de robarle al adolescente, los delincuentes se distrajeron, oportunidad que aprovechó el agraviado para recoger el MP3 y dirigirse a la vivienda, pero al percatarse que se encontraba a buen recaudo, sustrajeron veinte soles de su billetera. Objeto que luego arrojaron al piso, en esos momentos, apareció un vehículo policial.</p>	<p>cuenta los principios de proporcionalidad y razonabilidad jurídicos, así como las circunstancias específicas concurrentes del delito, las causales de disminución o incremento de punibilidad (eximentes imperfectas, tentativa o la complicidad secundaria) y las reglas de reducción punitiva por bonificación procesal (confesión sincera, colaboración eficaz o conclusión anticipada del proceso).</p> <p>Se verifica que se sometió a los alcances de la conclusión anticipada del debate oral, por lo que la Sala Superior Penal rebajó la sanción punitiva solicitada por el representante del Ministerio Público y le impuso cuatro años de pena privativa de libertad efectiva.</p> <p>Cuando se imponen penas de corta de duración, como la que tenemos en el presente caso, el ordenamiento jurídico penal vigente establece como sanciones alternativas a la pena privativa de libertad, la aplicación de pena limitativas de derechos, las mismas que contribuirán a la resocialización del imputado y, sobre todo, permitirán la prestación de servicios a favor del Estado como retribución por el daño causado con la comisión del delito. En este sentido, este Supremo Tribunal considera viable la conversión de la pena efectiva impuesta por prestación de servicios a la comunidad; ello en virtud a que la sanción es de corta duración y el delito quedó en grado de tentativa; por ende, no hubo mayor afectación al bien jurídico protegido, las condiciones personales del agente; y, principalmente, porque este tipo de penas tienen mayor utilidad resocializadora que una pena efectiva.</p> <p>En el caso concreto, los cuatro años de pena privativa de libertad impuestos equivalen a</p>	<p>sanción punitiva solicitada por el representante del Ministerio Público y le impuso cuatro años de pena privativa de libertad efectiva.</p> <p>Se tiene que tener en consideración que se respete el momento de la conversión de la pena, el de convertirse en la misma sentencia y no posterior a ella.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>doscientas ocho jornadas de prestación de servicios a la comunidad.</p> <p>Conforme se señala en la parte resolutive de la sentencia, el imputado cumple con la pena privativa de libertad desde el dos de febrero de dos mil quince; por lo que a la fecha de emisión de la presente ejecutoria ha transcurrido un año con tres meses y tres días; lo que equivale a sesenta y seis jornadas de prestación de servicios a la comunidad. Que, al efectuar el descuento correspondiente del total de jornadas convertidas, el condenado tiene pendiente por cumplir ciento cuarenta y dos jornadas de prestación de servicios a la comunidad. Por lo que esta cantidad de jornadas deberá cumplirlas en la Unidad Beneficiaria que señale el juez competente en el marco de la ejecución de la sentencia.</p> <p>De otro lado, se advierte que la fecha del suceso criminal narrado en la sentencia es distinta a la fecha en que realmente sucedió el evento delictivo, al ser un error material que no altera el fondo del asunto, corresponde aclarar tan deficiencia.</p> <p>Por ello declararon haber nulidad en la sentencia conformada de fojas doscientos setenta y dos, del tres de febrero de dos mil quince; en el extremo que al condenar a John Paúl Bazza Soria como responsable del delito contra el patrimonio- tentativa de robo con agravantes, en perjuicio de Gincarlos Ignacio Rojas Apolinario, le impuso cuatro años de pena privativa de libertad efectiva; reformándola; la CONVIRTIERON a doscientos ocho jornadas de prestación de servicios a la comunidad; la misma que con el descuento de carcelería que purga desde el dos de febrero de dos mil quince, le restan ciento cincuenta y siete jornadas por cumplir, la que será ejecutada, bajo apercibimiento de ley, por el juez</p>	
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		competente, en el marco de la ejecución de sentencia. Dispusieron la inmediata libertad del citado encausado, siempre y cuando no pese mandato de detención vigente en su contra.	
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

4.2.15. CASO 15: Pleno Jurisdiccional Distrital en materia penal- CSJJU de Piura

		DESARROLLO	COMENTARIO Y/O CRITICA
Pleno Jurisdiccional	A fin de llevar a cabo la sesión plenaria Jurisdiccional Distrital, con el objeto de debatir los temas propuestos para el presente pleno, los cuales fueron examinados por los magistrados presentes quienes fundamentaron sus propuestas.	<p>CONVERSION DE PENA Pregunta Problematicadora ¿Procede la conversión de pena sólo en el momento de expedición de la sentencia o también opera en fase de ejecución de sentencia? Existiendo una primera ponencia la cual indica: “La conversión de pena permite reemplazar la pena prevista en el tipo penal para el delito cometido por una pena de otra clase y conforme al principio de proporcionalidad de las penas, el Juez debe recurrir dentro de las penas legalmente previstas, aquella que resulte menos lesiva para el autor, siempre que sea idónea., Entonces teniendo en cuenta los principios constitucionales como la dignidad de la persona humana, la finalidad preventiva de las penas, la finalidad del derecho penal, entre otras, conlleva a una conclusión jurídicamente justa que la conversión de la pena si se puede dar en fase de ejecución de sentencia, conclusión que fue debatida y adoptada en el Pleno Jurisdiccional Distrital Penal 2010 de Piura, sólo para los condenados por el delito de Omisión a la Asistencia Familiar, en atención al interés superior del Niño; en ese sentido es posible extender la conversión de la pena para condenados por otros delitos, de</p>	Que, no se está de acuerdo con este Pleno Jurisdiccional distrital en materia penal- CSJJU de Piura sobre la conversión de la pena en ejecución de sentencia, ya que afecta muchos derechos constitucionales como la cosa juzgada, la seguridad jurídica, pues nadie refuta el interés superior del niño, pero siempre y cuando respetando el orden jurídico de esta normal penal. Se puede dar claro está pero en la misma lectura de sentencia.

		<p>escasa lesividad que no afecten gravemente el interés público, siempre y cuando se esté dentro de los márgenes del artículo 52° del Código Penal, esto es, que la pena privativa de libertad sea no mayor de cuatro años y que existan elementos factible a valorar, evidentemente, ello se debe analizar a la luz de la jurisprudencia del Tribunal Constitucional y de la Corte Suprema y analizando el caso concreto, como es, no reflejar dosis intensa de criminalidad o de algún supuesto de peligro social, por lo que consideramos que según el caso en particular se debe observar de manera minuciosa la proporcionalidad de la sanción penal y si la aplicación y ejecución de los sentenciados. En consecuencia, consideramos que se habilitaría en un caso particular la posibilidad de la conversión de la pena y que la misma puede resultar posible en ejecución de sentencia, por ello en atención a circunstancias excepcionales como serían la armonía social, la integridad familiar, la irrazonabilidad en cuanto a la imposición de una pena con carácter de efectiva y de corta duración”.</p> <p>Y como segunda Ponencia:</p> <p>La conversión de pena procede únicamente al momento de emitir sentencia conforme lo establece el artículo 52 y 54 del Código Penal. Luego, el pleno adoptó por unanimidad la primera ponencia:</p> <p><i>“La conversión de la pena puede dar en ejecución de sentencia además de los delitos de omisión a la asistencia familiar, en delitos de escasa lesividad que no afecten gravemente el interés público y cuando se esté dentro de los márgenes del artículo 52° del Código Penal, ello en atención a circunstancias excepcionales”.</i></p>	
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

4.2.16. CASO 16: Sentencia del Tribunal Constitucional

	HECHOS IMPUTADOS	DESARROLLO DEL CASO	COMENTARIO Y/O CRITICA
<p>Sentencia del Tribunal Constitucional</p> <p>Recurso de agravio constitucional interpuesto por el acusado contra la sentencia emitida por la Primera Sala Penal de Reos Libres de la Corte Superior de Justicia de Lima Norte, que declaró infundada la demanda hábeas corpus</p>	<p>Conforme al artículo 53 del Código Penal, que ante el incumplimiento injustificado del pago de la multa o la prestación del servicio asignado a la jornada de limitación de días libres, la conversión será revocada, previo apercibimiento judicial, debiendo ejecutarse la pena privativa de libertad fijada en la sentencia.</p> <p>Que del proceso del Exp. N°340-2007 se le impuso al favorecido la pena de dos años de privación de libertad que se convirtió en una prestación de servicios a la comunidad a razón de 7 días por una jornada de prestación de servicios correspondiéndole prestar 104 jornadas de servicios a la comunidad bajo apercibimiento de revocarse la conversión y proceder conforme a ley,</p>	<p>Con ello se evidencia que el juez de la causa no revocó la condicionalidad de la pena de manera arbitraria e irrazonable y en vulneración de su derecho de defensa, sino luego de haberse aplicado conforme a ley.</p> <p>Respecto a la motivación de las resoluciones judiciales, de la revisión de autos, a fojas 11, se encuentra la resolución que resuelve revocar la conversión de la pena privativa de la libertad a jornadas de servicio a don Giraldo Ricardo Condori Quispe, la que expresa de manera objetiva y razonada los fundamentos que sirvieron para su dictado, conforme se aprecia en el considerando Tercero, Cuarto, Quinto, Sexto y Séptimo.</p> <p>Por ello, se declara infundada la demanda porque no se ha acreditado la vulneración de los derechos de defensa, a la motivación de resoluciones judiciales ya la tutela jurisdiccional efectiva.</p>	<p>Se observa del análisis, que no se vulneró los derechos a la defensa, a la motivación de resoluciones judiciales y a la tutela jurisdiccional efectiva cuando se revisó el expediente, pues se le revocó la pena convertida, pues se observa que con varias resoluciones le requirieron al acusado para que cumpla con lo ordenado de cumplir con las jornadas de prestación de servicios a la comunidad, pero los cuales no cumplió, procediendo así al internamiento en la cárcel.</p> <p>Se comparte esta decisión ya que no existe la conversión de la conversión en nuestro código penal, pues se tiene que respetar la cosa juzgada.</p>

	<p>también que fue confirmada por Resolución de fecha 4 de julio de 2008.</p> <p>Luego con varias resoluciones se le amonestó al imputado a fin que cumpla con lo ordenado, por ello se revocó la pena.</p>		
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

4.3. Argumentación jurídica a favor de la aplicación de la conversión de la pena en el mismo acto de sentencia.

Básicamente este subcapítulo estaría destinado (sobre la base de todo lo desarrollado anteriormente y concordado con la argumentación de las páginas 78 al 84) justificar por qué la postura respecto del momento de aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal es la que debe aplicarse tal conversión en el mismo acto de sentencia.

Se sostiene aplicar la conversión de la pena en expedición de sentencia es superior como solución a la que se circunscribe al de ejecución de sentencia.

Después de analizar considero que para confeccionar de una manera creativa lo ideal sería poner frente a frente las dos posturas y destacar la argumentación de cada postura frente a la otra haciendo relucir las ventajas y defectos de la otra.

Se muestra dos posiciones respecto a la conversión de la pena:

1. La medida alternativa de conversión de pena solamente opera durante la expedición de la sentencia, la emisión de la sentencia es realizada a través de un pronunciamiento jurisdiccional. El efecto principal de optar por esta postura es que no pueda ser ejercida nuevamente con la finalidad de desnaturalizar los otros sustitutos alternativos de la pena.
2. Que opera también en la fase de la ejecución de sentencia. Esta postura señala que apelando a una interpretación sistemática de “todo el capítulo de la conversión de la pena”, lleva a la otra conclusión también jurídica válida y justa, de que su aplicación puede hacerse en fase de ejecución de sentencia; toda vez, que el Código Penal no ha contemplado en forma expresa la conversión de penas en la etapa de ejecución, sin embargo, tampoco está prohibida. (Casación N°382-2012, p.14)

Por lo tanto, nosotros defendemos de que la conversión de la pena sea procedente al momento de emitirse sentencia, como se menciona en la Casación N° 382-2012- La Libertad, de la siguiente forma:

“(...) se tiene que por expresa disposición normativa la conversión de pena se efectúa al momento de emitirse sentencia; toda vez que opera residualmente, es decir, cuando no procede la condena condicional o reserva del fallo, y como éstas se determinan al emitirse sentencia, la conversión de pena por otra alternativa se realizará al momento de emitirse sentencia” (Casación N°382-2012, p.13)

A parte de que coincidimos de que la función de la conversión de la pena es evitar que una persona ingrese a prisión, no sacarla de prisión, pues sería ser muy contemplativos ya que la conversión según el artículo 52 se da cuando no proceda la pena condicional o la reserva de fallo; y a parte si aplicamos en ejecución de sentencia no se respetaría los beneficios penitenciarios, así como el Decreto Legislativo N° 1300.

Pues, se debe de aplicar la conversión de la pena en el momento de sentencia y no en ejecución de sentencia, así se respetaría los principios de cosa juzgada y seguridad jurídica. Y además respetar el inciso 13 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado.

Claro está, se debe realizar la conversión de la pena conforme a que se cumpla un parámetro adecuado, el cual, no es suficiente con la Casación antes nombrada ya que la misma Casación explica que el Código penal no ha contemplado en forma expresa la conversiones de penas en la etapa de ejecución, ya que no está prohibida, produciéndose así un error que plantea la postura contraria (la aplicación en ejecución de sentencia), ya que se realizan una inadecuada interpretación sistemática sin respetar la cosa juzgada, por ello es que se regule desde el propio Código Penal y evitar este tipo de dudas y futuras decisiones contrarias.

- (i) Si se aplica solamente en el mismo acto de sentencia, se regularía de forma eficiente y se eliminaría las dificultades interpretativas y procesales, ya que:
- Estaría en armonía con el inciso 2 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado que indica que ninguna autoridad puede dejar sin efecto resoluciones que tienen calidad de cosa juzgada.

- Brindaría seguridad jurídica, ya que todos los jueces aplicarían la conversión de la pena (Art. 52 del Código Penal) en el mismo acto de sentencia, no habría controversia en la interpretación procesal.
 - Ayudaría en la determinación de la pena ya que se establecería como regla general con el fin de no sacar al imputado de prisión sino el de prevenir que el acusado ingrese a prisión, pues el juez realiza en el fallo la pena que le impondrá al acusado y observar si le corresponde la conversión de la pena.
- (ii) Si se aplica en ejecución de sentencia, no se regularía de forma eficiente y al contrario se tendría dificultades interpretativas y procesales, ya que:
- Se encontraría en choque con el Decreto Legislativo N° 1296 (beneficios penitenciarios) y el Decreto Legislativo N°1300 (conversión de penas en ejecución).
 - No brindaría seguridad jurídica porque sería aplicado en ejecución de sentencia, sacar a personas del penal luego de haber sido sentenciadas sin reunir los requisitos previos, bajo esta característica se encontrarían dos procesados con casos similares donde uno se va al penal y a la otra persona le sacan del penal, pues conllevaría a que se transgreda las decisiones tomadas por los jueces.
 - Se alteraría la cosa juzgada.

5. CONCLUSIONES:

1.La principal dificultad interpretativa fue la falta de una adecuada interpretación sistemática de parte de los operadores jurídicos respecto al momento de la conversión, debido a que interpretaban erróneamente pues señalaban que también procedía como un todo el capítulo de la conversión de la pena señalando que el artículo 52° no prohibía que se regule en ejecución de sentencia, pero concluimos que se debe de realizar esta interpretación sistemática conforme a la seguridad jurídica y los lineamientos que regula la Constitución Política del Perú, por ello se debe de realizar esta interpretación sistemática conforme al artículo 139 de la Constitución Política del Estado, que señala: *“La independencia en el ejercicio de la función jurisdiccional. Ninguna autoridad puede avocarse a causas pendientes ante el órgano jurisdiccional ni interferir en el ejercicio de sus funciones. Tampoco puede dejar sin efecto resoluciones que han pasado en autoridad de cosa juzgada, ni cortar procedimientos en trámite, ni modificar sentencias ni retardar su ejecución. Estas disposiciones no afectan el derecho de gracia ni la facultad de investigación del Congreso, cuyo ejercicio no debe, sin embargo, interferir en el procedimiento jurisdiccional ni surte efecto jurisdiccional alguno”* (Constitución Política del Perú, 1993, art. 139). Pues, al permitir la conversión de la pena en ejecución de sentencia se vulneraría este artículo de la Constitución.

2.La principal dificultad procesal fue la coexistencia de dos posturas antagónicas respecto del momento de aplicación de la conversión, ya que refiere una postura que se debe de aplicar la conversión de la pena solamente en el mismo acto de sentencia y otra postura indica que se aplica la conversión de la pena en ejecución de sentencia argumentando que no se ha contemplado de forma expresa que la conversión de la pena no proceda en etapa de ejecución.

3. La postura tomada sobre el momento de aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal, es que se dé la aplicación solamente en el mismo acto de sentencia, ya que se respetaría la cosa juzgada, pues una de las funciones de la conversión de la pena es evitar que una persona ingrese a prisión y no sacarla de ella, por ende aplicando ello no colisionaría con el Decreto Legislativo N°1296 (beneficios penitenciarios) y el Decreto Legislativo N°1300 (conversión de penas en ejecución).Por ello se propone que se pueda regular expresamente en el Código Penal que la conversión de la pena (artículo 52 del Código Penal) solamente proceda al momento del acto de sentencia para eliminar esta dificultad interpretativa como procesal, pues con ello se mejoraría los resultados al momento de emitirse una sentencia evitando la inseguridad jurídica.

6. RECOMENDACIONES:

1. Recomendar al Congreso de la República que se agregue el tercer párrafo al artículo 52 del Código Penal, con la siguiente redacción:

(...)

“Luego de evaluar el primer párrafo del mencionado artículo, la conversión de la pena operará solamente al momento de la emisión de la sentencia concordante con el inciso dos del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, señalando que ninguna autoridad puede dejar sin efecto resoluciones que han pasado en autoridad de cosa juzgada, ni cortar procedimientos en trámites, ni modificar sentencias ni retardar su ejecución”.

Esta modificación se producirá de acuerdo a lo que se ha fundamentado y propuesto mediante el Proyecto de Ley.

2. Recomendar a los actores del sistema de Justicia (abogados, jueces, fiscales, docentes, estudiantes de derecho, investigadores, trabajadores en general) que es necesario que se dé más capacitaciones a este tema poco conocido, que se distinga de mejor forma la teoría, la naturaleza jurídica, principios, como interpretar adecuadamente; y que en estos conocimientos, para que no se de distintos pronunciamientos con ello asegurar una decisión más consistente, no generando contradicciones en los resultados de casos; de igual forma hacia los abogados que pidan conforme a lo normado o estipulado sin generar dudas en el sistema jurídico respecto a la conversión de la pena.

7. REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

7.1. Sobre la parte metodológica:

1. **Aranzamendi N. Lino.** (2013). *Instructivo Teórico-Práctico del Diseño y Redacción de la Tesis en Derecho*, Grijley, Lima.
2. **Del Cid A., Méndez R., y Sandoval Franco.** (2015). *Investigación Fundamentos metodológicos*. Paerson editores, Lima.
3. **Gavagnin T. Osvaldo.** (2009). *La Creación del Conocimiento Plan y Elaboración de una Tesis de Postgrado*, Editorial Imprenta Unión, Lima.
4. **Hernández R., Fernández C., y Baptista P.** ((2010). *Metodología de la investigación*. México.
5. **Ramos Suyo S.A** (2007). *Elabore su tesis en Derecho*. Editorial San Marcos E.I.R.L., editor, Lima.
6. **Valderrama S.** (2007). *Pasos Para Elaborar Proyectos y Tesis de Investigación Científica*. San Marcos editor, Lima.

7.2. Sobre la especialidad:

1. **Bellver, C.** (2016, 8 agosto). *De la supresión de la sustitución de la pena como figura autónoma a la suspensión*. Recuperado 18 febrero, 2018, de <http://www.legaltoday.com/practica-juridica/penal/penal/de-la-supresion-de-la-sustitucion-de-la-pena-como-figura-autonoma-a-la-suspension>.
2. **Botero Bernal, J.** (2000). *Código Penal Colombiano*. Recuperado de http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/legislacion/l_20160208_02.pdf. 07/02/2018
3. **Cabanellas De Las Cuevas, G.** (2010). *Diccionario Jurídico Elemental*: Editorial Heliasta S.R.L.
4. **Cáceres, F.** (2016, 26 febrero). *Sustitución de la pena de prisión en el Nuevo Código Penal*. Recuperado 16 febrero, 2018, de <https://www.mundojuridico.info/sustitucion-de-la-pena-de-prision-en-el-nuevo-codigo-penal/>
5. **Código Penal de España. Ley Orgánica 10/1995.** <https://www.boe.es/buscar/pdf/1995/BOE-A-1995-25444-consolidado.pdf>. 07/02/2018
6. **Código Penal (2013)**. Editora Jurídica Grijley E.I.R.L.
7. **Ezaine Chávez, A.** (1973). *Diccionario de Derecho Penal*: Ediciones Jurídicas Lambayecanas.
8. **García Caveró, P.** (2011). *Derecho Penal*: Jurista Editores.

9. **Guerrero, Pardey, Noreña y Ospitia.** (2014, setiembre). Subrogados Penales, Mecanismos Sustitutivos de la Pena y Vigilancia Electrónica en el Sistema Penal Colombiano. Recuperado 22 febrero, 2018, de <https://www.minjusticia.gov.co/Portals/0/sala%20de%20prensa/documentos/Cartilla%20Subrogados%20Penales.pdf>
10. **Günther, J.** (1998). *Sobre la teoría de la pena*. Recuperado 10 enero, 2018, <http://cubc.mx/biblioteca/libros/jakobs,%20gunther%20%20sobre%20la%20teoria%20de%20la%20pena.pdf>
11. **Hurtado Pozo, J.** (2016). *El Sistema de Control Penal*: Instituto Pacífico.
12. Informe relativo al sistema de penas y medidas alternativas en el proceso de reforma del Código Penal de Costa Rica. (s.f.). Recuperado 16 febrero, 2018, de <http://www.legaltoday.com/practica-juridica/penal/penal/de-la-supresion-de-la-sustitucion-de-la-pena-como-figura-autonoma-a-la-suspension>.
13. **Instituto Latinoamericano de la Naciones Unidas para la prevención del Delito y Tratamiento de Delincuente (ILANUD).** *Código Penal de Guatemala Decreto No. 17-73*. Recuperado de http://www.un.org/depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/GT_M_codigo_penal.pdf. 07/02/2018
14. **Lujan Tupez, M.** (2013). *Diccionario Penal y Procesal Penal*: Gaceta Jurídica S.A.
15. **Mir Puig, S.** (2008). *Derecho Penal*: Editorial Bdef.
16. **Muñoz, F.** (2007). *Introducción al Derecho Penal*: Euros Editores S.R.L.
17. **Oré Guardia, A.** (2013). *Gaceta Penal & procesal penal*. Tomo 43: Gaceta Jurídica S.A.
18. **Parma, C.** (2007). *Teoría del Delito 2.0*: Adrus D&L Editores S.A.C.
19. **Peña, Alonso** (2007). *Derecho Penal Parte General*: Editorial Roshas.
20. **Prado, V., Bojorquez, U., Solís, E.** (1995). *Derecho Penal Parte General*: Grijley.
21. **Reyna Alfaro, L.** (2016). *Introducción a la Teoría del Delito y las Consecuencias Jurídicas del Delito*: Pacífico Editores S.A.C.
22. **Roxin, Claus.** (2013). *La teoría del delito en la discusión actual*: Editora Jurídica Grijley E.I.R.L.
23. **Sistema Costarricense de Información Jurídica.** (2014, marzo 13). Ley 4573. Recuperado de http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_co

[mpleto.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=5027&nValor3=96389
&strTipM=TC](mpleto.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=5027&nValor3=96389&strTipM=TC). 07/02/2018.

24. **Thorndike, A.** (1966). *La Sanción Penal Moderna*: La Castilla.
25. **Urquiza Olaechea, J. Caro Coria D. Arbulú Martínez, V.** (2017). *Compendio total de Jurisprudencia Vinculante Penal y Procesal Penal. T. II*: Gaceta Jurídica S. A.
26. **Villavicencio Terreros, F.** (s/d). *Diccionario penal jurisprudencial*: Gaceta Jurídica. S. A.

- 8.1.** Matriz de consistencia.
- 8.2.** Propuesta de proyecto de ley, para adicionar el tercer párrafo al artículo 52 del código penal.
- 8.3.** Instrumentos de investigación (Guión de entrevista a experto, transcripción de entrevistas, ficha de recolección de casos, entrevistas).

ANEXOS

8.1. MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	METODOLOGÍA
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPOTESIS GENERAL	TIPO
<p>¿Cuáles fueron las principales dificultades relacionadas a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal, que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín?</p>	<p>Determinar cuáles fueron las principales dificultades relacionadas a la aplicación de la conversión de la pena que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín.</p>	<p>Las principales dificultades relacionadas a la aplicación de la conversión de la pena que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín fueron (i) la falta de una adecuada interpretación sistemática de parte de los operadores jurídicos respecto de la regulación de la conversión y (ii) la coexistencia de dos posturas antagónicas respecto del momento de aplicación de la conversión.</p>	NIVEL
			<p>Diseño no experimental transeccional exploratorio</p>
			MÉTODO
			<p>La presente investigación es cualitativa, porque se trabajará a partir de 10 casos. Método de Inductivo: Será aplicado para llegar a conclusiones de carácter general que pueden ser aplicadas a situaciones similares a la observada. Método deductivo: Será utilizado con el propósito de llegar a conclusiones de carácter particular contenidas explícitamente en la situación general. Método Hermenéutico- Jurídico: Será usado en la interpretación de los textos legales, con la finalidad de esclarecer el significado de las normas jurídicas Método Analítico: Será esgrimido para establecer la relación causa – efecto entre los elementos del objetivo. Método Sintético:</p>

			<p>Será aplicado para el análisis de la bibliografía necesaria y posteriormente sintetizar el tema.</p> <p style="text-align: center;">DISEÑO</p> <p>Diseño no experimental transeccional exploratorio ya que será el comienzo de una exploración inicial de un problema de investigación nuevo o poco conocido.</p> <div style="text-align: center;"> </div> <p>Donde: O: Observación de los expedientes. M: La muestra serán todos los expedientes conocidos por los Juzgados Penales Liquidadores de Huancayo de la Corte Superior de Justicia de Junín durante los años dos mil catorce al dos mil diecisiete, en los que se presentaron casos sobre conversión de la pena.</p>
PROBLEMAS ESPECIFICOS	OBJETIVOS ESPECIFICOS	HIPÓTESIS ESPECIFICAS	VARIABLES
<p>a)¿Cuál fue la principal dificultad interpretativa relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales</p>	<p>a)Identificar la principal dificultad interpretativa relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales</p>	<p>a)La principal dificultad interpretativa relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de</p>	<p>Variables independientes</p> <ul style="list-style-type: none"> • Variable independiente 1: Interpretación sistemática • Variable independiente 2: Momento de la aplicación de la conversión <p>Variables dependientes</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aplicación de la conversión

<p>liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín?</p> <p>b)¿Cuál fue la principal dificultad procesal relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín?</p> <p>c)¿Cuál de las posturas respecto del momento de aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal debe de predominar: La que indica que (i) se debe de aplicar solamente en el mismo acto de sentencia o aquella que (ii) se debe aplicar en ejecución de sentencia?</p>	<p>liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín.</p> <p>b)Identificar la principal dificultad procesal relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín.</p> <p>c)Determinar cuál de las posturas respecto del momento de aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal debe de predominar: La que indica que (i) se debe de aplicar solamente en el mismo acto de sentencia o aquella que (ii) se debe aplicar en ejecución de sentencia.</p>	<p>Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín fue la falta de una adecuada interpretación sistemática de parte de los operadores jurídicos respecto de la regulación de la conversión.</p> <p>b)La principal dificultad procesal relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín fue la coexistencia de dos posturas antagónicas respecto del momento de aplicación de la conversión.</p> <p>c)La postura respecto al momento de aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que debe de predominar es: La que indica</p>	<p>POBLACIÓN Y MUESTRA</p>	<p>La población y muestra serán todos los expedientes conocidos por los Juzgados Penales Liquidadores de Huancayo de la Corte Superior de Justicia de Junín (2014-2017) año dos mil catorce al dos mil diecisiete, en los que se presentaron casos sobre conversión de la pena.</p>
			<p>TIPO DE MUESTRA</p>	<p>Probabilístico aleatorio: Se selecciona aleatoriamente expedientes con sentencias sobre la conversión de la pena para contrastar las decisiones jurídicas y posteriormente los efectos de estas.</p>
<p>INSTRUMENTO(S)</p>				

		<p>que (i)se debe de aplicar solamente en el mismo acto de sentencia ya que se respetaría la cosa juzgada y la seguridad jurídica</p>	<p>Se utilizarán las técnicas típicas para este tipo de investigación, como son:</p> <p>Análisis documental: Se realizará en la información doctrinal especializada penal y procesal penal sobre la materia en estudio.</p> <p>Fichaje de información doctrinaria: Se empleará las fichas bibliográficas a fin de guardar la información obtenida de las diversas obras consultadas para luego analizarla, procesarla e interpretarla conforme a criterios metodológicos adecuados.</p> <p>Contrastación de hipótesis: La información recogida servirá para demostrar las hipótesis declaradas en la investigación.</p> <p>Guion de entrevista a expertos: Se entrevistará a expertos en derecho penal sobre el presente estudio.</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**8.2. PROPUESTA DE PROYECTO DE LEY, PARA ADICIONAR EL
TERCER PÁRRAFO AL ARTÍCULO 52 DEL CP**

**PROYECTO DE LEY
LEY NRO...**

EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

POR CUANTO

EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA HA DADO LA LEY SIGUIENTE:

FORMULA LEGAL:

**LEY QUE ADICIONA UN PARRAFO AL ART. 52 DEL CODIGO PENAL
(CONVERSIÓN DE PENA)**

ARTÍCULO 1.- OBJETO DE LA LEY:

La presente Ley tiene por objeto establecer normas, procedimientos y mecanismos para facilitar la aplicación de la conversión de la pena en los procesos llevados en los juzgados penales liquidadores o juzgados unipersonales en adición a sus funciones con carga pendiente (liquidación de procesos antiguos); con el fin de evitar la inseguridad jurídica.

ARTÍCULO 2.- EXPOSICION DE MOTIVOS:

I. CONVERSIÓN DE LA PENA:

El artículo 52° del Código Penal, expresa lo siguiente:

“En los casos que no fuera procedente la condena condicional o la reserva del fallo condenatorio, el juez podrá convertir la pena privativa de libertad no mayor de dos años en otra de multa, o la pena privativa de libertad no mayor de cuatro años en otra de prestación de servicios a la comunidad, o limitación de días libres, a razón de un día de privación de libertad por un día de multa, siete días de privación de libertad por una jornada de prestación de servicios a la comunidad o por una jornada de limitación de días libres.

Igualmente, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, convertir la pena privativa de libertad en pena de vigilancia electrónica personal, a

razón de un día de privación de libertad por un día de vigilancia electrónica personal, en concordancia con el inciso 3 del artículo 29°-A del presente Código”.

II. ANTECEDENTES:

El tema es que se regule apropiadamente la figura de la conversión de la pena, ya que se presentaron estos problemas:

- a) La falta de una adecuada interpretación sistemática de parte de los operadores jurídicos respecto de la regulación de la conversión.
- b) La coexistencia de dos posturas antagónicas respecto del momento de aplicación de la conversión.

Por ello es fundamental que se especifique de forma expresa en el Código Penal sobre el momento de la conversión de la pena.

ARTÍCULO 3.- INCORPORACION DEL TERCER PARRAFO AL ARTÍCULO 52

Se incorpora el tercer párrafo de la siguiente forma:

(...)

“Luego de evaluar el primer párrafo del mencionado artículo, la conversión de la pena operará solamente al momento de la emisión de la sentencia concordante con el inciso dos del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, señalando que ninguna autoridad puede dejar sin efecto resoluciones que han pasado en autoridad de cosa juzgada, ni cortar procedimientos en trámites, ni modificar sentencias ni retardar su ejecución”.

ARTICULO 4.-VIGENCIA DE LA LEY

La presente Ley entra en vigencia al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial “El Peruano”.

8.3. GUIÓN DE ENTREVISTA A EXPERTOS EN DERECHO



GUIÓN DE ENTREVISTA A EXPERTOS EN DERECHO

ALUMNO: GUADALUPE MABEL LIZARRAGA TORPOCO

Dirigido al Juez

TÍTULO: DIFICULTADES EN LA CONVERSION DE LA PENA EN LOS JUZGADOS PENALES LIQUIDADORES DE HUANCAYO, 2014-2017

I. Datos intervinientes:

1.1. Nombre de experto	
1.2. Grado	
1.3. Especialista	
1.4. Experiencia	

II. Objetivo del instrumento:

Analizar las dificultades de la conversión de la pena en los juzgados penales liquidadores de Huancayo, 2014-2017.

III. Estructura del instrumento:

OBJETIVO GENERAL Determinar cuáles fueron las principales dificultades relacionadas a la aplicación de la conversión de la pena que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la	¿Cuál es el problema al momento de convertir la pena?
	¿Cuáles serían los riesgos de convertir la pena después de dictada la sentencia?

ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín.	
OBJETIVO ESPECÍFICO 1 Identificar la principal dificultad interpretativa relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín.	¿Cuál es la dificultad interpretativa al aplicar el artículo 52?
	¿Respecto a la conversión de la pena que interpretación se debería de usar?
OBJETIVO ESPECÍFICO 2 Identificar la principal dificultad procesal relacionada a la aplicación de la conversión de la pena en base al artículo 52° del Código Penal que se presentaron durante el periodo 2014 al 2017 en los juzgados penales liquidadores de la ciudad de Huancayo pertenecientes al Distrito Judicial de Junín.	¿Qué dificultad procesal se presenta en la conversión de la pena?
	¿Cree que serían afectados algunos derechos al convertir la pena después de lectura de sentencia?
¿Cuál es su opinión final respecto de esta entrevista?	

IV. Fuente:

Elaborado por Bach. Guadalupe Mabel Lizárraga Torpoco.

- **Transcripción de entrevistas**

1. Entrevistado: Dr. Omar Atilio Quispe Cama

TRANSCRIPCIÓN DE ENTREVISTA		
Entrevistador: Guadalupe Mabel Lizárraga Torpoco		
Entrevistado: Dr. Omar Atilio Quispe Cama		
Cargo del entrevistado: Juez del Segundo Juzgado Penal Liquidador		
Experiencia a fin a la investigación: Cargo de Juez en la Corte Superior de Justicia de Junín		
CODIGO	DIALOGO	COMENTARIOS
	<p>Entrevistador GMLT: Buenas tardes, siendo las 4:00 pm del día 12 de febrero de 2018, vamos a entrevistar al experto en derecho penal, al Juez Omar Atilio Quispe Cama, haciéndole las siguientes preguntas sobre la tesis: "DIFICULTADES EN LA CONVERSION DE LA PENA EN LOS JUZGADOS PENALES LIQUIDADORES DE HUANCAYO, 2014-2017".</p> <p>Entrevistado: OAQC: Buenas tardes</p>	Se inicia la entrevista con un saludo de manera cordial.
E.O.G.1	<p>Entrevistador GMLT: La primera pregunta doctor: ¿Cuál es el problema al momento de convertir la pena?</p> <p>Entrevistado OAQC: En realidad no existe ningún problema si es que se realiza en el momento idóneo, esto es al emitirse la sentencia y no en ejecución de sentencia.</p>	Se considera, que no habría problema cuando se emite sentencia en el momento idóneo, el problema es que convierten la pena en la ejecución de la sentencia. Pues al convertirse la pena en ejecución de sentencia genera graves problemas, al vulnerarse la cosa juzgada, y que el problema se genera porque no se comete en el momento idóneo, pues no existiría dicho problema cuando se realice en el mismo acto de sentencia.
E.O.G.2	<p>Entrevistador GMLT: ¿Cuáles serían los riesgos de convertir la pena después de dictada la sentencia?</p> <p>Entrevistado OAQC: Se vulneraría el principio de la cosa juzgada y de seguridad jurídica.</p>	Pues si se vulneraría la cosa juzgada y seguridad jurídica, ya que no habría certeza jurídica en las decisiones judiciales.
E.O.E1.1	<p>Entrevistador GMLT: ¿Cuál es la dificultad interpretativa al aplicar el artículo 52?</p> <p>Entrevistado OAQC: Quizá que de manera expresa no se indica</p>	La dificultad interpretativa es que la norma no señala de forma expresa que se debe convertir la pena.

	que la conversión se realiza en el momento de la misma emisión de la sentencia, aunque de la interpretación de dicho artículo se desprende que ese es el momento.	Nosotros analizamos que desde la simple lectura de la sentencia no se presenta dificultades, pero al momento de la aplicación sí, ya que se interpreta de formas distintas, y es por ello que se debería de agregar el tercer párrafo al artículo 52 del Código Penal.
E.O.E1.2	Entrevistador GMLT:¿Respecto a la conversión de la pena que interpretación se debería de usar?	Que la conversión de la pena se debe realizar en el momento que se determina la pena como lo menciona la Casación N° 382-2012, buscar una interpretación conjunta.
	Entrevistado OAQC: Que la conversión de la pena se debe realizar en el momento que se determina la pena lo cual obviamente sucede al emitirse la sentencia, pues solo en ese momento se concluye si al sujeto declarado culpable no le es aplicable una condena condicional o la reserva de fallo condenatorio y por ello se le convierte la pena para no darle pena efectiva.	Pues esta facultad que tiene el Juez en convertir la pena tiene que ser al emitirse la sentencia con el fin de prevenir que el acusado ingrese a prisión y no con la finalidad de que salga de prisión.
E.O.E2.1	Entrevistador GMLT:¿Qué dificultad procesal se presenta en la conversión de la pena?	La dificultad procesal es que no se respeta la cosa juzgada, por ello no se respeta la garantía constitucional, la certeza jurídica que en casos similares se resuelve de forma diferente, pues no se debería convertir la pena en ejecución de sentencia.
	Entrevistado OAQC: Que se viene interpretando defectuosamente el artículo 52° del Código Penal y en algunos casos se convierte la pena en ejecución de sentencia, luego de que se alcanzó la cosa juzgada y en ese sentido no se estaría respetando una garantía constitucional.	
E.O.E2.2	Entrevistador GMLT:¿Cree que serían afectados algunos derechos al convertir la pena después de lectura de sentencia?	Que, se afecta la tutela judicial efectiva al convertirse la pena, luego la cosa juzgada y seguridad jurídica.
	Entrevistado OAQC: Si el derecho a la tutela judicial efectiva, pues no cabe convertir la pena luego que la sentencia alcanzó firmeza además de afectarse los principios	El cual estamos conformes ya que estos derechos constitucionales se afectan al momento de convertir la sentencia después de la lectura de sentencia.

	constitucionales de cosa juzgada y seguridad jurídica.	
E.O.E2.3	Entrevistador GMLT: ¿Cuál es su opinión final respecto de esta entrevista? Entrevistado OAQC: Considero un tema de suma importancia pues los justiciables buscan predictibilidad en las decisiones de los jueces en este tema la opinión no es uniforme.	Se considera que es un tema de importancia para los justiciables pues buscan certeza jurídica es las decisiones de los jueces y nosotros somos de la idea al igual que el entrevistado que no hay una opinión uniforme.

2. Entrevistado: Dr. Roberto Meza Reyes

TRANSCRIPCIÓN DE ENTREVISTA		
Entrevistador: Guadalupe Mabel Lizárraga Torpoco		
Entrevistado: Dr. Roberto Meza Reyes		
Cargo del entrevistado: Juez del Segundo Juzgado Penal Liquidador		
Experiencia a fin a la investigación: Cargo de Juez en la Corte Superior de Justicia de Junín		
CODIGO	DIALOGO	COMENTARIOS
	Entrevistador GMLT: Buenas tardes, siendo las 4:00 pm del día 12 de febrero de 2018, vamos a entrevistar al experto en derecho penal, al Juez Roberto Meza Reyes, haciéndole las siguientes preguntas sobre la tesis: "DIFICULTADES EN LA CONVERSION DE LA PENA EN LOS JUZGADOS PENALES LIQUIDADORES DE HUANCAYO, 2014-2017". Entrevistado: RMR: Buenas tardes	Se inicia la entrevista con un saludo de manera cordial.
E.O.G.1	Entrevistador GMLT: La primera pregunta doctor: ¿Cuál es el problema al momento de convertir la pena? Entrevistado RMR: Particularmente no observo problema para convertir una pena privativa de libertad al momento de emitir sentencia, debido a que el artículo 52 del Código Penal establece literalmente lo propuesto de la conversión de pena privativa de libertad por días multa, prestación de servicios a la comunidad o limitación de días libres.	Claro está como se mencionaba al principio de la presente tesis, al leer el presente artículo aparentemente no muestra problemas, no demuestra problemas en el momento que se emite sentencia como menciona el entrevistado, sino el problema se genera al momento que el Juez usando de esta facultad pueda convertir la pena privativa de libertad por la de días multa, prestación de servicios a la comunidad o limitación de

		días libres en ejecución de sentencia. Por ello, con el análisis de casos se demostró que existieron ciertas dificultades de forma interpretativa y procesal con la conversión de la pena en los juzgados liquidadores
E.O.G.2	Entrevistador GMLT: ¿Cuáles serían los riesgos de convertir la pena después de dictada la sentencia?	Los riesgos de convertir esta pena después de la sentencia es el afectar la cosa juzgada y el principio de seguridad jurídica, ya que después de emitirse sentencia esta se declara consentida sino habría algún tipo de apelación, por ende la resolución queda firme.
	Entrevistado RMR: Me parece que se afecta la institución jurídica de la cosa juzgada y el principio de seguridad jurídica.	
E.O.E1.1	Entrevistador GMLT: ¿Cuál es la dificultad interpretativa al aplicar el artículo 52?	Que el artículo 52 de forma expresa no se señala sobre el momento de la conversión pero a lo que se refiere el entrevistado es que al interpretarse esta se debe dar al momento de emitir la sentencia.
	Entrevistado RMR: Particularmente considero que no existe dificultad por interpretar el art.52 del Código Penal debido que conforme al texto literal de la norma, la conversión de pena debe darse al momento de emitir la sentencia.	
E.O.E1.2	Entrevistador GMLT:¿Respecto a la conversión de la pena que interpretación se debería de usar?	Pues es de resaltar que existen dos posiciones respecto al momento de la conversión de la pena, el cual el entrevistado no comparte que se debería de dar en ejecución de sentencia, para ello existen otros mecanismos procesales. Pues, se considera que tiene que ser en el momento de la sentencia con el fin de evitar que la persona ingrese a prisión. Siendo evaluada esta facultad por el Juez.
	Entrevistado RMR: Como lo dije anteladamente la conversión de pena debe darse al momento de la sentencia, existe otra precisión que establece que puede darse en ejecución de sentencia en el cual no estoy de acuerdo, debido a que el objeto de la misma es evitar que una persona ingrese a prisión, no que salga de ella, para cuyo efecto existen otros mecanismos procesales.	
E.O.E2.1	Entrevistador GMLT:¿Qué dificultad procesal se presenta en la conversión de la pena?	Que al realizarse la conversión de la pena en momento de la sentencia no se presentaría ninguna dificultad.
	Entrevistado RMR: Particularmente vuelvo a indicar que ninguna dificultad debería	

	presentarse si se entiende que esta solo puede darse en el momento de la sentencia y en la proporcionada establecida en el artículo 52 del Código Penal.	Pues proporcionada con el artículo 52 del Código Penal.
E.O.E2.2	Entrevistador GMLT: ¿Cree que serían afectados algunos derechos al convertir la pena después de lectura de sentencia?	Que si serían afectados los derechos de la cosa juzgada y la seguridad jurídica.
	Entrevistado RMR: Cosa Juzgada Seguridad Jurídica	
E.O.E2.3	Entrevistador GMLT: ¿Cuál es su opinión final respecto de esta entrevista?	Es de contrastar que este tema es importante con la finalidad de respaldar la seguridad jurídica donde se encuentran involucrados los operadores jurídicos.
	Entrevistado OAQC: Me parece un tema interesante que resulta necesario abordar, felicitando a la entrevistada.	

3. Ficha de Recolección de Casos:



RECOLECCION DE CASOS

Exp. Nro.

a. Del Hecho Imputado:

a.1. Agraviado:

a.2. Fecha de comisión:

b. De la calificación jurídica:

b.1. Delito imputado:

b.2. Autor:

c. Sentencias:

c. 1. En el momento de dictada la sentencia. ¿Existió pronunciamiento alguno respecto a la conversión de la pena?

SI	NO

c.2. Después de dictada la sentencia (ejecución de sentencia). ¿Existió pronunciamiento alguno respecto a la conversión de la pena?

SI	NO

d. Sentencia de vista:

¿Existió pronunciamiento sobre la conversión de la pena?

SI	NO