



Universidad
Continental

Filosofía

Material de Trabajo



Visión

Ser una de las 10 mejores universidades privadas del Perú al año 2020, reconocidos por nuestra excelencia académica y vocación de servicio, líderes en formación integral, con perspectiva global; promoviendo la competitividad del país.

Misión

Somos una universidad privada, innovadora y comprometida con el desarrollo del Perú, que se dedica a formar personas competentes, íntegras y emprendedoras, con visión internacional; para que se conviertan en ciudadanos responsables e impulsen el desarrollo de sus comunidades, impartiendo experiencias de aprendizaje vivificantes e inspiradoras; y generando una alta valoración mutua entre todos los grupos de interés.

Universidad Continental

Material publicado con fines de estudio

Código: AAUC 00193



Presentación

La asignatura de Filosofía, forma parte de los Cursos de Formación Integral de la Universidad Continental. Es una asignatura diseñada para fortalecer la capacidad de análisis interpretativo y crítico del alumno. La competencia a desarrollar es:

Relaciona los temas y las disciplinas filosóficas con los problemas actuales para profundizar en los temas del ser humano, temas gnoseológicos y éticos; mediante el manejo aplicativo de perspectivas filosóficas; valorando el devenir histórico del pensamiento filosófico y al hombre como artífice de los procesos sociales, proyecto ético y valor objetivo fundamental.

El contenido del material de estudio está estructurado en 4 unidades didácticas en los cuales se han organizado 12 temas. En la **Primera Unidad** se trata sobre el surgimiento de la Filosofía, su naturaleza, disciplinas y la Historia de la Filosofía. **La Segunda Unidad** está referida a la Gnoseología y Epistemología. En la **Tercera Unidad** se reflexiona sobre La Antropología Filosófica que incluye los temas sobre el origen del ser humano, su Identidad y esencia. **La Cuarta Unidad** se propone el estudio de la Ética, la moralidad, reflexiones éticas desde la Historia de la Filosofía. Los Valores Éticos Fundamentales. Finalmente, el tema "Globalización" y sus características en las diferentes esferas del desempeño humano.

Se recomienda al estudiante revisar los textos propuestos en la bibliografía para un mejor manejo de los términos, y ampliar aspectos conceptuales con los cuales será protagonista de su aprendizaje en constante diálogo académico con los docentes del curso. El contenido del material se complementará con las lecciones presenciales y a través del aula virtual.

LA COORDINACIÓN



Índice

PÁG.

VISIÓN
MISIÓN

PRESENTACIÓN	3
ÍNDICE.....	4
Primera unidad	6
Naturaleza e historia de la filosofía.....	6
Tema N° 1: Origen y condiciones de surgimiento de la filosofía	6
Lectura introductoria:	6
1.1. ¿Qué es la filosofía?.....	6
1.2. Formas primitivas o prefilosóficas del pensamiento	7
1.3. Condiciones para el surgimiento de la filosofía en Grecia.....	7
Tema N° 2: Naturaleza de la filosofía	9
Lectura introductoria:	9
2.1. Concepciones de filosofía	9
2.2. Características de la filosofía.....	10
2.3. Disciplinas filosóficas	11
2.4. ¿Para qué filosofar?	12
Lectura seleccionada 1	13
El por qué de la filosofía	13
Tema N° 3: Historia de la filosofía I	18
Lectura introductoria	18
3.1. Desarrollo de la filosofía antigua	18
3.2. Desarrollo de la filosofía en la edad media	27
Tema N° 4: Historia de la filosofía II	32
Lectura introductoria:	32
4.1. Desarrollo de la filosofía moderna	32
4.2. Desarrollo de la filosofía contemporánea.....	37
Glosario de la unidad	41
Bibliografía de la unidad.....	43
Segunda unidad	44
LA gnoseología y epistemología.....	44
Tema N°5: Gnoseología	44
5.1. El conocimiento como problema	44
5.2. El acto del conocimiento	45
5.3. Clases del conocimiento.....	45
5.4. Fundamento del conocimiento	46
5.5. Conceptos gnoseológicos	46
5.6. Posibilidad del conocimiento	46
5.7. Fuente del conocimiento	49
Tema N° 6: Epistemología	50
6.1. La ciencia y su estructura.....	50
6.2. Características del conocimiento científico.....	51
6.3. Funciones de la ciencia.....	52
6.4. Clasificación de las ciencias.....	52
6.5. El método científico	52
6.6. Teorías acerca de la ciencia	53
Glosario de la unidad	55
Bibliografía de la unidad.....	55



Tercera unidad	56
Antropología filosófica	56
Tema N° 7: Antropología filosófica	56
7.1. Intergantes fundamentales sobre el origen del hombre	56
7.2. Evolución hombre	60
7.3. Estudio e interpretación de la antropogénesis	66
7.4. Posturas o concepciones filosóficas sobre el origen del hombre	67
Tema N° 8: Identidad del ser humano	70
8.1. El problema del hombre	70
8.2. La idea del hombre	70
8.3. Aportes a las ideas sobre el hombre desde la historia de la filosofía	74
8.4. Otras perspectivas sobre el hombre	76
8.5. El misterio y el enigma	78
8.6. Dialéctico de la esencia y existencia del hombre	78
Cuarta unidad	80
Ética	80
Tema N°9: La ética y la moral	80
9.1. Etimología, significado y delimitación conceptual	80
9.2. Conceptos relacionados con la moral	80
9.3. Moral y sociología	80
9.4. La libertad de los actos humanos	82
Tema N° 10 La ética en la historia de la filosofía	83
10.1. Tipos de ética	83
10.2. ¿Cuál es el fundamento de la moral? (moral y fines)	83
10.3. Textos éticos desde la historia de la filosofía	83
Tema N°11. Valores éticos fundamentales	89
11.1. Dignidad personal o humana	89
11.2. Justicia	89
11.3. Solidaridad	89
11.4. El deber	89
11.5. La libertad	89
11.6. La responsabilidad	90
Tema N°12: Ética y globalización	90
12.1. Dilemas éticos y la crisis moral	90
12.2. Globalización	90
Bibliografía de la unidad	93
Anexo: Lecturas Complementarias	94
El mito de la caverna	94
René Descartes: La duda metódica	97
René Descartes: Las reglas del método racional	97
Jhon Locke: De las ideas en general y de su origen	98
Karl Marx: La alineación del trabajo o alineación exconómica	99
La ética hedonista: El bien y el placer	99
Referencias bibliográficas	101



PRIMERA UNIDAD

NATURALEZA E HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

Tema Nº 1: ORIGEN Y CONDICIONES DE SURGIMIENTO DE LA FILOSOFÍA

Lectura introductoria:

“Cuenta la leyenda que Zeus padre de los dioses, se enamoró de Metis diosa del pensamiento y que tuvo amoríos con ella quedando embarazada; sin embargo, existía una profecía que había vaticinado que de la unión de Metis y Zeus surgiría un Dios tan poderoso que acabaría con los dioses del Olimpo. Enterado Zeus de esto se apresuró a desaparecer a Metis y así evitar el nacimiento de ese peligroso Dios, para ello llamó a Apolo que con engaños llevó a Metis hasta una profunda quebrada donde la enterró. Sin embargo, cuando se creía eliminada la amenaza, terribles dolores en la frente le sobrevinieron a Zeus, así que pidió a Hefesto, el dios de los herreros que hiciera algo. Y sí que lo hizo, de un fuerte golpe en la divina cabeza del gran Zeus se abrió la brecha por la que Atenea llegó al Olimpo. De ese modo nació Atenea diosa de la sabiduría, de la guerra y de la artesanía, la que dio su nombre a la ciudad de Atenas, su ciudad protegida y consentida. Pero, ¿Por qué se había dicho que este dios que nacería de Zeus y Metis acabaría con los dioses del Olimpo?, porque cuando más sabiduría cultiva el hombre, entonces desconfiará acerca de la existencia de dioses y estos simplemente pasarían al olvido”.

1.1. ¿QUÉ ES LA FILOSOFÍA?

Filosofía, término derivado del griego “Philos” y “Sophia”, que significa **“Amor por la sabiduría”**. Esta definición clásica convierte a la filosofía en una tensión que nunca concluye, en una búsqueda sin término del verdadero conocimiento de la realidad.

Es posible, sin embargo, ofrecer una descripción de la filosofía como ‘saber racional totalizante, crítico de segundo grado’. La filosofía es una forma de conocimiento que pretende ofrecer explicaciones de los temas que analiza empleando la razón y los argumentos racionales (a diferencia de la fe o la autoridad). En segundo lugar, la filosofía es un saber de tipo general, pues pretende ofrecer respuesta a cuestiones de tipo general y mantiene siempre una perspectiva totalizante sobre las mismas. En tercer lugar, la filosofía es un saber crítico, pues analiza los fundamentos de todo lo que considera y nunca se limita a aceptarlos de forma ingenua. Finalmente, la filosofía es un saber de segundo grado, que emplea los datos y contribuciones de las ciencias, que son siempre un conocimiento de primer grado sobre la realidad.

Cuando el hombre se sitúa frente a la naturaleza y frente así mismo, tiene necesidad de conocer para actuar sobre ellos. Esta necesidad origina las interrogaciones sobre el “por qué y el cómo” de todo lo que existe.

Esto hace que la historia de la filosofía nos muestre múltiples y diversas definiciones de filosofía, al extremo de que su definición constituye uno de sus problemas. Basta decir que no es posible encontrar dos sistemas filosóficos que hayan llegado a una misma definición.

Al respecto Chávez Calderón P. (1998), afirma:

Cada filósofo, cada sistema filosófico inicia sus reflexiones asignando a la filosofía un nuevo campo. Tal circunstancia impide que se pueda formular una definición unánime de Filosofía. No obstante, la discordancia entre los filósofos acerca del objeto y campo de estudio de su materia, son manifiestas algunas coincidencias. En efecto los filósofos están de acuerdo en que la Filosofía:

- Es un saber teórico, es decir, no solo se nutre de información, sino también de contemplación y explicación.
- Es un saber que enfoca lo principal de la realidad, esto es, aquel aspecto a partir del cual será más fácil entender la realidad total. Naturalmente hay diferencias acerca de cuál aspecto es el que debe considerarse como el principal o fundamental.



- Es un saber reflexivo y crítico. Es reflexivo, porque es de segundo grado, es decir supone datos y hechos que le sirven de base para la reflexión. Es un saber crítico porque critica ideas, instituciones, comportamientos (...). La filosofía es crítica no porque su función sea siempre militar en la oposición, sino porque además de su tarea explicativa, tiene que ser factor de cambio y progreso.

En todo filósofo auténtico existe la convicción de que el saber filosófico tiene este doble objetivo:

- Ser un intento de clasificación de la realidad, explicando seres y acontecimientos.
- Ser una fuerza orientadora de la conducta.¹

1.2. FORMAS PRIMITIVAS O PREFILOSÓFICAS DE PENSAMIENTO

Desde que aparece la conciencia y el pensamiento en el hombre surge esa inquietud por querer explicarse acerca de las cosas que le rodean. No obstante, en esos primeros momentos del despertar de la conciencia el hombre no tiene lo que llamamos hoy conocimiento científico que le permita una explicación objetiva y coherente de la realidad; de modo que al inicio tuvo que apelar a las formas primitivas del pensamiento, nos referimos al mito, el animismo, totemismo, panteísmo y otros. Esta situación fue común en todos los pueblos del mundo, y eso mismo pasaba también en el pueblo griego, en donde encontramos una de las mitologías más ricas y variadas, por medio de ella se explicaba desde la génesis del universo hasta cuestiones tan cotidianas como las actividades humanas como el poder político, el amor, la justicia, la sabiduría, etc. Sin embargo, en qué consistió cada una de estas formas primitivas de pensamiento a las cuales podemos llamar también explicaciones pre-filosóficas de la realidad. Los pasaremos a describir brevemente.

- a) Animismo:** Doctrina que supone la existencia de las almas y su independencia con respecto al cuerpo. Se aplica también cuando revestimos de vida a los seres inertes o asumimos su esencia espiritual.
- b) Totemismo:** Creencia en la existencia de relaciones sobrenaturales entre un grupo de personas con alguna especie de animal o planta. Por ejemplo, un tótem puede ser considerado una deidad que originó a un determinado pueblo.
- c) Panteísmo:** Consiste en divinizar los distintos elementos de la naturaleza, de modo que los dioses son identificados en cada objeto o fenómeno natural. Al comienzo cuando el hombre no entiende las fuerzas de la naturaleza, termina divinizándolas.
- d) El Mito:** Narración fantástica que sirve y sirvió para explicar el origen y la naturaleza de las cosas. Representa una manera temprana de explicar el mundo y por lo tanto lo único a lo que podía acudir el hombre en sus inicios como sociedad.

“La palabra griega mythos hace referencia al discurso o narración de las gestas de los héroes y de los dioses con que el pensamiento prefilosófico explicaba simbólicamente, a través del ejemplo de las vicisitudes narradas, los grandes problemas relativos al origen del mundo, de la humanidad y de las instituciones²

De estas formas de pensamiento, fue el mito por excelencia el empleado para lograr explicaciones acerca de los sucesos del mundo, dado que la ciencia y la Filosofía aún no han aparecido. Es por ello que a los hombres por un momento dado no les queda más que apelar al mito, para tratar de encontrar una explicación satisfactoria para las preguntas que constantemente se hace. Sin embargo, ciertos pensadores decidieron dejar atrás el mito para dar paso al ejercicio auténtico de la razón, en esas circunstancias surge entonces el saber filosófico. Esto ocurrió aproximadamente entre el siglo VI – V a.n.e., en Grecia, específicamente en la ciudad de Mileto, siendo sus primeros representantes Tales, Anaximandro y Anaxímenes.

1.3. CONDICIONES PARA EL SURGIMIENTO DE LA FILOSOFÍA EN GRECIA

Por otro lado, la interrogante que podría surgir es, ¿Por qué es que en Grecia surge el saber filosófico?, no podemos decir que se trata de un hecho casual o que los pensadores griegos tenían un perfil de sabios, fueron varios factores que a su vez generaron condiciones para que pueda surgir la Filosofía. Estas condiciones son:

¹ Chávez Calderón Pedro. “Historia de las doctrinas filosóficas”. 1998. p13

² Océano. “Atlas Universal de Filosofía”.p6



- a) **Condiciones geográficas:** Grecia se encuentra en una posición geográfica privilegiada en el Mar Mediterráneo, lo que le convierte en un puente natural entre los pueblos de oriente y occidente, por lo que su sociedad logra sintetizar los avances de las culturas de ambos lugares.
- b) **Condiciones económicas:** El intercambio comercial es intenso, se podría decir que dicha actividad solo era superada en importancia por la agricultura, sin embargo, este nutrido flujo comercial dio lugar también a un intercambio cultural, de modo que por ejemplo griegos y mesopotámicos se aportaron en ciencias, artes, técnica y Filosofía.
- c) **Condiciones sociales:** Siendo Grecia una sociedad esclavista, el trabajo más duro de la sociedad recaía en la mano del esclavo, lo cual permitía que la aristocracia tenga tiempo para dedicarse a otras actividades, algunas poco productivas relacionadas al ocio y la diversión, pero otras que sería trascendentes como el cultivo de la ciencia y la Filosofía.
- d) **Condiciones políticas:** A diferencia de los persas que constituían un solo imperio, los griegos estaban asentados en varias colonias, cada colonia era una ciudad – Estado, por lo que cada ciudad contaba con su propio Rey, ejército y forma de gobierno. Es por ello que se ensayó distintas formas de gobierno, la tiranía, la aristocracia, oligarquía, timocracia y entre ellas una incipiente democracia que alentó cierta libertad de pensamiento, rompiendo con el monopolio de la religión y dando más bien apertura al cultivo de Filosofía.

Reale G. & Antiseri D. (1988), refieren con respecto a las condiciones socio-político-económicas que favorecieron el surgimiento de la Filosofía, lo siguiente:

Ya desde el pasado siglo, y sobre todo en el siglo actual, los historiadores también han puesto de relieve con justicia el hecho de la libertad política de la que se beneficiaron los griegos, en comparación con los pueblos orientales. El hombre oriental se veía obligado a una obediencia ciega al poder religioso y político. Ya hemos mencionado la gran libertad que poseían los griegos en lo que respecta a la religión. Por lo que se refiere a la situación política, la cuestión es más compleja; sin embargo, cabe afirmar que también en este ámbito los griegos gozaban de una situación privilegiada, ya que por primera vez en la historia lograron crear instituciones políticas libres. Durante los siglos vii y vi a.C.

Grecia sufrió una transformación considerable, desde el punto de vista socioeconómico. Antes era un país primordialmente agrícola, pero a partir de entonces comenzó a desarrollarse cada vez más la industria artesana y el comercio. Se hizo necesario por lo tanto fundar centros de representación comercial, que surgieron primero en las colonias jónicas, sobre todo en Mileto, y más tarde en otras partes.

Las ciudades se convirtieron en centros comerciales florecientes, lo cual provocó un notable aumento de la población. La nueva clase de comerciantes y de artesanos logró paulatinamente una considerable fuerza económica y se opuso a la concentración del poder político que se hallaba en manos de la nobleza terrateniente. En las luchas que emprendieron los griegos para transformar las viejas formas aristocráticas de gobierno en las nuevas formas republicanas, señala E. Zeller, «había que reavivar y aplicar todas las fuerzas; la vida pública abría el camino a la ciencia y el sentimiento de la joven libertad debía otorgar al carácter del pueblo griego un impulso del que la actividad científica no podía verse exenta. Sí, junto con la transformación de las condiciones políticas y en una activa emulación, se establecieron las bases de florecimiento artístico y científico de Grecia, no puede negarse la vinculación existente entre ambos fenómenos; cabalmente, en los griegos —por completo y de la manera más característica— la cultura es aquello que siempre será en la vida saludable de un pueblo, es decir, será al mismo tiempo fruto y condición de la libertad», empero hay que señalar un hecho muy importante, que confirma a la perfección lo que acabamos de decir: la filosofía nació en las colonias antes que en la metrópoli y, más exactamente, primero en las colonias de Oriente, en el Asia Menor (en Mileto), e inmediatamente después en las colonias de Occidente, en Italia meridional. A continuación, se trasladó a la metrópoli. Esto sucedió así porque las colonias, gracias a su laboriosidad y a su actividad comercial, alcanzaron primero un bienestar y, debido a la lejanía de la metrópoli, pudieron establecer instituciones libres antes que ésta. Las más favorables condiciones socio-político-económicas de las colonias, junto con los factores señalados en los párrafos precedentes, fueron los que permitieron que la filosofía surgiese y floreciese en ellas. Luego, una vez que hubo pasado a la metrópoli, alcanzó sus cimas más altas en Atenas, esto es, en la ciudad en que floreció la mayor libertad de que hayan disfrutado los griegos. Por lo tanto, la capital de la filosofía griega fue la capital de la libertad griega.

Queda por mencionar un último elemento. Al constituirse y consolidarse la *polis*, es decir, la ciudad-estado, el griego no consideró que este fenómeno comportase una antítesis o una traba a su propia libertad; por lo contrario se vio llevado a tomarse esencialmente a sí mismo como ciudadano. Para los griegos el hombre llegó a coincidir con el ciudadano mismo. Así, el Estado se convirtió en el



horizonte ético del hombre griego y siguió siéndolo hasta la época helenística. Los ciudadanos sintieron los fines del Estado como sus propios fines, el bien del Estado como su propio bien, la grandeza del Estado como la propia grandeza y la libertad del Estado como la propia libertad.

Si no se tiene presente esto, no se puede entender gran parte de la filosofía griega, en particular la ética y toda la política en la época clásica, y más tarde la compleja evolución de la época helenística.

Después de estas indicaciones preliminares, estamos en condiciones de hacer frente a la definición de concepto griego de filosofía³.

ACTIVIDAD 1

1. Subsiste en la actualidad las explicaciones pre-filosóficas de la realidad. Sustente u respuesta a partir de ejemplos.
2. Elabora un esquema explicativo, detallando las condiciones de surgimiento de la Filosofía.
3. De qué manera habrá surgido la Filosofía según filósofos como Platón, Descartes, Jaspers y Marx.
4. Realice ejemplos de algunas interrogantes que se plantea la Filosofía.

Tema N° 2: "NATURALEZA DE LA FILOSOFÍA"

Lectura introductoria:

"Desde que el hombre ha sido capaz de la especulación libre, sus actos -en muchos aspectos importantes- dependen de sus teorías respecto al mundo y a la vida humana, al bien y al mal (...). Para comprender una época o una nación, debemos comprender su filosofía (...). Hay una conexión casual recíproca. Las circunstancias de las vidas humanas influyen mucho en su filosofía y, viceversa, la filosofía determina las circunstancias.

Sin embargo, hay una respuesta más personal. La ciencia nos refiere lo que podemos saber, más lo que podemos saber es poco, y si olvidamos cuánto nos es imposible saber, nos hacemos insensibles a muchas cosas de la mayor importancia. La teología, por su parte, aporta una fe dogmática, según la cual poseemos conocimientos en los que, en realidad, somos ignorantes, y con ello crea una especie de atrevida insolencia respecto al universo. La incertidumbre, frente a las vehementes esperanzas y temores, es dolorosa, pero hay que soportarla si deseamos vivir sin tener que apoyarnos en consoladores cuentos de hadas. Tampoco conviene olvidar las cuestiones que plantea la filosofía, ni persuadirnos de que hemos encontrado respuestas definitivas a ellas. Enseñar a vivir sin esta seguridad y, con todo, no sentirse paralizado por la duda, tal vez sea el mayor beneficio que la filosofía puede aún proporcionar en nuestra época al que la estudia."

Bertrand Russell

2.1. CONCEPCIONES DE FILOSOFÍA

A lo largo de la Historia, se ha tratado de definir a la Filosofía, sin embargo, no existe ni siquiera un par de corrientes o filósofos que hayan concordado en una misma definición, sino como diría Dilthey, nos encontramos con tantas definiciones de Filosofía como número de filósofos. Es que precisamente la Filosofía se trata de eso de poner en el tapete una pluralidad de propuestas, de

³ Reale G. & Antiseri D. "Historia del pensamiento filosófico y científico". Tomo 1.1988. p28-29



las cuales podamos aproximarnos a la explicación más general de las cosas. No obstante, existen algunas definiciones que podemos citar y que nos darán referencia de lo que es la Filosofía y además de una idea de cómo estaban las condiciones estructurales de la sociedad en el que fueron concebidas.

- a) **Platón:** La filosofía es la ciencia de la razón de las cosas. Es la más alta ascensión de la personalidad y la sociedad humana por medio de la sabiduría.
- b) **Aristóteles:** Ciencia suprema de las primeras causas y fines últimos de las cosas.
- c) **Agustín de Hipona:** Es un esfuerzo del entendimiento por pretender entender todo aquello que proviene de la divinidad. Es un afán de Dios.
- d) **Rene Descartes:** "Esta palabra filosofía, significa el estudio de la sabiduría, y por sabiduría se entiende no sólo la prudencia en la acción, sino también un conocimiento perfecto de todas las cosas que el hombre puede conocer, tanto para orientar la conducta de su vida y conservar su salud como para la invención de todas las artes".
- e) **Tomas Hobbes:** La filosofía es el conocimiento de las cosas por sus causas y fundamentos y la utilización de este conocimiento a beneficio del hombre.
- f) **Inmanuel Kant:** Es un intento de universalizar el conocimiento humano.
- g) **Hegel:** Es el saber efectivo de lo que es, es decir de todo cuanto existe y todo cuanto hay.
- h) **Carlos Marx:** Es una actividad para transformar el mundo.
- i) **Marxismo:** Estudia la relación entre el ser y el pensar. Ciencia de las leyes más generales de la naturaleza, sociedad y pensamiento.
- j) **Martín Heidegger:** Es el extraordinario preguntar acerca de lo extra-ordinario.
- k) **Ludwig Wittgenstein:** Es una actividad que nos permite disolver los falsos problemas que emanan del lenguaje.

Chávez Calderón P. (1998), recoge un fragmento del filósofo José Ortega y Gasset de su obra: *¿Qué es Filosofía?*, en el que dicho filósofo español sostiene:

Filosofía es conocimiento del Universo o de todo cuanto hay. Ya vimos que esto implicaba para el filósofo la obligación de plantearse un problema absoluto, es decir, de no partir tranquilamente de creencias previas, de no dar nada por sabido anticipadamente. Lo sabido es lo que ya no es problema. Ahora bien, lo sabido fuera, aparte o antes de la filosofía es sabido desde un punto de vista parcial y no universal, es un saber de nivel inferior que no puede aprovecharse en la altitud donde se mueve a *nativitate* el conocimiento filosófico. Visto desde la altura filosófica, todo otro saber tiene un carácter de ingenuidad y de relativa falsedad, es decir, que se vuelve otra vez problemático. Por eso Nicolás Cusano llamaba a las ciencias *docta ignorantia*.

Esta situación del filósofo, que va aneja a su extremo heroísmo intelectual y que sería tan incómoda si no le llevase a ella su inevitable vocación, impone a su pensamiento lo que llamo imperativo de autonomía. Significa este principio metódico la renuncia a apoyarse en nada anterior a la filosofía misma que se vaya haciendo, el compromiso de no partir de verdades supuestas. Es la filosofía una ciencia sin suposiciones. Entendiendo por tal un sistema de verdades que se han construido sin admitir como fundamento de él ninguna verdad que se da por probada fuera de ese sistema. No hay, pues, una admisión filosófica que el filósofo no tenga que forjar con sus propios medios. Es, pues, la filosofía ley intelectual de sí misma, es autónoma. A esto llamo principio de autonomía y él nos liga sin pérdida alguna a todo el pasado criticista de la filosofía, él nos retrotrae al gran impulsor del pensamiento moderno y nos califica como últimos nietos de Descartes⁴.

2.2. CARACTERÍSTICAS DE LA FILOSOFÍA

Existen distintos tipos de saber cómo el saber ordinario, técnico y científico de los cuales la Filosofía se distingue por ser la forma más elevada, sin embargo ¿Cómo podemos diferenciar al saber

⁴ Chávez Calderón Pedro. "Historia de las doctrinas filosóficas". 1998. p16



filosófico de los demás tipos de saber?, una manera sería a partir del reconocimiento de las características que ésta posee; las cuales son:

- a. **Universal.** -Se ocupa de todo cuanto existe en la realidad, por ello que a diferencia de las ciencias que tratan de darnos una explicación de algo específico de la realidad, la Filosofía aspira lograr explicaciones más generales.
- b. **Metódica.** - Para interpretar y conocer la realidad va a ser uso de métodos que le permitan concebir el mundo que le rodea.
- c. **Sistemática.** - Los conocimientos obtenidos a partir de la tarea filosófica, se encuentran organizados y sistematizados. De modo que nada está puesto al azar en la Filosofía todo está estructurado en corrientes, tesis y disciplinas filosóficas.
- d. **Racional.** - Porque a diferencia de otros sistemas de ideas como la religión que se basa en la fe, o de los mitos que son formas irracionales de explicar el mundo. La Filosofía se funda en la razón. De ahí que apuntará a ofrecernos las explicaciones más coherentes de la realidad.
- e. **Radical.** - Ya que se trata de un saber fundamental que trata de establecer las raíces de todo lo existente. El filósofo no se conforma respuestas inmediatas y superficiales, si no que procura encontrar los principios que rigen a todo lo existente.
- f. **Trascendente.** - Sus cuestiones son más relevantes que cualquier tipo de conocimiento, incluso más trascendente que la ciencia, ya que la Filosofía va más allá de los límites de la experiencia común y de la propia ciencia.
- g. **Crítica.** - La Filosofía no acepta las propuestas sin antes someterlas a debate. De ahí que discute, juzga, reformula, amplía sus conocimientos. No se pretende alcanzar un saber absoluto, se asume el valor provisional que tienen los conocimientos y que por ello deben ser constantemente revisados.
- h. **Problemática.** - Cuando tenemos un problema filosófico no siempre va a existir una única manera de abordarla, sino que existe diversidad de posturas que tratarán de ofrecernos la mejor respuesta. En este sentido que al interior del saber filosófico van a subsistir una variedad de corrientes filosóficas.

2.3. DISCIPLINAS FILOSÓFICAS

Si bien es cierto la Filosofía se dedica al análisis de la realidad en su conjunto, por razones de sistematización se divide en disciplinas filosóficas, estas son:

- a. **Ontología.** - Estudia el origen, fundamento y esencia del ser, es decir de todo lo existente, la realidad en su conjunto. En su enfoque idealista recibe el nombre de Metafísica.
Ejemplo: ¿Qué es lo real?, ¿Existe una realidad objetiva?
- b. **Gnoseología.** - Analiza el origen, fundamento, fuente, naturaleza y posibilidad del conocimiento. Por otro lado en esta disciplina también se analiza el problema de la verdad, los criterios y niveles de la misma.
Ejemplo: ¿De dónde proviene el conocimiento? ¿Es posible la objetividad y universalidad del conocimiento?
Estudia el problema del conocimiento, es decir, la relación sujeto- objeto en la actividad cognoscitiva, la relación entre conocimiento y realidad, la posibilidad del ser humano de conocer la realidad, el criterio de la verdad y la objetividad del saber entre otras cosas.
En síntesis, el conocimiento tiene varios aspectos: 1) determinar explícitamente el mundo de la vida, el sistema de valores y sentidos presentes en el ámbito de las relaciones sociales y primera forma de relación con el conocimiento, 2) el conocimiento explícito como forma general del conocimiento objetivo proveniente de las ciencias de la naturaleza, el pensar y la sociedad, 3) la manera cómo el mundo de la vida incide sobre nuestras ideologías y determinan el sentido de ésta y la toman objetivista, 4) el proceso del conocimiento filosófico, 5) el proceso del mundo de la vida que incide sobre una serie de axiomas y presupuestos del que parte la cultura occidental como verdades absolutas tal cual lo critica la filosofía intercultural.
Dentro de todo este horizonte es que hay que colocar como una parcela bastante limitada a la denominada filosofía de la ciencia o epistemología⁵.
- c. **Epistemología.** - Estudia específicamente al conocimiento científico, en cuanto a su origen, naturaleza y estructura, así como los requisitos para que un conocimiento sea considerado ciencia.
Ejemplo: ¿Qué es ciencia? ¿De qué manera podemos delimitar lo científico de lo no científico?
- d. **Axiología.** - Llamada también teoría general de los valores. Analiza el fundamento y naturaleza de la experiencia valorativa.
Ejemplo: ¿En qué reside el valor de las cosas? ¿El valor es una propiedad inherente a las cosas o es una cualidad otorgada por el hombre?

⁵ Obando Octavio & Solís Luis. "Filosofía: Inicio y camino". 2004. p34-35.



De axio = valor; teoría de los valores, es decir, principios, tipos. En general en la antigüedad y en el medioevo se entiende el valor como objetivo, es decir que está (dado). En la antigüedad griega, en la fase de los grandes sistemas principalmente, ciertos valores eran considerados como absolutos. En el medioevo los valores son dados por una entidad superior llamada Dios⁶.

- e. **Ética.-** Aborda acerca de los valores morales, aquello que se lidia entre el bien y el mal.
Ejemplo: ¿Qué determina lo bueno o lo malo de nuestros actos?
Costumbre, hábitos; estudia el valor moral de la conducta humana y los principios que justifican esta conducta. Respecto a la ética en general existen dos tendencias muy fuertes, una que postula la ética autónoma y otra la heterónoma; la primera sugiere que la Ética es independiente de los valores extrahumanos (en general el mundo moderno parece asumir de manera bastante clara las éticas autónomas y al final parece también preocupada de darle al ser humano los mecanismos para procurarse la felicidad terrena). La ética heterónoma sugiere que la moral está condicionada por factores externos al hombre (sociedad, Estado, Dios, etc.)⁷
- f. **Estética.-** Analiza los fundamentos de la belleza, además de la experiencia artística. De ahí que también se le denomina teoría del Arte.
Ejemplo: ¿Qué es la belleza?, ¿Cuándo asumimos algo como bello?
- g. **Antropología Filosófica.-** Estudia el Origen, naturaleza y finalidad de la vida humana.
Ejemplo: ¿Cuál es el rasgo fundamental que define al hombre? ¿Existe un propósito definido en la existencia humana?
De *antropos* = hombre; se ocupa del origen y naturaleza del hombre como entidad social. En todo ser humano hay dos aspectos no antagónicos, uno es como organismo físico que requiere servirse de las cosas del mundo físico para su sobrevivencia; das, como ser espiritual, dotado de conciencia, que es transformador de su medio. El ser organismo físico no lo limita, lo sujeta a la naturaleza, pero el hombre se independiza de ella⁸.

2.4. ¿PARA QUÉ FILOSOFAR?

A diferencia de la ciencia cuya aplicabilidad se da de manera directa en los problemas y sucesos de la vida cotidiana, la Filosofía nos lleva a internarnos en preguntas que por un lado no tienen aplicabilidad inmediata y por otro no tiene que ver con las cuestiones domésticas. Pero no quiere decir por ello que deje de ser importante, algunas de las razones o efectos del filosofar son:

- Tener una concepción objetiva de la realidad que a su vez nos permita un actuar más coherente en nuestro entorno.
- Es una forma de vida que responde a una determinada concepción del mundo.
- Estudia las diversas tesis filosóficas y sus respectivos fundamentos.
- Analiza los diversos problemas filosóficos así como sus respuestas dadas a partir de las disciplinas o corrientes filosóficas.
- Nos permite involucrarnos con preguntas fundamentales acerca de la vida, el universo, la existencia humana, etc.
- Para generar una actitud reflexiva y crítica sobre el significado de las cosas.
- Para valorar al hombre como agente generador de cultura material y espiritual.

ACTIVIDAD 2

1. Fiche 5 definiciones de filosofía de distintos autores, que sean diferentes a los realizados en el texto.
2. ¿Qué características son comunes entre la ciencia y la Filosofía?
3. ¿A qué se dedican disciplinas filosóficas como la deontología, escatología y teleología?
4. Realice un listado señalando las razones del porque es importante la actividad filosófica, por ejemplo, en el terreno de la vida social, laboral, científico, etc.

⁶ Obando Octavio & Solís Luis. "Filosofía: Inicio y camino". 2004. P48.

⁷ Obando Octavio & Solís Luis. "Filosofía: Inicio y camino". 2004. P36.

⁸ Obando Octavio & Solís Luis. "Filosofía: Inicio y camino". 2004. P45.



LECTURA SELECCIONADA 1

EL PORQUÉ DE LA FILOSOFÍA

FERNANDO SAVATER

Árbol de sangre, el hombre siente, piensa, florece y da frutos insólitos: palabras. Se enlazan lo sentido y lo pensado, tocamos las ideas: son cuerpos y son números.

OCTAVIO PAZ

¿Tiene sentido empeñarse hoy, a finales del siglo XX o comienzos del XXI, en mantener la filosofía como una asignatura más del bachillerato? ¿Se trata de una mera supervivencia del pasado, que los conservadores ensalzan por su prestigio tradicional pero que los progresistas y las personas prácticas deben mirar con justificada impaciencia? ¿Pueden los jóvenes, adolescentes más bien, niños incluso, sacar algo en limpio de lo que a su edad debe resultarles un galimatías? ¿No se limitarán en el mejor de los casos a memorizar unas cuantas fórmulas pedantes que luego repetirán como papagayos? Quizá la filosofía interese a unos pocos, a los que tienen vocación filosófica, si es que tal cosa aún existe, pero éstos ya tendrán en cualquier caso tiempo de descubrirla más adelante. Entonces, ¿por qué imponérsela a todos en la educación secundaria? ¿No es una pérdida de tiempo caprichosa y reaccionaria, dado lo sobrecargado de los programas actuales de bachillerato?

Lo curioso es que los primeros adversarios de la filosofía le reprochaban precisamente por ser «cosa de niños», adecuada como pasatiempo formativo en los primeros años, pero impropia de adultos hechos y derechos. Por ejemplo, Calicles, que pretende rebatir la opinión de Sócrates de que «es mejor padecer una injusticia que causarla». Según Calicles, lo verdaderamente justo, digan lo que quieran las leyes, es que los más fuertes se impongan a los débiles, los que valen más a los que valen menos y los capaces a los incapaces. La ley dirá que es peor cometer una injusticia que sufrirla, pero lo natural es considerar peor sufrirla que cometerla. Lo demás son tiquismiquis filosóficos, para los que guarda el ya adulto Calicles todo su desprecio: «La filosofía es ciertamente, amigo Sócrates, una ocupación grata, si uno se dedica a ella con mesura en los años juveniles, pero cuando se atiende a ella más tiempo del debido es la ruina de los hombres»⁹. Calicles no ve nada de malo aparentemente en enseñar filosofía a los jóvenes, aunque considera el vicio de filosofar un pecado ruinoso cuando ya se ha crecido. Digo «aparentemente» porque no podemos olvidar que Sócrates fue condenado a beber la cicuta acusado de corromper a los jóvenes seduciéndoles con su pensamiento y su palabra. A fin de cuentas, si la filosofía desapareciese del todo, para chicos y grandes, el enérgico Cálicles -partidario de la razón del más fuerte- no se llevaría gran disgusto...

Si se quieren resumir todos los reproches contra la filosofía en cuatro palabras, bastan éstas: no sirve para nada. Los filósofos se empeñan en saber más que nadie de todo lo imaginable, aunque en realidad no son más que charlatanes amigos de la vacua palabrería. Y entonces, ¿quién sabe de verdad lo que hay que saber sobre el mundo y la sociedad? Pues los científicos, los técnicos, los especialistas, los que son capaces de dar informaciones válidas sobre la realidad. En el fondo los filósofos se empeñan en hablar de lo que no saben: el propio Sócrates lo reconocía así, cuando dijo «sólo sé que no sé nada». Si no sabe nada, ¿para qué vamos a escucharle, seamos jóvenes o maduros? Lo que tenemos que hacer es aprender de los que saben, no de los que no saben. Sobre todo, hoy en día, cuando las ciencias han adelantado tanto y ya sabemos cómo funcionan la mayoría de las cosas... y cómo hacer funcionar otras, inventadas por científicos aplicados.

Así pues, en la época actual, la de los grandes descubrimientos técnicos, en el mundo del microchip y del acelerador de partículas, en el reino de Internet y la televisión digital... ¿qué información podemos recibir de la filosofía? La única respuesta que nos resignaremos a dar es la que hubiera probablemente ofrecido el propio Sócrates: ninguna. Nos informan las ciencias de la naturaleza, los técnicos, los periódicos, algunos programas de televisión... pero no hay información «filosófica». Según señaló Ortega, antes citado, la filosofía es incompatible con las noticias y la información está hecha de noticias. Muy bien, pero ¿es información lo único que buscamos para entendernos mejor a nosotros mismos y lo que nos rodea? Supongamos que recibimos una noticia cualquiera, ésta, por ejemplo: un número x de personas muere diariamente de hambre en todo el mundo. Y nosotros, recibida la información, preguntamos (o nos preguntamos) qué debemos pensar de tal suceso. Recabaremos opiniones, algunas de las cuales nos dirán que tales muertes se deben a desajustes en el ciclo macro-económico global, otras hablarán de la

⁹ Gorgias, de Platón, 481c a 184d.



superpoblación del planeta, algunos clamarán contra el injusto reparto de los bienes entre poseedores y desposeídos, o invocarán la voluntad de Dios, o la fatalidad del destino... Y no faltará alguna persona sencilla y cándida, nuestro portero o el quiosquero que nos vende la prensa, para comentar: «¡En qué mundo vivimos!». Entonces nosotros, como un eco, pero cambiando la exclamación por la interrogación, nos preguntaremos: «Eso: ¿en qué mundo vivimos?».

No hay respuesta científica para esta última pregunta, porque evidentemente no nos conformaremos con respuestas como «vivimos en el planeta Tierra», «vivimos precisamente en un mundo en el que x personas mueren diariamente de hambre», ni siquiera con que se nos diga que «vivimos en un mundo muy injusto» o «un mundo maldito por Dios a causa de los pecados de los humanos» (¿por qué es injusto lo que pasa?, ¿en qué consiste la maldición divina y quién la certifica?, etc.). En una palabra, no queremos más información sobre lo que pasa sino saber qué significa la información que tenemos, cómo debemos interpretarla y relacionarla con otras informaciones anteriores o simultáneas, qué supone todo ello en la consideración general de la realidad en que vivimos, cómo podemos o debemos comportarnos en la situación así establecida. Éstas son precisamente las preguntas a las que atiende lo que vamos a llamar filosofía. Digamos que se dan tres niveles distintos de entendimiento:

- a) la información, que nos presenta los hechos y los mecanismos primarios de lo que sucede;
- b) el conocimiento, que reflexiona sobre la información recibida, jerarquiza su importancia significativa y busca principios generales para ordenarla;
- c) la sabiduría, que vincula el conocimiento con las opciones vitales o valores que podemos elegir, intentando establecer cómo vivir mejor de acuerdo con lo que sabemos.

Creo que la ciencia se mueve entre el nivel a) y el b) de conocimiento, mientras que la filosofía opera entre el b) y el c). De modo que no hay información propiamente filosófica, pero sí puede haber conocimiento filosófico y nos gustaría llegar a que hubiese también sabiduría filosófica. ¿Es posible lograr tal cosa? Sobre todo: ¿se puede enseñar tal cosa?

Busquemos otra perspectiva a partir de un nuevo ejemplo o, por decirlo con más exactitud, utilizando una metáfora. Imaginemos que nos situamos en el museo del Prado frente a uno de sus cuadros más célebres, El jardín de las delicias de Hieronymus Bosch, llamado El Bosco. ¿Qué formas de entendimiento podemos tener de esa obra maestra? Cabe en primer lugar que realicemos un análisis físico-químico de la textura del lienzo empleado por el pintor, de la composición de los diversos pigmentos que sobre él se extienden o incluso que utilicemos los rayos X para localizar rastros de otras imágenes o esbozos ocultos bajo la pintura principal. A fin de cuentas, el cuadro es un objeto material, una cosa entre las demás cosas que puede ser pesada, medida, analizada, desmenuzada, etc. Pero también es, sin duda, una superficie donde por medio de colores y formas se representan cierto número de figuras. De modo que para entender el cuadro también cabe realizar el inventario completo de todos los personajes y escenas que aparecen en él, sean personas, animales, engendros demoníacos, vegetales, cosas, etc., así como dejar constancia de su distribución en cada uno de los tres cuerpos del tríptico. Sin embargo, tantos muñecos y maravillas no son meramente gratuitos ni aparecieron un día porque sí sobre la superficie de la tela. Otra manera de entender la obra será dejar constancia de que su autor (al que los contemporáneos también se referían con el nombre de Jeroen Van Aeken) nació en 1450 y murió en 1516. Fue un destacado pintor de la escuela flamenca, cuyo estilo directo, rápido y de tonos delicados marca el final de la pintura medieval. Los temas que representa, sin embargo, pertenecen al mundo religioso y simbólico de la Edad Media, aunque interpretado con gran libertad subjetiva. Una labor paciente puede desentrañar -o intentar desentrañar- el contenido alegórico de muchas de sus imágenes según la iconografía de la época; el resto bien podría ser elucidado de acuerdo con la hermenéutica onírica del psicoanálisis de Freud. Por otra parte, El jardín de las delicias es una obra del período medio en la producción del artista, como Las tentaciones de san Antonio conservadas en el Museo de Lisboa, antes de que cambiase la escala de representación y la disposición de las figuras en sus cuadros posteriores, etc.

Aún podríamos imaginar otra vía para entender el cuadro, una perspectiva que no ignorase ni descartase ninguna de las anteriores pero que pretendiera abarcarlas juntamente en la medida de lo posible, aspirando a comprenderlo en su totalidad. Desde este punto de vista más ambicioso, El jardín de las delicias es un objeto material pero también un testimonio histórico, una lección mitológica, una sátira de las ambiciones humanas y una expresión plástica de la personalidad más recóndita de su autor. Sobre todo, es algo profundamente significativo que nos interpela personalmente a cada uno de quienes lo vemos tantos siglos después de que fuera pintado, que se refiere a cuanto sabemos, fantaseamos o deseamos de la realidad y que nos remite a las demás formas simbólicas o artísticas de habitar el mundo, a cuanto nos hace pensar, reír o cantar, a la condición vital que compartimos todos los humanos tanto vivos como muertos o aún no nacidos... Esta última perspectiva, que nos lleva desde lo que es el cuadro a lo que somos nosotros, y luego a lo que es la realidad toda para retornar de nuevo al cuadro mismo, será el ángulo de



consideración que podemos llamar filosófico. Y, claro está, hay una perspectiva de entendimiento filosófico sobre cada cosa, no exclusivamente sobre las obras maestras de la pintura.

Volvamos otra vez a intentar precisar la diferencia esencial entre ciencia y filosofía. Lo primero que salta a la vista no es lo que las distingue sino lo que las asemeja: tanto la ciencia como la filosofía intentan contestar preguntas suscitadas por la realidad. De hecho, en sus orígenes, ciencia y filosofía estuvieron unidas y sólo a lo largo de los siglos la física, la química, la astronomía o la psicología se fueron independizando de su común matriz filosófica. En la actualidad, las ciencias pretenden explicar cómo están hechas las cosas y cómo funcionan, mientras que la filosofía se centra más bien en lo que significan para nosotros; la ciencia debe adoptar el punto de vista impersonal para hablar sobre todos los temas (¡incluso cuando estudia a las personas mismas!), mientras que la filosofía siempre permanece consciente de que el conocimiento tiene necesariamente un sujeto, un protagonista humano. La ciencia aspira a conocer lo que hay y lo que sucede; la filosofía se pone a reflexionar sobre cómo cuenta para nosotros lo que sabemos que sucede y lo que hay. La ciencia multiplica las perspectivas y las áreas de conocimiento, es decir fragmenta y especializa el saber; la filosofía se empeña en relacionarlo todo con todo lo demás, intentando enmarcar los saberes en un panorama teórico que sobrevuele la diversidad desde esa aventura unitaria que es pensar, o sea ser humanos. La ciencia desmonta las apariencias de lo real en elementos teóricos invisibles, ondulatorios o corpusculares, matematizables, en elementos abstractos inadvertidos; sin ignorar ni desdeñar ese análisis, la filosofía rescata la realidad humanamente vital de lo aparente, en la que transcurre la peripecia de nuestra existencia concreta (v. gr.: la ciencia nos revela que los árboles y las mesas están compuestos de electrones, neutrones, etc., pero la filosofía, sin minimizar esa revelación, nos devuelve a una realidad humana entre árboles y mesas). La ciencia busca saberes y no meras suposiciones; la filosofía quiere saber lo que supone para nosotros el conjunto de nuestros saberes... ¡y hasta si son verdaderos saberes o ignorancias disfrazadas! Porque la filosofía suele preguntarse principalmente sobre cuestiones que los científicos (y por supuesto la gente corriente) dan ya por supuestas o evidentes. Lo apunta bien Thomas Nagel, actualmente profesor de filosofía en una universidad de Nueva York: «La principal ocupación de la filosofía es cuestionar y aclarar algunas ideas muy comunes que todos nosotros usamos cada día sin pensar sobre ellas. Un historiador puede preguntarse qué sucedió en tal momento del pasado, pero un filósofo preguntará: ¿qué es el tiempo? Un matemático puede investigar las relaciones entre los números, pero un filósofo preguntará: ¿qué es un número? Un físico se preguntará de qué están hechos los átomos o qué explica la gravedad, pero un filósofo preguntará: ¿cómo podemos saber que hay algo fuera de nuestras mentes? Un psicólogo puede investigar cómo los niños aprenden un lenguaje, pero un filósofo preguntará: ¿por qué una palabra significa algo? Cualquiera puede preguntarse si está mal colarse en el cine sin pagar, pero un filósofo preguntará: ¿por qué una acción es buena o mala?». ¹⁰

En cualquier caso, tanto las ciencias como las filosofías contestan a preguntas suscitadas por lo real. Pero a tales preguntas las ciencias brindan soluciones., es decir, contestaciones que satisfacen de tal modo la cuestión planteada que la anulan y disuelven. Cuando una contestación científica funciona como tal ya no tiene sentido insistir en la pregunta, que deja de ser interesante (una vez establecido que la composición del agua es H₂O deja de interesarnos seguir preguntando por la composición del agua y este conocimiento deroga automáticamente las otras soluciones propuestas por científicos anteriores, aunque abre la posibilidad de nuevos interrogantes). En cambio, la filosofía no brinda soluciones sino respuestas las cuales no anulan las preguntas, pero nos permiten convivir racionalmente con ellas, aunque sigamos planteándonoslas una y otra vez: por muchas respuestas filosóficas que conozcamos a la pregunta que inquiriere sobre qué es la justicia o qué es el tiempo, nunca dejaremos de preguntarnos por el tiempo o la justicia ni descartaremos como ociosas o «superadas» las respuestas dadas a esas cuestiones por filósofos anteriores. Las respuestas filosóficas no solucionan las preguntas de lo real (aunque a veces algunos filósofos lo hayan creído así...) sino que más bien cultivan la pregunta, resaltan lo esencial de ese preguntar y nos ayudan a seguir preguntándonos, a preguntar cada vez mejor, a humanizarnos en la convivencia perpetua con la interrogación. Porque, ¿qué es el hombre sino el animal que pregunta y que seguirá preguntando más allá de cualquier respuesta imaginable?

Hay preguntas que admiten solución satisfactoria y tales preguntas son las que se hace la ciencia; otras creemos imposible que lleguen a ser nunca totalmente solucionadas y responderlas -siempre insatisfactoriamente - es el empeño de la filosofía. Históricamente ha sucedido que algunas preguntas empezaron siendo competencia de la filosofía -la naturaleza y movimiento de los astros, por ejemplo- y luego pasaron a recibir solución científica. En otros casos, cuestiones en apariencia científicamente solventadas volvieron después a ser tratadas desde nuevas perspectivas científicas, estimuladas por dudas filosóficas (el paso de la geometría euclidiana a las geometrías no euclidianas, por ejemplo). Deslindar qué preguntas parecen hoy pertenecer al primero y cuáles al segundo grupo es una de las tareas críticas más

¹⁰ What does it all mean?, de T. Angel, Oxford, Oxford University Press.



importantes de los filósofos... y de los científicos. Es probable que ciertos aspectos de las preguntas a las que hoy atiende la filosofía reciban mañana solución científica, y es seguro que las futuras soluciones científicas ayudarán decisivamente en el replanteamiento de las respuestas filosóficas venideras, así como no sería la primera vez que la tarea de los filósofos haya orientado o dado inspiración a algunos científicos. No tiene por qué haber oposición irreductible, ni mucho menos mutuo menosprecio, entre ciencia y filosofía, tal como creen los malos científicos y los malos filósofos. De lo único que podemos estar ciertos es que jamás ni la ciencia ni la filosofía carecerán de preguntas a las que intentar responder...

Pero hay otra diferencia importante entre ciencia y filosofía, que ya no se refiere a los resultados de ambas sino al modo de llegar hasta ellos. Un científico puede utilizar las soluciones halladas por científicos anteriores sin necesidad de recorrer por sí mismo todos los razonamientos, cálculos y experimentos que llevaron a descubrirlas; pero cuando alguien quiere filosofar no puede contentarse con aceptar las respuestas de otros filósofos o citar su autoridad como argumento incontrovertible: ninguna respuesta filosófica será válida para él si no vuelve a recorrer por sí mismo el camino trazado por sus antecesores o intenta otro nuevo apoyado en esas perspectivas ajenas que habrá debido considerar personalmente. En una palabra, el itinerario filosófico tiene que ser pensado individualmente por cada cual, aunque parta de una muy rica tradición intelectual. Los logros de la ciencia están a disposición de quien quiera consultarlos, pero los de la filosofía sólo sirven a quien se decide a meditarlos por sí mismo. Dicho de modo más radical, no sé si excesivamente radical: los avances científicos tienen como objetivo mejorar nuestro conocimiento colectivo de la realidad, mientras que filosofar ayuda a transformar y ampliar la visión personal del mundo de quien se dedica a esa tarea. Uno puede investigar científicamente por otro, pero no puede pensar filosóficamente por otro... aunque los grandes filósofos tanto nos haya a todos ayudado a pensar. Quizá podríamos añadir que los descubrimientos de la ciencia hacen más fácil la tarea de los científicos posteriores, mientras que las aportaciones de los filósofos hacen cada vez más complejo (aunque también más rico) el empeño de quienes se ponen a pensar después que ellos. Por eso probablemente Kant observó que no se puede enseñar filosofía sino sólo a filosofar: porque no se trata de transmitir un saber ya concluido por otros que cualquiera puede aprenderse como quien se aprende las capitales de Europa, sino de un método, es decir un camino para el pensamiento, una forma de mirar y de argumentar.

«Sólo sé que no sé nada», comenta Sócrates, y se trata de una afirmación que hay que tomar -a partir de lo que Platón y Jenofonte contaron acerca de quien la profirió- de modo irónico, «Sólo sé que no sé nada» debe entenderse como: «No me satisfacen ninguno de los saberes de los que vosotros estáis tan contentos. Si saber consiste en eso, yo no debo saber nada porque veo objeciones y falta de fundamento en vuestras certezas. Pero por lo menos sé que no sé, es decir que encuentro argumentos para no fiarme de lo que comúnmente se llama saber. Quizá vosotros sepáis verdaderamente tantas cosas como parece y, si es así, deberíais ser capaces de responder mis preguntas y aclarar mis dudas. Examinemos juntos lo que suele llamarse saber y desechemos cuanto los supuestos expertos no puedan resguardar del vendaval de mis interrogaciones. No es lo mismo saber de veras que limitarse a repetir lo que comúnmente se tiene por sabido. Saber que no se sabe es preferible a considerar como sabido lo que no hemos pensado a fondo nosotros mismos. Una vida sin examen, es decir la vida de quien no sopesa las respuestas que se le ofrecen para las preguntas esenciales ni trata de responderlas personalmente, no merece la pena de vivirse». O sea que la filosofía, antes de proponer teorías que resuelvan nuestras perplejidades, debe quedarse perpleja. Antes de ofrecer las respuestas verdaderas, debe dejar claro por qué no le convencen las respuestas falsas. Una cosa es saber después de haber pensado y discutido, otra muy distinta es adoptar los saberes que nadie discute para no tener que pensar. Antes de llegar a saber, filosofar es defenderse de quienes creen saber y no hacen sino repetir errores ajenos. Aún más importante que establecer conocimientos es ser capaz de criticar lo que conocemos mal o no conocemos, aunque creamos conocerlo: antes de saber por qué afirma lo que afirma, el filósofo debe saber al menos por qué duda de lo que afirman los demás o por qué no se decide a afirmar a su vez. Y esta función negativa, defensiva, crítica, ya tiene un valor en sí misma, aunque no vayamos más allá y aunque en el mundo de los que creen que saben el filósofo sea el único que acepta no saber, pero conoce al menos su ignorancia.

¿Enseñar a filosofar aún, a finales del siglo XX, cuando todo el mundo parece que no quiere más que soluciones inmediatas y prefabricadas, cuando las preguntas que se aventuran hacia lo insoluble resultan tan incómodas? Planteemos de otro modo la cuestión: ¿acaso no es humanizar de forma plena la principal tarea de la educación?, ¿hay otra dimensión más propiamente humana, más necesariamente humana que la inquietud que desde hace siglos lleva a filosofar?, ¿puede la educación prescindir de ella y seguir siendo humanizadora en el sentido libre y antidogmático que necesita la sociedad democrática en la que queremos vivir? De acuerdo, aceptemos que hay que intentar enseñar a los jóvenes filosofía o, mejor dicho, a filosofar. Pero ¿cómo llevar a cabo esa enseñanza, que no puede ser sino una invitación a que cada cual filosofe por sí mismo? Y, ante todo: ¿por dónde empezar?



ACTIVIDAD 3

1. De la lectura de Savater ("El porqué de la Filosofía"), elabora un cuadro comparativo entre Ciencia – Filosofía.

2. Explique, desde su comprensión, ¿A qué se refieren las siguientes afirmaciones sobre la Filosofía?:

- a) La filosofía es un saber que trata de la totalidad de las experiencias humanas.
- b) La filosofía es un saber racional
- c) La filosofía es un saber radical y autónomo.
- d) La filosofía es un saber crítico.

3. Ingrese a la base de datos PROQUEST ubique los siguientes artículos léalos y responda las preguntas planteadas por el docente:

Cruz, A. (2002, Nov 22). Niegan que la filosofía sea una disciplina inútil. *Reforma*. Retrieved from <http://search.proquest.com/docview/307036283?accountid=146219>

Contreras, G. (2001, Mar 09). Comparan a filosofía con 'rock and roll'. *Reforma*. Retrieved from <http://search.proquest.com/docview/310620658?accountid=146219>



Tema N° 3: "HISTORIA DE LA FILOSOFÍA I"

Lectura introductoria

"Me conduciría de una manera singular y extraña, atenienses, si después de haber guardado fielmente todos los puestos a que me han destinado nuestros generales en Potidea, en Anfípolis y en Delio, y de haber expuesto mi vida tantas veces, ahora que el Dios me ha ordenado, porque así lo creo, pasar mis días en el estudio de la filosofía, estudiándome a mí mismo y estudiando a los demás, abandonase este puesto por miedo a la muerte o a cualquier otro peligro. Verdaderamente ésta sería una deserción criminal, y me haría acreedor a que se me citara ante este tribunal como un impío que no cree en los dioses, que desobedece al oráculo, que teme la muerte y que se cree sabio, y que no lo es. Porque temer la muerte, atenienses, no es otra cosa que creerse sabio sin serlo, y creer conocer lo que no se sabe. En efecto, nadie conoce la muerte ni sabe si es el mayor de los bienes para el hombre. Y sin embargo se la teme, como si se supiese con certeza que es el mayor de todos los males".

Apología de Sócrates - Platón

3.1. Desarrollo de la Filosofía antigua

A. Periodo cosmológico o pre-ático

Anterior al siglo VII a.C. nos encontramos con el mito, como forma de pensamiento en la antigua Grecia; sin embargo, hacia el siglo VI se produce el nacimiento del pensamiento racional, gracias a los cambios sociales, económicos e ideológicos que operaron.

1. Escuela Jónica.

a. Tales de Mileto (Aprox. 624 – 547 a.n.e.).-Filósofo y matemático **materialista** nacido en Mileto, llegó a ser considerado uno de los 7 sabios de Grecia, porque entre otras proezas llegó a calcular la altura de las pirámides de Egipto a partir de las sombras que proyectaban y predijo con éxito un eclipse de Sol en el 587 a.n.e. Tras observar la naturaleza llegó a establecer que todo cuanto existe proviene del agua, pues el agua es fuente de vida. Todo cuanto está vivo requiere de agua y se fundamenta en ella. Propugnaba el hilozoísmo, doctrina según el cual la naturaleza estaba viva, animada y por ello lanzó su frase "el mundo está lleno de dioses". Sostuvo que la Tierra era una gran plataforma que flotaba y que estaba rodeada de agua.

b. Anaximandro de Mileto (Aprox. 610 – 546 a.n.e.).-Filósofo **materialista**, discípulo de Tales, a diferencia de su maestro rechazó al agua como sustancia primera, aduciendo de que esta no podía transformarse en sus formas opuestas como el fuego por ejemplo, por lo que apeló a la existencia de un cuerpo material, indeterminado, ilimitado y amorfo, al cual llamó "Apeiron". En consecuencia, Universo era el resultado de la separación de opuestos desde la materia primaria. Así, el calor se movió hacia fuera, separándose de lo frío y, después, lo hizo lo seco de lo húmedo (fue el primero en anticipar la ley de la unidad y lucha de contrarios). Además, Anaximandro sostenía que todas las cosas vuelven con el tiempo al elemento que las originó. Postuló la idea de que el Sol era una enorme masa de fuego, probablemente más grande que todo el Peloponesio y que se encontraba a una gran distancia. Afirmó que la Tierra se asemejaba a un cilindro achatado y que los astros eran discos girando en torno a él.

c. Anaxímenes de Mileto (Aprox. 588 – 524 a.n.e.).- Fue el último representante de la escuela **materialista** de Mileto, discípulo de Anaximandro pero contrario a las ideas de éste. Postuló que era más bien el aire el fundamento de las cosas, por ser la materia más constante en el universo, aquella que fluye en todas partes y que no necesita de una fuerza anterior para ser movida. El aire fluye por nuestra nariz y boca como prueba de que también mantiene nuestra existencia. El aire se transforma en las diversas cosas existentes pasando por dos procesos: la condensación y la rarefacción. Por condensación el aire se transforma gradualmente en vapor, nube, agua, lodo, tierra y roca y por rarefacción el aire se transforma en fuego.



2. Escuela Pitagórica:

a. **Pitágoras de Samos (Aprox. 580 – 500 a.n.e.)**.-Filósofo **idealista** que concilió la vieja tradición mítica de los griegos y las concepciones filosóficas y matemáticas de su época. Realizó la primera interpretación matemática del universo, afirmando que todo era matemáticamente expresable por lo que los números son el fundamento de la realidad. No obstante otorgaba cualidades místicas a estos números atribuyéndoles cierta divinidad. Sustentaban la eternidad del alma y la posibilidad de transmigración de esta (reencarnación).

3. Escuela Neofísica:

a. **Heráclito de Efeso (Aprox. 530 – 470 a.n.e.)**.-Filósofo **materialista** que postuló al fuego como elemento primigenio de la naturaleza y que asimismo este universo se encontraba en constante movimiento, cambio y transformación (de ahí que Lenin lo considera como el padre de la dialéctica), no obstante refería también principios metafísicos, al mencionar la existencia del "Logos", una especie de "razón ordenadora del universo", ley necesaria. Anticipó la unidimensionalidad del tiempo, afirmando que todo hecho es irrepetible, "no nos bañamos dos veces en las aguas de un mismo río, pues al hacerlo por segunda vez, ya no seremos los mismos, ni el río ni yo". También se refirió a la unidad y lucha de contrarios cuando afirmaba que "el agua era la muerte del fuego, así como el fuego es la muerte del agua" y relativista cuando afirmaba "el agua del mar podría parecer pura para los peces, sin embargo, es impura para el hombre.

4. Escuela Eleática:

a. **Parménides de Elea (Aprox. 510 – 470 a.n.e.)**.-Este filósofo **idealista** abogó por la eternidad y el carácter absoluto del ser, por lo que negaba el cambio y movimiento. Asimismo, rechazó el hecho de que el ser se niegue, pues para él esto era absurdo. Afirmaba que lo que nos parece que se mueve o cambia es producto de la ilusión provocada por nuestros sentidos y si se tenía que elegir entre lo que se percibía por los sentidos con lo que se concibe con la razón, Parménides prefería dar crédito a la razón y su razón le dictaba que "El ser es y es imposible que deje de ser".

b. **Zenón de Elea (Aprox. 490 – 430 a.n.e.)**.-Fue el defensor de las tesis de Parménides, por medio de las famosas "Aporías" (problemas difíciles de absolver) como el de "Aquiles y la tortuga", "El dilema de la flecha" entre otros en el que trataba de eliminar la posibilidad de movimiento y la pluralidad de sustancias. No obstante, sus aportes motivaron el avance de la matemática y de la Lógica.

5. Los Pluralistas

a. **Empédocles de Agrigento (Aprox. 493 – 433 a.n.e.)**.-Filósofo **materialista** griego estadista y poeta, discípulo de Pitágoras y Parménides. Para él todas las cosas del universo se reducen a 4 raíces: Tierra, aire, fuego y agua, estos al combinarse o disgregarse daban lugar a las formas variadas de la naturaleza.

b. **Anaxágoras de Clazómene (Aprox. 500 – 428 a.n.e.)**.-Considero que más bien había un principio para cada cosa, por lo que no se podía hablar de uno, ni de cuatro elementos, ya que todo estaba compuesto por "Panspermias", partículas pequeñas que conformaban las cosas diversas de la naturaleza. Por ejemplo, un trozo de cobre estaba formado para él por pequeñas partículas del mismo material. De modo que cada cosa estaba conformada por partículas miniaturizadas de sí mismo (Hay todo en todo). El orden y disposición de estas "Panspermias" lo determinaba el "Nous", una especie de mente ordenadora, inteligencia eterna.

6. Los Atomistas

a. **Demócrito de Abdera (460 a.C.-370 a.C.)**.- Los planteamientos de este filósofo de algún modo son la síntesis de toda la Filosofía pre – socrática, pues mejoraría lo dicho por Anaxágoras y Empédocles, superaría la oposición entre Heráclito y Parménides. Demócrito estaba convencido de que todo provenía de ciertas partículas pequeñas de las cuales están formados todas las cosas. Si bien es cierto todo está en movimiento y cambio serían justamente estas partículas llamadas átomos las que permanecen inalterables, con esto concilió a Parménides y Heráclito. Los átomos estarían conformando a todos las cosas de la naturaleza, solo que en determinado momento quizá se encuentra formando un animal, quizá Lugo pasa a formar parte de una planta o mineral; por lo que aun cuando las cosas nazcan y mueran lo que permanece como



elemento de nuevas formas de materia vendrían a ser los átomos. Sin duda que Demócrito estuvo en lo acertado, no obstante, hay que tomar en cuenta que este filósofo no contó con los instrumentos de hoy, llegó a esa conclusión apelando a su ejercicio racional.

B. Periodo Ático:

1. **Los Sofistas.**- Hacia finales del siglo V a.C. un grupo de maestros itinerantes llamados sofistas alcanzó un gran renombre en toda Grecia. Cuyas principales características son:

- Cultivadores de distintas ramas del conocimiento.
- De sabios pasaron a ser enseñantes de "sabiduría".
- Sobrevaloraron el papel de la oratoria y la locuacidad.
- Para ellos el ciudadano ideal era el que sabía expresarse en público, defender sus ideas y salir airoso en los debates.
- Cobraban por sus enseñanzas y por enseñar la oratoria.
- En su Filosofía tuvieron las siguientes orientaciones: subjetivos, relativistas, escépticos, agnósticos, nihilistas.

a. **Protágoras de Abdera (Aprox. 487 – 420 a.n.e.)**-Filósofo relativista, máxima figura de los sofistas, es más fue el primero en hacerse llamar "Sofista" indicando por ello ser maestro de educación y virtud. Las diversas interpretaciones acerca del Universo que precedieron a Protágoras hizo que él pierda la confianza de alcanzar un conocimiento único y universal, en ese sentido su postura gnoseológica fue relativista al afirmar "El hombre es la medida de todas las cosas"; con ello quería mostrar que era el hombre el que determinaba lo que las cosas son, pues él es el único que ejerce la razón y puede afirmar que aquello es blanco o es negro. Con respecto a los dioses de los que se hablaba en su época, su posición fue **agnóstica** al afirmar: "De los dioses no puedo saber si existen o no existen..."

b. **Gorgias de Sicilia (Aprox. 483 – 375 a.n.e.)**-Sofista contemporáneo a Protágoras, discípulo de Empédocles, sin embargo tuvo una influencia más marcada por parte de la escuela eleática. Su relativismo fue más extremo que el de Protágoras, pues llegó a asumir una posición nihilista. Sus ideas pueden sintetizarse en 3 tesis: **Nada existe, si algo existiese no podría ser conocido y si algo existente pudiera ser conocido, no podría ser comunicado**. Esto quiere decir que en primer lugar que, si el hombre conoce de diversos modos la realidad, es porque quizá la realidad como tal no existe, sino que solo está en cada una de nuestras mentes, aun cuando existiese nos damos cuenta que no se puede conocerlo de una sola manera y por último aun cuando se llegue a establecer un único conocimiento de la realidad, esto no podría ser comunicado de una sola manera, es más sería quizá imposible de expresarlo con el lenguaje. Su extrema desconfianza de alcanzar el conocimiento lo llevó finalmente al **agnosticismo**.

2. **Sócrates de Atenas (aprox. 470 – 375 a.n.e.)**-Filósofo idealista ateniense, en un comienzo interesado por el origen del universo, estudio a los jonios y tuvo como maestro a Arquélao de Mileto (discípulo de Anaxágoras), no obstante no encontró real necesidad de estudiar estos temas por lo que se inclinó a perfilar el hombre y ciudadano ideal de su época. Si bien es cierto algunos lo consideran un sofista más, las características de su personalidad son opuestas a los sofistas; por ejemplo, mientras los sofistas solían vanagloriarse de sus conocimientos, Sócrates más bien se proclama ignorante ("**Sólo sé que nada sé**"), por ello enseñaba que el hombre debía partir asumiendo que es ignorante, que ante el verdadero conocimiento recién está por aprender; pero y entonces preguntaban sus discípulos ¿Dónde he de hallar el verdadero conocimiento? ¿Cuál de todo de lo que he escuchado es el verdadero conocimiento? entonces Sócrates decía que no se podía encontrar el saber fuera de nosotros, porque más bien el saber está en nosotros mismos, así que si queremos conocer debemos por comenzar a conocer nuestro mundo interior ("**Conócete a ti mismo**"). No obstante ¿Cómo hacer fluir ese conocimiento? ¿Cómo hallarlo en mí mismo? Frente a esto Sócrates ideó lo que en la Historia de la Filosofía se llama el método Socrático, en la que según Sócrates ayudaría a los hombres a hacer "parir" sus ideas, su método consta de 2 fases: **la ironía y la inducción** en esta etapa Sócrates asumiendo su postura de ignorancia interrogaba a su interlocutor sobre el tema que quería saber, por ejemplo "La justicia", pero como sus interlocutores citaban casos particulares de la aplicación de "Justicia" entonces Sócrates ayudaba a que a partir de esos casos particulares se llegue a entender que es la "justicia" en sí. **La mayéutica y la definición**, en esta etapa Sócrates ayudaba a encontrar los errores del razonamiento de sus discípulos, para poco a poco dar a luz el saber verdadero y universal, pero que en este caso no la daba Sócrates, era el propio discípulo el que llegaba a ella. En consecuencia, Sócrates "no daba el pescado,



sino que enseñaba a pescar”, es decir no pretendía impartir conocimiento, sino enseñaba a que cada hombre por sí mismo ejercitando su entendimiento alcance a los conocimientos. Asimismo, ponía énfasis en la necesidad de conocer pues **“Solo hay un bien, la sabiduría y solo hay un mal, la ignorancia”**. El hombre sabio, encuentra la virtud y entonces esta llamado hacia la práctica del bien y con ella finalmente se alcanza la felicidad. (Intelectualismo moral). A pesar de su notoriedad los atenienses consideraban peligrosas sus enseñanzas, de modo que lo acusaron de confundir a los hombres y de pregonar ideas en contra de la religión griega, por lo que fue condenado a la bebida de cicuta. No dejó obra escrita y lo que conocemos de él en nuestros días es gracias a sus discípulos, sobre todo Aristóteles, Jenofonte y Platón.

3. Platón (428 – 347 a.n.e.).- Platón nació en Atenas, su verdadero nombre fue Aristocles; Platón es un sobrenombre añadido, debido según algunos a su vigor físico o según otros a su amplitud de su estilo o la anchura de su frente (en griego, platos significa precisamente amplitud, anchura, extensión). Su padre descendía del rey Codro, mientras que su madre pertenecía a la familia de Solón¹¹.

Teoría de las ideas

Consideraba la existencia de dos realidades, una realidad material (mundo de lo sensible) y otra ideal (mundo de las ideas), sosteniendo que la primera no era más que el reflejo de la segunda al cual consideraba la auténtica realidad. Por otro lado, afirmaba que las ideas fueron anteriores a todas las cosas materiales, que en ellas se encuentran los arquetipos de cada cosa que contemplamos en la naturaleza. Con respecto al mundo de las ideas de Platón, Reale G. & Antiseri D. (1988) afirma:

“Las ideas, pues, no son simples pensamientos, sino aquello que piensa el pensamiento una vez que se ha liberado de lo sensible, son el verdadero ser, el ser por excelencia. En resumen, las ideas platónicas son las esencias de las cosas, esto es aquello que hace que cada cosa sea lo que es. Platón utilizó también el término “paradigma”, para indicar que las ideas constituyen un modelo permanente de cada cosa (lo que debe ser cada cosa).¹²”

Ayllon Vega J. & Corazón Gonzales R. con respecto a las propiedades del mundo de las ideas anotan:

- **Son inmutables**, no cambian nunca y esto es lo que permite que se puedan definir y conocer con precisión. Aunque cada hombre cambie a lo largo de su vida, la idea hombre es siempre la misma: no crece, ni cambia, ni muere.
- **Son intemporales**, eternas. No han comenzado a existir ni dejarán de existir. Aunque todos los hombres murieran, la idea hombre seguirá siendo lo que es, como la idea dinosaurio es la que es, aunque ya no exista ninguno.
- Son únicas, aunque existan muchos hombres, todos proceden de una idea de hombre.
- **Son perfectas**, si los seres materiales son copias imperfectas, las ideas son modelos perfectos.
- **Son inteligibles**, solo pueden ser conocidas por la razón y de ninguna manera por los sentidos¹³.

Para explicar la naturaleza de estos dos mundos, empleo una de sus más famosas alegorías: **“El mito de la caverna”**, que está en el libro séptimo de su obra “La República”, (**ver anexo: lecturas complementarias**) en el cual narra la historia de unos hombres que vivían encadenados en la profundidad y que por lo tanto jamás había visto la luz del sol, sus ojos estaban acostumbrados a la intensidad de luz del fuego que alumbraba el interior de la caverna, uno de estos hombres logra liberarse y sale de la caverna, es ahí en donde se pone en contacto con el mundo externo en el que contempla la fuente de aquellas sombras que veía cuando estuvo en la caverna, entusiasmado por tal descubrimiento decide volver a la caverna para animarles a sus amigos encadenados que salgan también de la caverna, sin embargo ellos lejos de aceptar tal oferta, más bien terminaron por asesinar al hombre liberado. Concluye así la narración; en términos generales Platón a partir de este mito trata de mostrarnos la existencia de los dos mundos; el sensible y el de las ideas y nos invita a elevarnos desde el primero al segundo, pues solo en las ideas se encuentran las esencias de las cosas, el saber verdadero y el bien supremo. A dicha alegoría puede realizarse diversas interpretaciones de índole ética, gnoseológica y ontológica.

¹¹ Reale G. & Antiseri D. “Historia del pensamiento filosófico y científico”. Tomo 1.1988. p119

¹² Reale G. & Antiseri D. “Historia del pensamiento filosófico y científico”. Tomo 1.1988. p128 - 129

¹³ Ayllón Vega José & Corazón Gonzales Rafael. “Historia de la Filosofía”. s/f. p36



Cosmología

Con respecto a la existencia de la realidad material (cosmos), sostenía que este se había formado a partir de 4 causas:

- El espacio vacío
- Una materia caótica y amorfa.
- Unos modelos ideales: las ideas.
- Un demiurgo o artífice supremo. Un dios bueno que convierte el caos en cosmos, moldeando la materia amorfa según el modelo de las ideas.

"El fin que se propuso el demiurgo fue plasmar la perfección del mundo de las ideas en la materia. De ahí que se puede decir que este mundo no ha surgido por el azar, sino que es fruto de la bondad del demiurgo. Por eso a pesar de ser imperfecto, quizá sea el mejor de los mundos posibles. La imperfección que tiene no se debe al demiurgo sino a la resistencia que pone la materia a ser moldeada. Esta teoría sería repetida siglos más tarde por Leibniz y es conocida como "optimismo metafísico"¹⁴.

Teoría del conocimiento

Platón al igual que su maestro Sócrates suponía la existencia de un saber universal que trascendía a las opiniones de los hombres, ese saber se encuentra en el mundo de las ideas y para que el hombre pueda alcanzarlo tenía que elevarse de lo sensible a lo ideal, empleando en ese proceso a la razón. Por otro lado, Platón señalaba que en un momento dado el alma habitó entre las ideas, pero al caer accidentalmente en el cuerpo del hombre, al alma se le olvidó todo lo que había presenciado en el mundo de las esencias. De modo que lo que tenemos que hacer es ayudarle al alma a "recordar" aquello que ya contempló cuando habitó entre las ideas.

Concepción del hombre

Platón tenía una visión dualista del hombre, en tanto consideraba que este estaba formado por cuerpo y alma, sin embargo, le daba mayor prioridad al alma, al cual consideraba inmortal y al cuerpo como mero depósito temporal. Al respecto a Reale G. & Antiseri D. (1988), anotan:

"Mientras tengamos cuerpo, estamos muertos, porque somos fundamentalmente nuestra alma y el alma mientras se halle en un cuerpo está como en una tumba y por lo tanto insensibilizada. Nuestra muerte corporal en cambio es vivir, porque al morir el cuerpo el alma se libera de la cárcel. El cuerpo es la raíz de todo mal, es origen de amores alocados, pasiones, enemistades, discordias, ignorancia y demencia: precisamente todo esto es lo que lleva la muerte al alma..."¹⁵

El Estado ideal

Platón tenía una visión antropomórfica del Estado y por ello consideraba que así como en el hombre hay una disposición natural en las partes de su cuerpo (cabeza, pecho y estómago), en la sociedad ocurría una situación similar, la cabeza que es en donde se aloja la razón va en la parte superior y a partir de ella se tomarán las mejores decisiones para conducir a nuestro cuerpo, lo mismo en la sociedad, a la cabeza tiene que estar la parte racional de la sociedad, en este caso los sabios; a continuación viene el pecho que representa a la fortaleza física del hombre, el cual cuando es necesario hay que emplearlo para defendernos de otros hombres. En el Estado el pecho es el ejército, que representa la fortaleza física de este, que cuando es necesario hay que emplearlo para defendernos de la agresión de otros Estados. Por último, el estómago que es la región de nuestros apetitos en la sociedad estaría siendo representado por el pueblo, cuya función es el de trabajar para producir los bienes necesarios para atender las necesidades de la casta guerrera y casta gobernante.

Reale G. & Antiseri D. (1988), con respecto a estos planteamientos anotan:

"El Estado nace porque cada uno de nosotros no es autárquico, es decir, no se basta a sí mismo y tiene necesidad de la ayuda de muchos otros hombres. 1) En primer lugar, se hacen necesarios los servicios de todos aquellos que satisfacen las necesidades materiales, desde el alimento hasta el vestido y la vivienda. 2) En segundo término, se requieren los servicios de algunos hombres que se dediquen a la custodia y a la defensa de la ciudad. 3) En tercer lugar es necesario el esfuerzo de unos cuantos hombres que sepan gobernar de forma adecuada.

¹⁴ Ayllón Vega José & Corazón Gonzales Rafael. "Historia de la Filosofía". s/f. p37

¹⁵ Reale G. & Antiseri D. "Historia del pensamiento filosófico y científico". Tomo 1.1988. p128 - 143



Por consiguiente, la ciudad tiene necesidad de tres estamentos; 1) la de los campesinos, artesanos y comerciantes; 2) la de los guardianes, y 3) la de los gobernantes.

1) El primer estamento constituido por hombres en los que predomina el aspecto concupiscible del alma, que es el aspecto más elemental. Esta clase social es buena cuando en ella prevalece la virtud de la templanza, que es una especie de orden, de dominio y disciplina de los placeres y deseos, y constituye asimismo la capacidad de someterse del modo conveniente a las clases superiores. La riqueza y los bienes materiales, que son administrados exclusivamente por esta clase, no deben ser ni demasiados ni demasiado escasos.

2) El segundo estamento está constituido por hombres en los que predomina la fuerza irascible (volitiva) del alma, es decir, hombres que se parecen a los perros de noble raza, dotados al mismo tiempo de mansedumbre y de fiereza. La virtud de esta clase social debe ser la fortaleza o la bravura. Los guardianes han de vigilar no sólo los peligros que provengan del exterior, sino también aquellos que procedan del interior. Por ejemplo, tendrán que evitar que en la primera de las clases sociales se produzca excesiva riqueza (que engendra ocio, lujo, amor indiscriminado por las novedades) o demasiada pobreza (que engendra los vicios opuestos) Además deberán proceder de forma que el Estado no crezca demasiado ni tampoco se empequeñezca en exceso. Han de procurar, asimismo, que los cargos otorgados a los ciudadanos sean los que correspondan a las naturalezas de éstos, y que se imparte a todos la educación más conveniente.

3) Los gobernantes, finalmente, son aquellos que saben amar a la ciudad más que los demás, cumpliendo con el celo necesario sus obligaciones y, sobre todo, conociendo y contemplando el Bien. Por lo tanto, en los gobernantes predomina el alma racional y su virtud específica es la sabiduría.

La ciudad perfecta es aquella en la que predomina la templanza en la primera clase social, la fortaleza o el valor en la segunda, y la sabiduría en la tercera. La justicia no es sino la armonía que se instaura entre estas tres virtudes: cuando cada ciudadano y cada clase social realizan lo mejor posible las funciones que les son propias y hacen aquello que por naturaleza y por ley están llamados a hacer, entonces se lleva a cabo la perfecta justicia"¹⁶¹⁷.

4. Aristóteles (384 – 322 a.n.e.).-Nació en el 384 a.n.e. en Estagira (de ahí que lo apodaron "el estagirita"), en la frontera Macedonia. Su padre llamado Nicómaco, era un excelente médico que estaba al servicio del rey Amintas de Macedonia (padre de Filipo de Macedonia), se presume por ello que vivió con su familia en la corte del rey Amintas. A los 18 años ingresó a la academia platónica, haciéndose discípulo notable de Platón, sin embargo, tras la muerte de este dejaría la academia para fundar su propio movimiento intelectual y cultural, el liceo. Tras la muerte de Alejandro Magno tuvo un trato hostil (por haber sido su maestro), por lo que finalmente fue exiliado, muriendo meses después.

Las 4 causas

A diferencia de Platón que consideraba la existencia de dos mundos, Aristóteles, sostenía la existencia de un solo mundo: el sensible. Para ello planteó su teoría del hilemorfismo según la cual existe unidad entre materia y forma (este último sería la idea en Platón), de modo que no deberíamos hablar de estos elementos como si se tratase de cosas separadas. Ahora bien, asumiendo al existencia de un solo mundo había que explicarlo a este y para ello planteó su tesis de las 4 causas, el cual en el texto Historia del pensamiento filosófico y científico de Reale G. & Antiseri D. es descrito de la siguiente manera:

"Una vez examinadas y explicadas las definiciones de metafísica desde el punto de vista formal, pasemos a examinar su contenido. Hemos dicho 1a. metafísica, en primer lugar, es presentada por Aristóteles como lueda de las causas primeras. Por lo tanto, debemos establecer cuántas y cuáles son estas causas. Aristóteles ha llegado a la conclusión de que las as deben necesariamente ser finitas en cuanto a su número y ha establecido que, por lo que respecta al mundo del devenir, se reducen a las cuatro siguientes, que ya habían sido vislumbradas confusamente por sus predecesores, en opinión del Estagirita: 1) causa formal; 2) causa material, 3) Causa eficiente y 4) causa final.

16

¹⁷ Reale G. & Antiseri D. "Historia del pensamiento filosófico y científico". Tomo 1.1988. p149 - 151



Las dos primeras no son más que la forma o esencia y la materia, que constituyen todas las cosas y de las que más adelante tendremos que ir con mayor detenimiento. Recuérdese que «causa» y «principio», para Aristóteles, significan «condición» y «fundamento». Ahora bien, materia y forma son suficientes para explicar la realidad desde un punto de vista estático. En cambio, si la consideramos dinámicamente, en su devenir - al producirse y al corromperse— entonces ya no basta con esos elementos. Es evidente, por ejemplo, que si consideramos a un hombre determinado desde un punto de vista estático, ese hombre se reduce a su materia (carne y huesos) y a su forma (alma). En cambio, si lo consideras desde una perspectiva dinámica y preguntamos «cómo ha nacido», quien lo ha engendrado» o «por qué se desarrolla y crece», entonces se hacen precisas otras dos causas o razones: la causa eficiente o motora —el padre que lo ha engendrado— y la causa final, la finalidad o el objetivo al que se encamina el devenir del hombre¹⁸.

Teoría del movimiento

En cuanto a la explicación del movimiento, Aristóteles relacionaba a este con el cambio, para ser precisos consideraba al movimiento como una forma de cambio, el cual para darse pasaba siempre por dos estados: potencia y acto. Al respecto Reale G. & Antiseri D. (1988), anotan lo siguiente:

“Si la física es la teoría de la substancia en movimiento, se hace evidente que la explicación de ese movimiento constituirá su parte principal. Sabemos ya cómo es que el movimiento se convirtió en problema filosófico, después de haber sido negado como apariencia ilusoria por los eleáticos. También sabemos que, desde la época de los pluralistas, el movimiento se transformó en una noción recuperada y, en parte, justificada. Nadie, sin embargo, y ni siquiera Platón, había sabido establecer en qué consistía su esencia y su estatuto ontológico.

Así, el movimiento no supone en absoluto el no-ser como una nada, sino el no-ser como potencia, lo cual es una forma de ser, se desarrolla en el cauce del ser y constituye un paso desde el ser (potencial) hasta el ser (actualizado). No obstante, Aristóteles agrega otros razonamientos en torno al movimiento y llega a establecer cuáles son todas las formas posibles de movimiento y cuál es su estructura ontológica.

Volvamos, otra vez, a la distinción originaria entre los diversos significados del ser. Hemos visto que la potencia y el acto se refieren a las diversas categorías y no sólo a la primera. Por consiguiente, también el movimiento, que es un paso desde la potencia al acto, se referirá a las diversas categorías. Por ello, de la lista de las categorías cabe deducir las diversas formas de cambio. Considérense en particular las categorías de 1) substancia, 2) cualidad, 3) cantidad y 4) lugar.

- 1) El cambio según la substancia es la generación y la corrupción.
- 2) El cambio según la cualidad es la alteración.
- 3) El cambio según la cantidad es el aumento y la disminución.
- 4) El cambio según el lugar es la traslación.

«Cambio» es un término genérico que se adecua a estas cuatro situaciones; «movimiento», por lo contrario, es una palabra que designa genéricamente las últimas tres y, de modo específico, la última.

En todas sus formas, el devenir supone un substrato (el ser potencial) que pasa desde un término hasta su opuesto; en el primer caso, desde un término hasta su contradictorio, y en los otros tres, desde un término hasta su contrario. La generación consiste en que la materia asuma una forma, mientras que la corrupción es una pérdida de la forma. La alteración es una mutación de la cualidad, y el aumento y la disminución consisten en pasar desde lo pequeño hasta lo grande, y viceversa; el movimiento local es el paso desde un punto hasta otro punto. Sólo los compuestos de materia y forma pueden cambiar, porque sólo la materia implica potencialidad: la estructura hilemórfica (integrada por materia y forma) de la realidad sensible, que necesariamente implica materia —y por tanto potencialidad— es la raíz de todo movimiento¹⁹.

La Lógica como instrumento de todas las ciencias

La teoría del conocimiento aristotélica fue de carácter sensualista, ya que al asumir la existencia de un solo mundo, el material, se consideraba que todo conocimiento tenía como punto de partida a este mundo sensible. Sin embargo eso no significaba que la razón quedaba

¹⁸ Reale G. & Antiseri D. “Historia del pensamiento filosófico y científico”. Tomo 1.1988. p165

¹⁹ Reale G. & Antiseri D. “Historia del pensamiento filosófico y científico”. Tomo 1.1988. p174-175



de lado, ya que para Aristóteles era la razón encargada de consolidar la información obtenida por nuestros sentidos, para ello partía de la Lógica como instrumento que nos permitiría lograr el conocimiento científico. Al respecto Ayllón Vega J. & Corazón Gonzales R. refieren lo siguiente:

“La disciplina intelectual que los estoicos denominaron Lógica fue inventada por Aristóteles y designada con el nombre de Analítica. Analiza los procesos de la mente humana en su camino hacia el conocimiento científico. No se trata por tanto de una ciencia, sino de un estudio preliminar o preparatoria general de todas las ciencias. Por consiguiente el término “Organon” que significa instrumento, introducido por Alejandro de Afrodisia, expresa perfectamente el carácter instrumental de la lógica aristotélica.

La Lógica considera la forma que debe tener cualquier tipo de razonamiento que pretenda demostrar algo. Muestra por ello como procede el pensamiento cuando piensa y analiza sus tres operaciones básicas:

1. La simple aprehensión que elabora los conceptos, con los que captamos la naturaleza de las cosas.
2. El juicio, que une conceptos según la relación sujeto – predicado.
3. El razonamiento por el que avanzamos de juicios conocidos a juicios desconocidos”²⁰.

La virtud está en el justo medio

“Ante todo debemos notar que las acciones están sujetas a volverse imperfectas o por exceso o por defecto (para que nos sirvan de testimonios evidentes en torno a cuestiones oscuras), como podemos ver a propósito de la fuerza y de la salud, en efecto, la fuerza se perjudica tanto por el exceso como por la falta de ejercicio gimnástico, y paralelamente, la sobreabundancia o la parquedad en el beber y en el comer, arruinan la salud, mientras que la justa proporción la produce, aumenta y preserva.

Así ocurre también respecto a la moderación, la valentía y las demás virtudes. En efecto quien huye o teme cualquier cosa y nada afronta, se vuelve tímido; quien en cambio no teme a nada, sino que arremete contra todo; se vuelve temerario; paralelamente, quien goza de toda suerte de placer y no se abstiene de ninguno se vuelve intemperante; quien en cambio los rehúye como hace los rústicos, se vuelve insensible; es decir la moderación y la valentía se arruinan tanto por exceso como por defecto, mientras que la vía intermedia las preserva.

La virtud, es por lo tanto, una disposición del propósito consistente en el término medio respecto a nosotros mismos, definida por la razón y como el hombre sabio la determinaría. Es un término medio entre dos vicios: uno el del exceso y otro el del defecto; precisamente mientras que algunos vicios lo son por defecto, otros son por exceso de lo que se debe hacer, sean en las pasiones o en las acciones; la virtud en cambio encuentra y elige el justo medio”²¹.

La diferencia entre el hombre y el animal

“Aristóteles propone una jerarquía de los seres vivos basada en su respectiva capacidad de conocimiento. Mientras que los animales solo poseen capacidades sensoriales, la memoria y las facultades intelectivas permiten al hombre hacer experiencia, es decir unificar en bloques coherentes la multiplicidad caótica de los datos sensibles. La experiencia es la base sobre la que apoyamos las más sofisticadas operaciones de la racionalidad, que se define como la capacidad de identificar cuanto hay de universal en un hecho concreto. Esta capacidad, característica y exclusiva del hombre, es esencial para la ciencia, ya que este no puede limitarse a la simple experiencia, sino que debe construir un pensamiento conceptual: es decir, producir entramados de categorías en las que encuadrar las experiencias concretas”²²

A esto debemos agregar que a diferencia de Platón que suponía la existencia de dos entidades como son el cuerpo y el alma, a los cuales suponía independencia uno del otro, Aristóteles postulaba la unidad entre cuerpo y alma, aseverando además que ambos al morir compartían el mismo destino.

La política

En lo que respecta al análisis del Estado y la sociedad, Aristóteles escribió un tratado denominado “Política” en el que sentenciaba: “El hombre por su propia naturaleza es un ser social”, además menciona también “un animal político”, en tal sentido para el hombre es

²⁰ Ayllón Vega José & Corazón Gonzales Rafael. “Historia de la Filosofía”. s/f. p53

²¹ Océano. “Atlas Universal de Filosofía”,p650

²² Océano. “Atlas Universal de Filosofía”,p638



impostergable la preocupación en torno a la política y a partir de ella, a la vida social. En este punto, Chávez Calderón P. (1998), menciona:

"El hombre vive en tres niveles de sociedad que, a manera de agrupaciones, se van formando de manera natural.

El círculo social más pequeño es el de la agrupación familiar, compuesta a su vez por una triple relación: la conyugal (entre esposo y esposa), la filial (entre padres e hijos) y la heril (entre el señor y los esclavos). La relación entre varias agrupaciones familiares forma el segundo círculo social que es el pueblo o aldea. Por último, cuando se agrupan o interrelacionan varias aldeas entonces se produce el Estado-ciudad, que es la sociedad perfecta porque ya es capaz de atender a todas las necesidades de los individuos y de las familias. En esta sociedad es donde sí puede realizarse el individuo. Cuando decimos que un individuo es ciudadano queremos decir que es miembro de una ciudad-Estado. Toda sociedad para convertirse en Estado necesita de una constitución; ésta es la que le da forma pues establece cierto tipo de gobierno. Cuando el poder se concentra en una sola persona, el gobierno se llama monarquía; si se ejerce por varios, que son considerados los mejores, se llama aristocracia; si la comunidad es la que gobierna, entonces recibe el nombre de gobierno constitucional o república. Estas tres formas de gobierno son justas si los gobernantes tienen como mira el **bien común**; pero si buscan su propio interés, entonces vienen las desviaciones que respectivamente se llaman tiranía, oligarquía y demagogia"²³.

ACTIVIDAD 4

1. A partir de un cuadro sinóptico sintetiza los aportes de los filósofos del periodo pre-ático.
2. Elabora un organizador de conocimiento detallando la biografía y aportes de los filósofos Sócrates, Platón y Aristóteles.
3. Realiza una breve interpretación del mito de la caverna de Platón.
4. Desarrolla un cuadro comparativo de los aportes de Platón y Aristóteles.

²³ Chávez Calderón Pedro. "Historia de las doctrinas filosóficas". 1998. p79-80



3.2. Desarrollo de la Filosofía en la Edad Media

Lectura introductoria:

A. – Deseo conocer a Dios y al alma.

R. – ¿Nada más?

A. – Nada más.

R. – Empieza, pues, a investigar. Pero dime antes a qué grado de conocimiento quieres llegar hasta decir: «basta ya».

A. – No sé cómo debe manifestármese Dios hasta decir: «ya es suficiente», porque no creo que conozca ninguna cosa como deseo conocerlo a Él.

R. – Entonces, ¿qué hacemos? ¿No crees que primero deba determinarse el grado del saber divino a que aspiras, para que una vez logrado cese tu investigación?

A. – Así opino; pero no veo el modo de conseguirlo. ¿Acaso conozco algo semejante a Dios para poder decir: «tal como conozco esto, así quiero conocer a Dios»?

R. – Si todavía no conoces a Dios, ¿cómo sabes que no conoces nada semejante a Él?

A. – Porque si conociera algo semejante, lo amaría sin duda ninguna; y ahora sólo amo a Dios y al alma, dos cosas que ignoro.

R. – Entonces, ¿no amas a tus amigos?

A. – Amando el alma, ¿cómo no voy a amarlos?

R. – ¿Luego por esa razón, también amarás a los insectos?

A. – He dicho que amo a las almas, no a los animales.

R. – O tus amigos no son hombres o tú no los amas, pues todo hombre es animal, y tú dices que no amas a los animales.

A. – Hombres son y no los amo por ser animales, sino por ser hombres, esto es, porque tienen almas racionales, cosa que aprecio hasta en los ladrones. Porque puedo amar la razón en cada uno, aun cuando aborrezca justamente al que usa mal de lo que amo en ellos. Así, amo más a mis amigos cuanto mejor usan del alma racional, o ciertamente, cuanto mejor desean usar de ella.

Soliloquios, Cap. II. Agustín de Hipona.

A. La patristica

Durante el apogeo del imperio romano, en la provincia romana de Judea, surgió un predicador cuyo pensamiento lograría tener honda repercusión en el pensamiento occidental, se trata de Jesucristo, quien se mostró crítico a la religión de su pueblo, encarnando luego una religión de corte más práctico y vivencial y que de algún modo buscaba un cambio radical en la vida de los hombres; sin embargo sus enseñanzas no tardaron en convertirse en una seria amenaza a las castas sacerdotales judías, por lo que finalmente sería crucificado. Por otro lado, tras su muerte surgieron una serie de seguidores que comenzaron a difundir sus enseñanzas, formándose así el movimiento cristiano, que en sus inicios pasó un tanto desapercibido, pero que frente al aumento de sus seguidores se convirtió en una ideología perseguida. No obstante tras largos años de persecución el cristianismo, finalmente Roma la toleró en el año 313, mediante el edicto de Milán firmado por el emperador Constantino I El Grande, más adelante se fundaría la iglesia católica apostólica romana.

Cuando ya el cristianismo había logrado cierta consolidación, hubo una preocupación con respecto al fortalecimiento de sus dogmas, en tal sentido surgió la Patristica (o la filosofía de los padres de la Iglesia) para tratar de revestir de racionalidad a este cristianismo emergente. Al respecto Ayllon Vega J. & Corazón Gonzales R. mencionan:



“Sin ser una filosofía, el cristianismo necesita filosofar desde el principio, por dos motivos de índole polémica: definir el dogma frente a las herejías internas y defenderse intelectualmente frente a la incompreensión intransigente del paganismo. A éste le parecía la nueva religión una secta extraña y absurda, que adoraba a un Dios muerto en el suplicio de la cruz, y la defensa de los primeros cristianos se denomina *apologético*. Éste es el origen de la especulación *patrística*, así llamada porque es llevada a cabo por los padres de la Iglesia y otros escritores eclesiásticos, cristianos que filosofan en los primeros siglos y en su mayoría brillan por su ortodoxia y santidad de vida.

A través de fuentes más o menos indirectas, un fondo platónico predomina en la mayor parte de los escritores cristianos de los primeros siglos. No es un platonismo puro sino ecléctico, resultado de la mezcla con elementos estoicos y aristotélicos. Si predomina Platón, es porque parece que sus posturas son más fáciles de asimilar al dogma cristiano: la distinción de dos mundos, uno visible y otro invisible; el dios demiurgo más o menos creador del universo; su elevado concepto del alma, espiritual, inmortal, distinta del cuerpo y superior a éste, y a la cual deben sujetarse por el ascetismo las tendencias inferiores; la idea de la purificación, medio para elevar el alma de lo sensible a lo espiritual; la creencia en un juicio después de la muerte, con premios y castigos.

En todo caso, la influencia platónica en estos escritores cristianos ocupa un lugar secundario, muy subordinado a una inspiración superior, procedente de las fuentes de la revelación cristiana”²⁴.

Estos mismos autores señalan como principales aportaciones del cristianismo los siguientes:

- La fundamentación de la existencia de Dios.
- Monoteísmo.
- Antropocentrismo y providencia.
- La idea de un Dios legislador.
- La idea de la inmortalidad y resurrección.
- Revolución de valores.

De este movimiento, la figura más destacable es sin duda Agustín de Hipona, de quien pasamos a comentar.

1. **Agustín de Hipona(354 – 430 d.n.e.)**.-Nació en Tagaste (ciudad desaparecida en la que hoy es Argelia), estudió humanidades en Cartago, donde debido a su carácter ardoroso y a la corrupción del ambiente, llevo al principio una vida no muy recta. Después de haberse afiliado temporalmente al maniqueísmo y escepticismo se convirtió al cristianismo. Murió siendo obispo de Hipona. De su numerosa producción destacan: Confesiones, soliloquios, Tratado de la Trinidad y la ciudad de Dios²⁵. Chávez Calderón P. (1998), destaca los siguientes aspectos en la Filosofía agustiniana:

El problema de la verdad

Al estudiar directamente la verdad, San Agustín advierte que hay verdades estables e inestables. Las segundas recaen sobre hechos sensibles, los cuales son cambiantes; las primeras se refieren a hechos suprasensibles, como los enunciados matemáticos. Estas verdades son necesarias, inmutables y eternas.

Las dos clases de verdad mencionadas son, para San Agustín, verdades lógicas, es decir, verdades de enunciados. Estos son verdaderos cuando su contenido está de acuerdo con la realidad extramental. Además de las verdades lógicas hay una verdad superior que es la ontológica, la cual, como su nombre lo dice, se refiere al ser mismo. A esta conclusión llega San Agustín después de las siguientes reflexiones:

- Las ideas, como esencias paradigmáticas de todas las cosas, en realidad no existen en un mundo inteligible, sino en la mente de Dios.
- Debido a lo anterior, Dios es la única realidad necesaria y, por eso mismo, es la perfección.
- El ser auténticamente real es lo verdadero, es decir, la verdad es lo que es.
- Siendo Dios el ser real, inmutable y perfecto, él es la verdad. A esta verdad San Agustín llama verdad ontológica.

El mundo y la creación

²⁴ Ayllón Vega José & Corazón Gonzales Rafael. “Historia de la Filosofía”. s/f. p86

²⁵ Chávez Calderón Pedro. “Historia de las doctrinas filosóficas”. 1998. p91



El mundo, entendido como el universo material, es producto de un acto creador. Hay una pregunta que de ordinario formulan los escépticos: ¿cuándo tuvo lugar la creación? Esta pregunta, dice él, no tiene sentido porque la creación es atemporal. La temporalidad, en efecto, es una característica de los seres contingentes o cambiantes; pero como ellos no existían antes de la creación, entonces ésta no pudo ocurrir en el tiempo. Con ella empezó el tiempo, el cual, en esencia, consiste en el transcurrir de las variaciones que tienen lugar en los seres mutables. Otra característica de la creación es que los entes creados fueron hechos a partir de la nada, es decir, ella no estuvo precedida por materia o caos alguno. La creación se había interpretado incoativamente, es decir, como un acto en el cual Dios habría dado el primer impulso, pero después seguía siendo necesaria su intervención constante. San Agustín, por el contrario, sostiene que la creación fue completa, es decir, desde el principio Dios lo creó todo de una vez y para siempre. Esto fue posible porque Dios puso en la materia inicial "las razones seminales", que poseen la capacidad para que, en su momento, existan todas las cosas que han de existir.

El hombre

La antropología agustiniana, el hombre no es un compuesto sustancial de cuerpo y alma, sino que esencialmente es un alma que se sirve de un cuerpo, lo posee y lo gobierna. El alma es directamente creada por Dios en cada caso; por esta razón ella siempre estará tendiendo hacia él como a su centro de gravedad. El alma es espiritual e inmortal. Realiza el conocimiento como una actividad interiorizadora de introspección, porque la verdad se encuentra en nosotros mismos. Además del conocimiento racional hay otro conocimiento que también realiza la razón pero que es superior a ella. Dicho conocimiento es la fe. Entre fe y razón hay la siguiente relación: primero hay que creer y sólo así se estará en posibilidad de entender. "**Cree para que entiendas**", decía él.

Dios

El tema relativo a Dios es el que más le interesa. En este tema hay dos problemas, el de la existencia y el de su naturaleza. La prueba de la existencia de Dios ofrecida por San Agustín es de carácter noológico, porque se basa en la actividad de la mente humana. Si el hombre es capaz de conocer verdades necesarias, quiere decir que éstas existen; y tal existencia ciertamente que no es obra del hombre sino de un ser necesario. Ese ser es Dios. Respecto a la naturaleza divina tenemos que concebirla con las notas de inmutabilidad, necesidad, eternidad y perfección. Es inmutable porque si no lo fuera, estaría carente de algo que le vendrá al operarse el cambio. Es necesaria porque si fuera contingente estaría cambiando. Es eterna porque la eternidad es la duración propia del ser que no cambia. Es perfecta porque, si no lo fuera, algo le faltaría y entonces ya no sería el ser completo, la plenitud de ser.

La ciudad de Dios

En la producción filosófico-teológica de San Agustín ocupa un lugar de singular importancia **La ciudad de Dios**. San Agustín escribió esta obra para contrarrestar el ataque de los enemigos del cristianismo, quienes acusaban a esta doctrina de ser la causa directa o indirecta de las desgracias que el Imperio romano padecía en los últimos siglos. Entre tales desgracias se cuentan, por ejemplo, el incendio de Roma, la invasión de los bárbaros (suevos, vándalos y visigodos), etc.

La importancia de La ciudad de Dios estriba no solamente en que se obtuvo el objetivo que se pretendía, sino también en que se inició una nueva rama de la filosofía, conocida hoy como "**filosofía de la historia**".

En la historia, el factor indispensable es el hombre; sin él no habría historia; pero el elemento explicativo, principal, es el motor. Dicho motor es la tendencia natural del hombre a lograr aquello que considera un bien. La forma más fuerte de esta tendencia es el amor. Según San Agustín, el doble motor de la historia es el amor del hombre y el amor de Dios; por eso, dice: "dos amores fundaron dos ciudades".

Las dos ciudades del que habla son la terrestre y la celestial o de Dios. Agustín nunca tuvo la intención de identificar la ciudad terrestre con la sociedad civil o Estado, y la ciudad de Dios con la iglesia, o religión cristiana, pues, como él dice, los miembros de cualquiera de estos dos grupos bien se podrían alinear en una o en otra de las dos ciudades. Lo que distingue a unos de otros es la finalidad que persiguen a su paso por la tierra. Si el objetivo principal es el logro



de su propio provecho, entonces la persona forma parte de la ciudad terrestre; si, por el contrario, el móvil de sus acciones es el amor de Dios, entonces pertenece a la ciudad de Dios²⁶.

B. La Escolástica

Para muchos la Patrística fue un movimiento que preparó el terreno para la llegada de la escolástica, doctrina que se convertiría en el vocero ideológico oficial de la iglesia católica, su nombre viene del término "scholasticus", que significa: "el que viene de la escuela", ya que sería en las primeras escuelas y universales del medioevo en donde se originó este pensamiento. La escolástica pretendía justificar los dogmas cristianos, convirtiendo para ello a la Teología en la ciencia primaria, restringiendo la labor de la Filosofía al de sierva de ésta.

Chávez Calderón P. (1998), con respecto a la Escolástica escribe:

"El término escolástica tiene dos significados. En primer lugar denota el movimiento de reactivación de la enseñanza propiciado por Carlomagno cuando a fines del siglo VIII instruyó al obispo de Fulda para que abriera escuelas episcopales y monacales. Los primeros promotores de la restauración de las escuelas fueron Alcuino, entre los francos, y Rabano Mauro, entre los germanos. La escolástica fue, en sus inicios, un movimiento restaurador de las escuelas. La segunda denotación del término escolástica se refiere a la filosofía que se enseñaba en las mencionadas escuelas, que eran cristianas. Así, filosofía escolástica equivale a filosofía de las escuelas o también a filosofía cristiana.

En la filosofía escolástica hubo dos corrientes: la agustiniana, de carácter platónico, y la tomista, de filiación aristotélica. En la Edad Media, hasta principios del siglo XII predominó el platonismo a través de la influencia agustiniana; pero a partir de la segunda mitad del siglo XII y, sobretudo, en el siglo XIII, el sistema filosófico de aceptación general fue el de Aristóteles. Según la historia la escolástica tuvo su apogeo en el siglo XIII con Santo Tomás de Aquino como su máximo exponente²⁷.

1. **Tomás de Aquino (1225 - 1274).**-descendiente de la familia de los condes de Aquino, nació en el castillo de Roccasecca, en la provincia de Nápoles. Fue profesor en la universidad de París y otras. En varias ocasiones sostuvo debates públicos haciéndolo con tal seguridad que siempre dejaba asombrado a los asistentes. Sus obras principales son: Suma Teológica, Suma contra los gentiles, Cuestiones disputadas, del Ente y la esencia, etc.

Chávez Calderón P. (1998), destaca los siguientes aspectos en la Filosofía tomista:

La existencia de Dios y las 5 vías

El tema de Dios, en cierto modo, no ofrece problema para Tomás de Aquino porque las pruebas que formula para demostrar su existencia le dan bases suficientes para caracterizar su naturaleza, al menos en parte.

Tomás de Aquino presenta cinco pruebas de la existencia de Dios, a las cuales llama las **cinco vías**. Estas pruebas tienen la misma estructura, la diferencia está en el punto de partida. **La primera** toma como premisa la existencia del movimiento o cambio. En **la segunda**, es la existencia de seres u objetos que son causados. **La tercera**, parte de la contingencia de los seres de este mundo. **La cuarta** se basa en la existencia de diferentes grados de perfección. En **la quinta** toma como premisa el orden del Universo. La estructura de estas pruebas es: la existencia de cualquiera de los cinco hechos mencionados exige, como única explicación satisfactoria, la existencia de un ser que tenga las características de lo que estamos entendiendo por Dios. **(Ver anexo: lecturas complementarias)**

El hombre

Al hombre, Tomás de Aquino lo define como un compuesto sustancial de cuerpo y alma. El alma es principio de animación y especificación. El cuerpo es principio de individuación. El alma es simple, inmaterial e incorruptible y tiene su origen por creación divina. En el hombre no hay tres almas, sino una sola, la cual es racional (formalmente), pero potencialmente también es sensitiva y vegetativa. El alma está dotada de entendimiento y voluntad, que tienen como tendencia natural la verdad y el bien, respectivamente.

²⁶ Chávez Calderón Pedro. "Historia de las doctrinas filosóficas". 1998. p92 - 95

²⁷ Chávez Calderón Pedro. "Historia de las doctrinas filosóficas". 1998. p101



La relación entre la fe y la razón

Tomás de Aquino se pronuncia así: no hay conflicto entre la razón y la fe, al contrario, hay colaboración.

Razón y fe son dos fuentes de conocimiento de que dispone el creyente cristiano. La primera lo capacita para captar realidades inteligibles; la segunda lo habilita para conocer los datos de la revelación. Lo especial de la fe es que se vale de la razón, pero auxiliada por el recurso sobrenatural de la gracia.

Si tenemos en cuenta que entre dos verdades nunca puede haber conflicto, aunque sean de distinto campo, entonces podemos estar seguros de que entre razón y fe la única relación que puede haber es la de colaboración. En efecto, la razón auxilia a la fe revisando la corrección de la investigación, ayudando para que las conclusiones se presenten en proposiciones organizadas y valorando la posición de la razón y la interpretación de la fe en aquellos temas que sean comunes para ambas fuentes de conocimiento. La fe colabora con la razón pues puede servir a ésta como un criterio extrínseco, ya que si la fe proporciona un dato, el filósofo deberá tenerlo en cuenta, no para apoyarse en él, sino para no ir en contra de él²⁸.

Con respecto a la ética, Ayllon Vega J. & Corazón Gonzales R. apuntan:

Ética: Ley natural

Santo Tomás de Aquino repite que el obrar es una manifestación de lo que se es y es proporcionado al mismo ser. Y el obrar de un ser inteligente y libre es un obrar moral, imputable, responsable. Si el hombre fuera un ser absoluto, podría dictarse su propia norma de conducta; pero como no lo es, ha de limitarse a conocerla, y la descubre en su propia naturaleza humana, escrita por quien le ha dado el ser.

Santo Tomás sostiene que todo ente cuya causa primera es Dios, debe tender a Dios como a su fin último. Y el hombre, capaz de conocer y amar lo infinito, tiene directa e inmediatamente a Dios como fin último, haciendo coincidir en Él su perfección y su felicidad.

Dios ha previsto el comportamiento del universo por medio de leyes físicas y biológicas, pero a los seres racionales les ha dado una libertad inteligente. Esta **ley eterna** en Dios se convierte, participada en las criaturas, en **ley natural**: determinista en el reino mineral y animal, libre y responsable en el hombre. Desde ahora, el criterio de bien y mal moral no consiste en el placer o el dolor que las acciones producen, ni en el interés privado o público, ni en el triunfo de la fuerza, ni en la supresión de toda sensibilidad y deseo:

consiste en la conformidad o disconformidad de las acciones humanas con la norma divina grabada en la naturaleza humana. El criterio de la bondad moral de las acciones es, por lo tanto, el respeto a la naturaleza humana²⁹.

ACTIVIDAD 5

1. ¿A qué se denomina fideísmo, Teísmo y Deísmo?
2. Realice un cuadro comparativo entre los planteamientos de Tomás de Aquino y Agustín de Hipona.
3. ¿Existió únicamente una escolástica cristiana? Investigue.
4. Producto de tu propia reflexión, realiza un listado de argumentos a favor y en contra de la existencia de un Dios.

²⁸ Chávez Calderón Pedro. "Historia de las doctrinas filosóficas". 1998. p105 - 106

²⁹ Ayllón Vega José & Corazón Gonzales Rafael. "Historia de la Filosofía". s/f. p126



Tema Nº 4: "HISTORIA DE LA FILOSOFÍA II"

Lectura introductoria:

"Pero, inmediatamente después, advertí que, mientras deseaba pensar de este modo que todo era falso, era absolutamente necesario que yo, que lo pensaba, fuese alguna cosa. Y dándome cuenta de que esta verdad: pienso, luego soy, era tan firme y tan segura que todas las extravagantes suposiciones de los escépticos no eran capaces de hacerla tambalear, juzgué que podía admitirla sin escrúpulo como el primer principio de la filosofía que tanto buscaba".

El discurso del Método. Rene Descartes

4.1. DESARROLLO DE LA FILOSOFÍA MODERNA

Se puede afirmar que el pensamiento moderno, se inicia desde el periodo del Renacimiento hasta fines del siglo XIX, en líneas generales estuvo caracterizado por la reacción del hombre frente al teocentrismo y escolasticismo medieval, la humanidad siente haber despertado de un largo letargo que había sido la etapa medieval. Los nuevos temas predominantes de la Filosofía son ahora, el hombre, la naturaleza, el universo y el conocimiento. Es característico de ésta época la confianza que ahora el hombre le deposita a las facultades humanas para conocer, explicar y resolver los problemas que le plantea su entorno natural y social.

A. El Humanismo

«Humanismo», pues, significa esta tendencia general que, si bien posee precedentes a lo largo de la época medieval, a partir de Francesco Petrarca —debido a su colorido particular, a sus modalidades peculiares y a su intensidad— se presenta de una manera radicalmente nueva, hasta el punto de señalar el comienzo de un nuevo período en la historia de la cultura y del pensamiento³⁰.

Lo más resaltante del humanismo estriba en haber colocado al hombre como motivo central de la reflexión filosófica, valorando sus facultades intelectivas y poniendo en relieve su naturaleza terrenal, en clara oposición a la imagen medieval del hombre.

1. Francisco Petrarca (1304 - 1374). - Como hemos dicho ya, es considerado con unánime consenso el primero de los humanistas. Durante las primeras décadas del siglo xv esto era evidente para todos y Leonardo Bruni escribía solemnemente: «Francesco Petrarca fue el primero que tuvo tanta gracia de ingenio como para descubrir y traer a la luz la antigua hermosura del estilo perdido y apagado.» ¿Cómo llegó Petrarca al humanismo? Partió de un atento análisis con respecto a la corrupción y la impiedad de su tiempo y trató de descubrir sus causas, para intentar ponerles remedio. En su opinión las causas eran básicamente dos, estrechamente vinculadas entre sí: **1) el recrudescimiento del naturalismo difundido por el pensamiento árabe**, sobre todo por Averroes, y **2) el predominio indiscriminado de la dialéctica y de la lógica**, junto con su correspondiente mentalidad racionalista.

Contra estos dos males, creyó que era fácil señalar los antídotos:

1) en lugar de dispersarse en el conocimiento meramente exterior de la naturaleza, es preciso volver a uno mismo y buscar el conocimiento de la propia alma; 2) en lugar de dispersarse en los vacuos ejercicios dialécticos, hay que redescubrir la elocuencia, las "*humanae litterae*" ciceronianas.

Con esto quedan perfectamente delineados el programa y el método de filosofar que son propios de Petrarca: la verdadera sabiduría reside en el conocerse a uno mismo y el camino (el método) para lograr tal sabiduría está en las artes liberales.³¹

B. Racionalismo

El término racionalismo hace referencia a cualquier posición u opinión que conceda primacía a la razón. Cuando se precisa "en relación con qué" o "en contraposición a que se otorga tal primacía, entonces aparecen los racionalismos específicos, por ejemplo, el religioso y el

³⁰ Reale G. & Antiseri D. "Historia del pensamiento filosófico y científico". Tomo 2.1988. p27

³¹ Reale G. & Antiseri D. "Historia del pensamiento filosófico y científico". Tomo 2.1988. p50



intelectualista. El primero sostiene que, tratándose de los conocimientos religiosos, no son la revelación o la fe las que deciden acerca de su verdad, sino que será la razón la que se constituya en árbitro y fundamento. El racionalismo intelectualista da preponderancia a la razón sobre las otras facultades humanas. Ha habido reacciones contra este racionalismo; la última es la de Unamuno, quien sostiene que al frío intelectualismo de la razón debe imponerse la lógica afectiva del corazón.

El racionalismo que aquí nos interesa es el epistemológico, es decir, el relacionado con el origen del conocimiento y tiene una posición contraria al empirismo. Así pues, cuando hablamos de racionalismo nos referimos a la corriente filosófica del siglo XVII, la cual sostiene que nuestros conocimientos válidos y verdaderos acerca de la realidad no proceden de los sentidos, sino de la razón o del propio entendimiento³².

- 1. Rene Descartes (1596 - 1650).**-Nació en la Haye (Turena), estudio en el colegio de los jesuitas de la Fleche. En 1619 se graduó en Derecho en Poitiers. En 1637, publicó su más célebre obra: "El discurso del método" y en 1642, sus "Meditaciones metafísicas". Viajó a Suecia para explicarle a la reina Cristina su Filosofía, pero murió en Estocolmo de neumonía.
Ayllon Vega J. & Corazón Gonzales R., destacan los siguientes temas en Descartes:

El método

Descartes pensaba que la filosofía escolástica no ofrecía ningún conocimiento claro y seguro, puesto que todo era objeto de disputa. Además, el método silogístico no sirve, según él, para encontrar nuevas verdades, sino sólo para explicar las ya conocidas. Por eso él propone un nuevo método para intentar comenzar la filosofía desde el principio. El método consta de cuatro reglas, que son:

1. Regla de evidencia: "No admitir jamás como verdadera cosa alguna que no la conociese evidentemente como tal". Descartes consideraba la evidencia como la intuición intelectual de una idea clara y distinta. Como la mayor parte de nuestras ideas son complejas, no son simples y, por tanto, no son evidentes, por eso hay que encontrar una manera de reducirlas a ideas simples. Esto es lo que pretenden las siguientes reglas del método.

2. Regla de análisis: "Dividir cada una de las dificultades que voy a examinar en tantas partes como sea posible y necesario para resolverlas mejor. Con esta regla Descartes pretende analizar las ideas complejas y dividir las en ideas simples.

3. Regla de síntesis: "Conducir por orden mis pensamientos, empezando por los objetos más sencillos y más fáciles de conocer, para subir gradualmente hasta el conocimiento de los más complejos". De este modo Descartes piensa reconstruir lo complejo a partir de las ideas simples una vez que éstas han sido hechas evidentes.

4. Regla de enumeración: "Hacer siempre enumeraciones tan completas y previsiones tan generales, que estuviese seguro de no omitir nada", Descartes pretende que sea evidente no sólo el término de cada demostración, sino también el vínculo que une cada paso de la deducción; en definitiva, quiere convertir todas las deducciones en una suma de intuiciones.

La duda metódica

Descartes desecha toda la filosofía anterior porque en ella no hay nada seguro por eso su primer propósito consiste en encontrar un nuevo punto de partida, un nuevo primer principio que sea inmediata y absolutamente evidente. Para ello el camino es rechazar como absolutamente falso todo aquello en que pudiera imaginar la menor duda». Lo primero es, pues, la duda.

Una vez que Descartes ha puesto todo en duda cree sin embargo que puede afirmar una verdad como indudable: "advertí que, mientras que quería pensar así que todo era falso, era preciso necesariamente que yo, que pensaba, fuese alguna cosa". La primera verdad es pues "cogito, ergo sum" (pienso, luego existo). La existencia del yo es indudable porque el yo no es una idea que esté ante la mente no es un objeto pensado, sino el sujeto pensante. Si el yo fuera un yo pensado, una idea, sería dudoso, porque todas las ideas están puestas en duda. La existencia del yo es, pues, una constatación empírica, la advertencia de un hecho de experiencia.

³² Chávez Calderón Pedro. "Historia de las doctrinas filosóficas". 1998. P127



Por ser indudable, Descartes concluye: juzgué que podía aceparla (esta verdad), sin escrúpulo como el primer principio de la filosofía que buscaba³³.

C. Empirismo

Esta corriente afirma que todos nuestros conocimientos provienen, en último término, de los sentidos, o sea, de la experiencia sensible. Rechaza la existencia de ideas innatas y por ende de conocimientos de carácter a priori. Parte de la naturaleza y de los hechos de la misma como fuente de todo nuestros conocimientos.

Ayllon Vega J. & Corazón Gonzales R. anotan las siguientes características del empirismo:

- No admite la existencia de ideas innatas, porque todo nuestro conocimiento se forma a partir de la experiencia.
- Una vez obtenidas las impresiones sensibles, la mente las elabora formando ideas más complejas. La combinación de ideas simples se realiza siguiendo leyes dadas por nuestro modo de ser y de pensar.
- Para saber cómo pensamos y si las ideas se corresponden con la realidad, los empiristas hacen un estudio psicológico de la mente para determinar qué leyes la rigen.
- Todos los empiristas son también nominalistas: el único conocimiento seguro es el intuitivo, mientras que las ideas son consideradas como pensamientos cuya validez hay que contrastar comparándolas con la experiencia sensible. La distinción entre conocer y pensar es importante, porque los pensamientos son ficciones elaboradas por la razón que no se corresponden con la realidad³⁴.

1. Jhon Locke (1632 - 1704).-Nación en Bristol (Inglaterra). El espíritu liberal que desde niño respiró en el seno familiar lo preparó para que después de manera natural simpatizara con las tendencias ilustradas. Militó en las filas del empirismo y dirigió sus dardos contra Descartes. Sus obras más importantes son: El ensayo sobre el entendimiento humano, Cartas sobre la tolerancia y Dos tratados sobre el gobierno civil.

Crítica a las ideas innatas

El estudio del origen de las ideas le llevó a una primera conclusión: no existen las ideas innatas. Las razones son las siguientes:

- Ni los niños, ni los salvajes ni los locos conocen las verdades más elementales. Si todos naciéramos con un mínimo de ideas, el conocimiento de esas ideas no admitiría ninguna excepción y, sin embargo, es un hecho que los tres tipos de personas enumeradas desconocen hasta las verdades más elementales.
- Tampoco es admisible que tengamos ideas y no seamos conscientes de que las tenemos, porque si las palabras estar en el entendimiento significan algo positivo, significan ser comprendido y percibido por el entendimiento. Dicho de otro modo: es imposible que poseamos una idea y no seamos conscientes de ello, porque tener una idea y conocerla es la misma cosa.
- Si el punto de partida debe ser la duda universal, incluso aunque hubiera ideas innatas, deberían ser puestas también en duda y por tanto no deberían ser admitidas como válidas hasta que no fueran probadas como tales. Esto quiere decir que, aunque existieran, no podríamos usarlas hasta que no hubiéramos estudiado su valor. La hipótesis de que existen ideas innatas es, pues, superflua.

En conclusión: sólo prescindiendo de la hipótesis de las ideas innatas es posible realmente partir de cero. Para empezar sólo contamos con el yo y su conciencia³⁵.

Origen y Tipos de ideas

Locke entiende por idea «todo aquello que es objeto de nuestra inteligencia cuando pensamos, todo lo que se entiende con las palabras fantasma, noción especie o cualquier otra cosa que ocupe nuestro espíritu cuando piensa. Locke llama idea pues a cualquier contenido de conciencia sin distinguir entre conocimiento sensible e intelectual.

Además queda claro que lo pensado son las ideas, no la realidad: la existencia de la realidad habrá que demostrarla.

Las ideas simples

³³ Ayllón Vega José & Corazón Gonzales Rafael. "Historia de la Filosofía". s/f. p148-149

³⁴ Ayllón Vega José & Corazón Gonzales Rafael. "Historia de la Filosofía". s/f. p170

³⁵ Ayllón Vega José & Corazón Gonzales Rafael. "Historia de la Filosofía". s/f. p171



Puesto que no hay ideas innatas, nuestra mente al principio es como una tabla rasa; todos nuestros conocimientos deben provenir, pues, de la experiencia. Para estudiar los tipos de ideas hemos de estudiar, por tanto, los tipos de experiencia. La experiencia es doble:

1. Por un lado existe la experiencia externa o sensación, que se origina por los sentidos externos en contacto con los objetos exteriores.
2. Por otro lado está la experiencia interna o reflexión, que proviene de la reflexión del alma sobre sus operaciones.

Ambos tipos de experiencia proporcionan ideas simples, llamadas así porque tomadas en sí mismas carecen de cualquier composición y, por consiguiente, no producen en el espíritu más que una sola imagen.

Las ideas complejas

Son complejas aquellas ideas que la inteligencia forma a partir de las simples, combinándolas según su voluntad. Las ideas complejas son siempre reductibles a ideas simples pues las formamos mezclando éstas; por eso Locke pudo afirmar que nada hay en el intelecto que no haya estado antes en los sentidos.

Las ideas complejas las formamos mediante tres operaciones distintas:

1. Combinando varias ideas para formar una nueva.
2. Comparando varias ideas y estableciendo relaciones entre ellas.
3. Por abstracción de una idea a partir de otras que la acompañan en su existencia real³⁶.

D. Idealismo Trascendental

Kant utilizó la expresión "idealismo trascendental" para designar su propia filosofía y distinguirla del idealismo de Berkeley. Lo esencial de esta doctrina es la afirmación de *que el conocimiento humano sólo puede referirse a los fenómenos y no a las cosas en sí mismas*. Esta tesis implica, en primer lugar, que *en la experiencia de conocimiento el psiquismo humano influye en el objeto conocido*, y, en segundo lugar, la afirmación de los *límites del conocimiento humano*. El idealismo filosófico se contrapone al realismo filosófico, teoría según la cual la experiencia de conocimiento no influye o determina al objeto conocido sino que en ella el objeto se muestra sin distorsiones esenciales a la mente que lo conoce³⁷.

- 1. Enmanuel Kant (1724 - 1804).**- Nació en Königsberg (Prusia) y murió allí mismo 80 años después. A partir de 1732, se dedicó de por vida al estudio y cultivo de diferentes disciplinas. Sus obras más notables son: Crítica a la razón pura, crítica a la razón práctica, crítica del juicio y la metafísica de las costumbres.

Chávez Calderón P. (1998), con respecto a Kant considera los siguientes tópicos:

Imposibilidad de la metafísica

En general la metafísica es un conjunto de proposiciones acerca de realidades que están más allá de la experiencia. Por esta definición ya podemos inferir que Kant tiene que rechazar la posibilidad de la metafísica como ciencia, puesto que el entendimiento sólo puede manejar las categorías aplicándolas a los fenómenos, o sea, a lo dado en la experiencia.

La metafísica, según Kant, consiste en una serie de ideas que funcionan como límites para la razón en su actividad de unificación, hasta llegar a lo incondicionado.

La razón es la facultad de inferir. La inferencia silogística consiste en subordinar la premisa menor dentro de una afirmación más amplia contenida en la premisa mayor. La razón tiende a subordinar la condición de la premisa mayor bajo otra condición más amplia y así sucesivamente hasta llegar a un límite que sería lo incondicionado. En este supuesto la razón lograría una totalidad suma. A estas totalidades Kant las llama ideas trascendentales.

Como ejemplos de estas ideas, se podrían mencionar la sustancia y la causalidad. La primera sería el resultado de una serie regresiva de los juicios categóricos. La segunda se infiere de la unificación de los juicios hipotéticos. Otras ideas trascendentales serían el mundo, el alma y Dios como límites de lo cosmológico, lo psicológico y lo teológico.

La metafísica, como estudio de las ideas trascendentales, no puede tener el carácter de ciencia porque dichas ideas son ilusorias, ya que, como síntesis totales, no pueden ser experimentadas, además tienen valor aparente de lo que representan, puesto que no nos sirven para conocer ni lo empírico ni lo trascendente, sólo crean apariencias trascendentales de objetos metaempíricos.

³⁶Ayllón Vega José & Corazón Gonzales Rafael. "Historia de la Filosofía". s/f. p172

³⁷ Tomado de: <http://www.e-torredebabel.com/Historia-de-la-filosofia/Filosofiamedievalymoderna/Kant/Kant-IdealismoTrascendental.htm>



La razón práctica (la moral)

Otra de las grandes obras de Emmanuel Kant es la Crítica de la razón práctica. La frase "razón práctica" equivale a "voluntad pura", es decir, lo opuesto a voluntad empírica:

Esta última es la voluntad real de cada sujeto humano; aquélla es la voluntad ideal que actúa y quiere de acuerdo con determinaciones o principios derivados de su propia esencia. La razón práctica se llama así porque: en cuanto razón, formula principios y, en cuanto práctica, los principios que formula se refieren a la conducta humana.

Los principios formulados por la razón práctica son a priori y formales, porque no tienen contenido, no dicen qué debemos hacer, sino sólo cómo debemos obrar; son objetivos y universales, porque valen para todo ser racional; son autónomos, porque nacen de la propia voluntad, de manera que se podría decir que la razón se impone la ley a sí misma.

Entre los principios que expresan determinaciones objetivas para la voluntad hay uno que tiene el carácter de ley fundamental; Kant también lo llama "imperativo categórico" y dice: "Obra de tal modo que la máxima de tu voluntad pueda valer siempre, al mismo tiempo, como principio de una legislación universal."³⁸

Revolución copernicana

Kant insiste con frecuencia en que los datos que recibimos a través de la sensibilidad forman un conjunto desordenado e inconexo de impresiones; el orden y la conexión entre los fenómenos es siempre obra del sujeto.

Por la aplicación de las categorías a los fenómenos, éstos pasan a ser objeto del entendimiento en cuanto que sólo ahora puede decirse que conocemos *sustancias*; cada una con una *esencia*, relacionadas entre sí como *causa* y *efecto* etc. Esto significa que, para Kant, cuando el entendimiento conoce no capta objetos —ya vimos que niega toda intuición intelectual— sino que más bien constituye sus propios objetos de conocimiento. El entendimiento, por tanto, mediante la aplicación de las categorías confiere a los fenómenos el sello de la objetividad. La cosa en sí, de suyo incognoscible, pasa a ser objeto de conocimiento por las condiciones a las que la ha sometido el sujeto.

En esto consiste el *giro copernicano* que Kant da a las teorías del conocimiento: no es el sujeto quien al conocer se adecúa a las cosas, como se había pensado siempre, sino que son las cosas quienes se adecúan a nuestros conceptos.

El subjetivismo que encierra esta postura no exige caer en el escepticismo; al contrario, Kant piensa que con esta teoría ha logrado evitar el fenomenismo escéptico de Hume. Porque, aunque el conocimiento sea subjetivo, es también, al mismo tiempo, universalmente válido, ya que todos los hombres aplicamos las mismas categorías y, por tanto, fabricamos los mismos objetos de conocimiento.

Gracias a las categorías es posible la física como ciencia, como conocimiento universal y necesario. Porque la naturaleza —que es el objeto de la física— no es más que el mundo objetivo resultante de la aplicación de las categorías a los fenómenos³⁹.

ACTIVIDAD 6

1. ¿Qué es el renacimiento? ¿Cuáles son las características de este movimiento?
2. Define: "res extensa", "res cogitans" y "genio maligno" en el contexto de la Filosofía cartesiana.
3. Investiga acerca de los planteamientos de Bacon, Hobbes y Berkeley y realiza un esquema explicativo.
4. Realiza un cuadro comparativo del racionalismo, empirismo y criticismo.

³⁸ Chávez Calderón Pedro. "Historia de las doctrinas filosóficas". 1998. p146 - 148

³⁹ Ayllón Vega José & Corazón Gonzales Rafael. "Historia de la Filosofía". s/f. p198



4.2. DESARROLLO DE LA FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA

Hablar del pensamiento contemporáneo, es referirse a la época más productiva de la Filosofía, en cuanto a la cantidad de corrientes y representantes que se generaron, comprende desde fines del siglo XIX, el siglo XX, hasta nuestro presente siglo. En cuanto a fines del siglo XIX, muchos consideran que fue uno de los mejores momentos de la Filosofía, surgiendo sistemas filosóficos bastante elaborados y que marcarán la pauta en el siglo XX. Pero el siglo XX es más bien una época en la que el hombre se muestra algo desilusionado de la razón, abandona la búsqueda de lo universal y de los sistemas integrales de Filosofía, para incorporar conceptos como lo irracional, instintivo, individuo, soledad, etc.

A. Positivismo

El positivismo propuesto por Comte tiene las siguientes características generales:

- Atención a los hechos. Por hecho se entiende todo aquello y solamente aquello que puede ser observado.
- Aversión a la metafísica. Con esto se hace referencia al rechazo que la ciencia y la filosofía deben formular respecto de entidades abstractas como la esencia y la sustancia.
- Hostilidad hacia los grandes sistemas. En este terreno, el sistema que Comte tiene en mente es, sobre todo, el sistema hegeliano.
- Reducción de la filosofía a la ciencia. La filosofía, según Comte, tiene que ser elaborada sobre bases científicas y adquirirá el rango de ciencia suprema.
- La idea de progreso. Esta idea prácticamente llena todo el siglo XIX. Se habla de progreso en dos sentidos: como una realidad que siempre está en marcha, o bien, como un mejoramiento sucesivo de la realidad.

Chávez Calderón P. (1998), considera acerca del positivismo de Comte los siguientes puntos:

Teoría del saber positivo

El positivismo tiene dimensiones filosóficas porque, según Comte, lo que más interesa es la reforma social y ésta sólo es posible sobre la base de un sistema intelectual. En otras palabras, para la reforma social positiva es indispensable disponer de una teoría del saber positivo.

Comienza Comte por explicar el sentido del término "positivo" aprovechando los cinco significados que tiene en el lenguaje vulgar:

- En primer lugar "positivo" es sinónimo de real.
- También es sinónimo de útil.
- Además, decimos que un conocimiento es positivo cuando es cierto.
- Algo es positivo cuando no tiene el carácter de absoluto sino de relativo.
- Positivo, en sentido estricto, significa lo contrario de negativo; por lo tanto, lo positivo tiene el carácter de constructivo y eficaz.

A las cinco acepciones precedentes, que son del sentido común, Comte añade una sexta según la cual "positivo" equivale a "aplicación sistemática del sentido común".

Un concepto del saber positivo puede ser éste: es el saber que, partiendo de la experiencia de los hechos, se preocupa por descubrir y establecer relaciones con el fin de lograr la utilidad social. De esta definición podemos deducir la naturaleza, la función y el objetivo del saber positivo.

La ley de los tres estados

Cada época necesita de una teoría que explique la conexión entre los hechos, y en esto consiste su saber o su ciencia. "Toda concepción o rama del conocimiento marcha siguiendo una ley general que preside su evolución: es la ley de los tres estados." Según esta ley el conocimiento, o las ciencias en general, pasan por tres estados: el teológico, el metafísico y el positivo.

Para Comte, la categoría "estado" significa la unidad sistemática intelectual en que se encuentra el espíritu humano en una época determinada.

El punto de partida del espíritu humano es el **estado teológico**. En esta etapa los hombres se interesan mucho por la causa y origen de los fenómenos. Para la explicación de éstos se recurre a seres ocultos y sobrenaturales, a quienes se les considera la causa de dichos fenómenos.

La segunda etapa de la marcha es el **estado metafísico**. Aquí ya hay progreso. Ahora los hombres se preguntan por qué y creen que la explicación de la naturaleza se encuentra en entidades abstractas que existen en las cosas mismas. Tales entidades son de carácter metafísico, pero ya no las conciben como seres superiores que existen fuera de este mundo.

La tercera etapa del proceso histórico es el **estado positivo**. Es la última etapa del desarrollo del espíritu. Ahora no se busca por qué o el origen de los fenómenos, como en el estado teológico, ni la causa o esencia de los mismos, como en el estado metafísico. Aquí se investiga la descripción y comportamiento de los fenómenos para descubrir las regularidades que en ellos pueden darse. En



otras palabras, el estado positivo se interesa únicamente por conocer las leyes que rigen el obrar fenoménico para entonces poder prever comportamientos futuros.

La ley de los tres estados no se cumple únicamente en la historia o en la marcha de los conocimientos; también se observa en el propio desarrollo de la inteligencia individual. Todo hombre, de niño ha sido teólogo; después, metafísico; y en la madurez, físico. En la primera etapa del individuo prevalece la imaginación y después, progresivamente, interviene la razón hasta que logra el predominio; al final, la imaginación queda subordinada a la razón y a la observación: tal es el estado positivo.

De la matemática a la sociología

Para clasificar las ciencias Comte recurre al orden de su descubrimiento y constitución y lo combina con el criterio lógico de la complejidad y la generalidad; estos dos últimos aspectos siempre están en razón inversa: a mayor generalidad, menos complejidad.

La matemática encabeza las ciencias en orden histórico porque es la menos compleja y, por esto mismo, la más general. Viene después, sucesivamente, la astronomía, la física, la química, la biología y, en el grado más alto, la sociología, por ser la más compleja.

A la sociología, Comte la llamó "física social" y la define de esta manera: "Entiendo por física social la ciencia que tiene por objeto propio el estudio de los fenómenos sociales, considerados con el mismo espíritu que los fenómenos astronómicos, biológicos, etcétera, es decir, como sujetos a las leyes invariables, cuyo descubrimiento es el fin esencial de su búsqueda."

Aplicando las dos categorías de orden y progreso a la sociología, queda ésta dividida en dos partes: una estática y otra dinámica. Partiendo del hecho de que la realidad social concreta es el ser colectivo (y no el individuo) esta ciencia investiga las leyes que rigen el orden social. La sociología tardó más en llegar pues ocupa el lugar más alto en la escala científica. Únicamente podía aparecer cuando el espíritu humano hubiera alcanzado el espíritu positivo.

La sociología es un saber filosófico debido a su carácter universal y al apoyo que presta a las demás ciencias ya que, mediante su método, contribuye a racionalizar la práctica empírica. La sociología, además, debe ser considerada como una filosofía de la historia; al explicar las etapas de la sociedad, las leyes que las rigen y los fines que se persiguen en cada una, nos proporciona una comprensión de la totalidad social⁴⁰.

B. Marxismo

El marxismo es un sistema filosófico surgido a partir de las reflexiones y aportes de Marx y Engels, (a los cuales podemos referir como sus fundadores), se caracteriza por su interpretación materialista de la naturaleza, sociedad y en general del ser y el pensamiento.

Chávez Calderón P. (1998), detalla como antecedentes del marxismo al socialismo utópico, la Filosofía de Hegel y la economía política, situación similar detallaba Lenin en su obra: "Las tres fuentes y los tres componentes del marxismo". Por otro lado en Ayllon Vega J. & Corazón Gonzales R. , encontramos los siguientes apuntes en torno al marxismo.

La doctrina del materialismo histórico

Pues bien, el materialismo histórico es la doctrina según la cual la historia de la evolución de la materia se identifica con la historia humana y, a su vez, la historia humana coincide con la historia de la evolución de la materia. Para Marx no hay dos historias, una historia natural y otra propia y exclusiva del hombre; la historia del hombre es un capítulo más de la historia natural, la cual, en cierto modo, puede considerarse como un capítulo de la historia humana: «la misma historia es una parte real de la historia natural, de la naturaleza que se hace hombre. La ciencia natural subsumirá a la ciencia del hombre, del mismo modo que la ciencia del hombre subsumirá a la ciencia de la naturaleza; entonces habrá una sola ciencia.

Cuando la naturaleza alcanza un determinado grado de evolución, da lugar al hombre, el cual, a su vez, hace evolucionar a la naturaleza gracias al trabajo. Por eso no hay dos historias: Marx explica la historia civil, política, cultural, artística, etc. como fruto de la evolución de la materia y del trabajo.

La alienación económica

La primera alienación y raíz de todas las alienaciones, es la económica, y su causa es la propiedad privada de los medios de producción. Cuando las fuerzas materiales de producción pertenecen a una persona distinta del trabajador, el trabajo es exterior al obrero, es decir, no pertenece a su ser y, por tanto, él no se afirma en su trabajo sino que se niega; no se siente satisfecho sino infeliz; no desarrolla una libre energía física y espiritual sino que acaba con su cuerpo y destruye su espíritu. El

⁴⁰ Chávez Calderón Pedro. "Historia de las doctrinas filosóficas". 1998. p168 - 172



trabajo no es suyo sino de otro. La actividad del obrero no es su propia actividad. Pertenece a otro; es la pérdida de sí mismo.

Según Marx, la propiedad de los medios de producción ha de ser colectiva, de modo que sea de todos y nadie la tenga como propia con exclusión de los demás, precisamente porque esos medios los ha producido el obrero y pertenecen a su ser.

Podría pensarse quizás que si al obrero se le pagara un buen sueldo se acabaría el problema, pues, a través del salario, recuperaría su producto. Pero Marx piensa que cuando existe la propiedad privada esto es imposible porque, por muy altos que pudieran ser los salarios, nunca serían justos. La razón es que el capitalista sólo quiere ser capitalista si obtiene un beneficio y éste lo obtiene a costa del obrero, es decir, robándole parte de lo que le debe por su trabajo.

La superación de las alienaciones: la sociedad comunista

La revolución proletaria debe acabar un día con todas las alienaciones. En primer lugar acabará con la propiedad privada, con lo que cada hombre recuperará el producto de su trabajo y, por tanto, su propio ser; si no hay propiedad privada tampoco habrá capitalistas y proletarios, porque nadie tendrá que trabajar a cambio de un salario; esto significa que se acabarán las clases sociales; tampoco hará falta el poder político porque no habrá conflictos de intereses; se llegará así a una sociedad anarquista; la filosofía, como teoría que trata de explicar qué es el hombre y cómo debe vivir, será innecesaria, porque el hombre no será ya un proyecto de futuro sino una realidad; por último, la idea de que existe otro mundo perfecto en el que seremos felices se borrará de la mente de los hombres: siendo felices en esta vida, desaparecerá la esperanza ilusoria en otra vida mejor. Cuando llegue este momento, entonces comenzará la verdadera historia de la humanidad. Ahora estamos en la prehistoria porque el hombre no vive aún como hombre; mientras un hombre esté siendo explotado por otro, ninguno de los dos vive por y para el género, sino que cada uno busca su propia subsistencia, es decir, produce más como animal que como verdadero hombre. Por eso el comunismo será la supresión positiva de la propiedad privada entendida como auto extrañamiento del hombre y, por ello, como real apropiación de la esencia humana por y para el hombre; como retorno del hombre para sí, en cuanto ser social, es decir, humano; retorno pleno, consciente y efectuado dentro de toda la riqueza de la evolución humana hasta el presente⁴¹.

C. Existencialismo

Entre las dos guerras mundiales surge y se desarrolla en Europa una corriente filosófica que, muy atinadamente, se conoce como existencialismo. Las raíces y motivaciones de esta filosofía se encuentran en la situación de crisis (cultural y política) que se generó con los acontecimientos del momento.

El existencialismo, de manera general, se puede definir como la corriente filosófica según la cual lo principal de la realidad es la existencia humana. Esta sencilla definición nos permite ver que si el existencialismo se llama así, es porque al problema de la existencia le concede primacía tan absoluta que, de su enfoque y solución dependerá la manera en que se aborden todos los demás problemas.

Entre las distintas posiciones que se pueden agrupar bajo la rúbrica de existencialistas, se encuentran ciertas coincidencias. Mencionaremos tres:

1. Todas tienen como tema central la existencia concreta del individuo. Opinan que el existir es propio del hombre. Los demás entes son, pero no existen. El ser de la existencia es el ser mismo del hombre, y para explicarla habrá que partir de alguna vivencia, por ejemplo la angustia, la marcha hacia la muerte, la fragilidad del ser, etc.

2. No conciben la existencia como algo hecho, sino como un actuar constante, un hacerse continuo o un proyecto vital. Además, esta ininterrumpida cadena de actos posee un efecto creador, es decir, el hombre se crea libremente, él es su libertad.

3. Según todas las teorías existencialistas, el individuo tiene una vinculación esencial con el mundo y con los demás entes que viven en su entorno, de manera que ambos (hombres y mundo) forman parte del ser de la existencia de dicho individuo.

Libertad y conocimiento (Sartre)

El ser libre no es sólo un modo de ser de la existencia humana, sino que es su esencia misma. Según Sartre, la libertad es la posibilidad que tiene la existencia para segregarse de la nada aislante.

Por una parte, la conciencia introduce la nada aislándose de los objetos de los cuales es conciencia, al ponerlos como ausentes o inexistentes. Por otra parte, en este mismo proceso, aunque la conciencia aísla su presente del pasado y del porvenir, sin embargo los considera como suyos, pero en la forma de no serlos.

Al dejar vacía a la conciencia y al efectuar la ruptura del presente respecto del pasado, la conciencia introduce en su ser esa nada aislante.

⁴¹ Ayllón Vega José & Corazón Gonzales Rafael. "Historia de la Filosofía". s/f. p235, 239 y 243



Entendida así la libertad, podemos inferir varias conclusiones. He aquí algunas de ellas:

La libertad es el ser del hombre. La libertad no debe entenderse como algo posterior a la constitución del ente humano sino más bien habrá que considerarla como la esencia misma de dicho ente, de manera que, como dice Sartre, "no hay diferencia entre el ser humano y el ser libre". La libertad es una obligación. Si el ser libre es un constitutivo de la estructura humana, entonces el hombre no puede dejar de ser libre, está obligado a serlo.

La libertad segrega la nada. Teniendo en cuenta la relación que hay entre la libertad y la nada por una parte, y entre la libertad y el ser del hombre por la otra, parece que se puede inferir que el ser de la realidad humana es la nada.⁴²

La existencia auténtica e inauténtica (Heidegger)

Cuando se incurre en la existencia impersonal, cuando el ser-ahí se deja llevar por la opinión de la mayoría, su existencia es una existencia inauténtica. Esta palabra no es en Heidegger un calificativo moral, sino una descripción de lo que a veces sucede. Inauténtico significa que uno no es uno mismo, que no vive su propia vida, porque prefiere dejarse llevar por las valoraciones y los modos de actuar de otros.

La caída es posible porque el hombre se encuentra arrojado en el mundo, es decir, porque lo quiera o no, tiene que hacer frente a una responsabilidad y debe hacer un proyecto. Por eso Heidegger piensa que todo hombre, antes o después, siente angustia. La angustia sería el estado de ánimo originario del hombre.

No nos angustiamos por algo concreto; eso sería miedo. El miedo se refiere siempre a algo o a alguien; la angustia no tiene objeto porque en realidad nos angustiamos por nosotros mismos al darnos cuenta de que somos un ser-en-el-mundo. Sabernos en la existencia y con la necesidad de dar sentido al mundo y a nuestra propia vida es lo que hace que el hombre se sienta solo, se singularice, se dé cuenta de que es irremplazable: aunque pueda esconderse en el anonimato, en realidad sigue siendo un individuo, no ha perdido su personalidad, no puede rechazar su responsabilidad. Así se descubre la libertad: tenemos que elegir y, por decirlo así, empuñarnos a nosotros mismos. En cierto modo cada hombre está solo, aislado, desarraigado; porque lo que él debe hacer no puede hacerlo otro⁴³.

D. Pragmatismo

En tanto que corriente filosófica, el pragmatismo nace y se desarrolla en los Estados Unidos. El eminente lógico norteamericano Charles Sanders Peirce (1839-1914) enunció las bases rudimentarias de esta línea de pensamiento en la década de los 70 del siglo pasado, pero sus principios fundamentales fueron desarrollados en forma más asequible por William James (1842-1910), y John Dewey (1859-1952).

Concepción de la verdad en el pragmatismo

"La teoría pragmatista de la verdad se beneficia del hecho de que el conocimiento auténtico es útil y de que la verificación práctica, es, en última instancia, el único criterio de la verdad.' Ahora bien, el vicio de esa teoría consiste, en primer lugar, en la injustificada deducción de que si la verdad es útil, la utilidad es todo el contenido de la verdad y, en segundo lugar, en que los pragmatistas divorcian el conocimiento de la acción eficaz. Por lo general, la acción humana puede ser eficaz si parte de un conocimiento verdadero de aquellas cosas, y sus propiedades, con que el hombre opera. Los pragmatistas se detienen en el mero hecho de la utilidad de la idea o la teoría eludiendo el problema de por qué esa idea ha podido ser útil. (...)En cuanto a la verificación práctica de la verdad, el pragmatismo" interpreta la práctica de modo puramente subjetivista, sin ver en ella más que la consecución de los fines y los propósitos individuales".⁴⁴

E. Neopositivismo

En Azzati Arnaldo (1988), encontramos definido el neopositivismo de la siguiente manera:

El neopositivismo ("atomismo lógico", "positivismo lógico", 'empirismo lógico", "análisis lógico", etc.) apareció desde sus comienzos como una corriente filosófica internacional. Contribuyeron notablemente a su nacimiento el lógico, matemático y filósofo inglés Bertrand Russell y el filósofo austríaco Ludwig Wittgenstein. El positivismo lógico vio la luz en el llamado Círculo de Viena, formado a principios de la década de los 20 del presente siglo bajo la dirección de Moritz Schlick. Entre sus miembros, Carnap, Frank, Neurath y Hahn. Junto al Círculo de Viena y a la Sociedad de Filosofía Empírica de Berlín (Hans Reichenbach), apareció en los años 30 el grupo de "analíticos" en Inglaterra (Ayer y Ryle entre otros) y la Escuela de Lvov-Varsovia en Polonia (Twardowski, Ajdukiewicz y Tarski).

⁴² Chávez Calderón Pedro. "Historia de las doctrinas filosóficas". 1998. p227, 241

⁴³ Ayllón Vega José & Corazón Gonzales Rafael. "Historia de la Filosofía". s/f. p312

⁴⁴ Azzati Arnaldo. "Historia de la Filosofía". Tomo II .388 - 389



La fuente principal del neopositivismo es el machismo, completado con el convencionalismo de Poincaré y algunas ideas extraídas del pragmatismo. Los exponentes de esta nueva tendencia intentaron eliminar la subvaloración del grado lógico del proceso cognoscitivo característica del machismo y utilizar los resultados obtenidos por la lógica matemática.⁴⁵

El principio de verificabilidad

Para que la filosofía cumpla con su tarea de determinar el significado de las proposiciones necesita disponer de un criterio que le indique bajo qué condiciones una proposición merece ser calificada como significativa. Este cuestionamiento no afecta a las proposiciones formales porque ellas no ofrecen información acerca de la realidad. El problema queda referido únicamente a las proposiciones de contenido informativo.

Según el positivismo lógico el criterio que la filosofía necesita es el criterio de verificación o de verificabilidad, el cual dice: "Sólo se conoce el significado de una proposición cuando se conoce cómo puede ésta ser verificada."

La consecuencia inmediata que de este principio se deriva es que las proposiciones metafísicas quedan descalificadas como significativas puesto que ninguna de ellas puede ser verificada experimentalmente. Adviértase que los neopositivistas no están afirmando que las proposiciones metafísicas sean falsas. Ellos dicen algo más radical: las proposiciones metafísicas carecen de significado y, por esto, no son auténticas proposiciones; solamente son pseudoproposiciones.

El mencionado principio de verificación ha provocado muchas discusiones. En efecto, para que el principio pueda ser utilizado es necesario que previamente se precise qué se entiende por verificación y por verificado⁴⁶.

ACTIVIDAD 7

1. ¿Cuáles son las principales diferencias entre el positivismo y el neopositivismo?
2. Defina los siguientes términos: "Plusvalía", "lucha de clases", "anarquismo" y "socialismo"
3. ¿Cuáles son las condiciones fundamentales para los neopositivistas, para que un conocimiento sea considerado ciencia?
4. ¿A qué se denomina post positivismo? Investiga acerca de los planteamientos de Popper, Kuhn y Lakatos.

GLOSARIO DE LA UNIDAD

- a. **Análítica.-** Primer nombre dado a la Lógica por parte de Aristóteles. En la colección de tratados "el Organon" hay dos tratados cuyos nombres son "primeros analíticos" y "segundos analíticos".
- b. **Antropocentrismo.-** Literalmente significa centrado en el hombre. Desde una perspectiva exagerada, es la tendencia a considerar al hombre como centro del universo, y, a éste, como instrumento destinado a la realización de los fines humanos. El hombre aparece, así, como el ser privilegiado en función del cual se habrían creado todas las cosas. Dicha concepción va generalmente unida al antropomorfismo.
- c. **Apeiron.-** Ausencia de límites y de determinaciones) Por ello se traduce como ilimitado o indeterminado. Puesto que estas características se asocian generalmente a la noción de infinito, a veces también se traduce por este último término. Para Anaximandro, (arkhé) del (cosmos). En cuanto que arkhé, es el principio y el fundamento de todas las cosas, al cual volverán según el orden del tiempo. Según Anaximandro, dicho principio no podía tener determinación alguna, puesto que una determinación supone simultáneamente dos aspectos: lo propiamente determinado y lo que queda fuera de la determinación. Pero si el principio ha de ser único, no puede tener límites, determinaciones ni definición.
- d. **Crucismo.-** El término, además de referirse genéricamente a la actividad constante de la crítica, como propia de la filosofía, y a diversas actitudes específicamente críticas de algunos sistemas filosóficos, se refiere de un modo peculiar a la filosofía crítica de Kant. Kant habla del crucismo de la razón pura para referirse a una etapa de la filosofía, en la que, frente al dogmatismo y escepticismo, ya no queda sino seguir la vía de la filosofía trascendental.
- e. **Esencia.-** (del latín essentia, de esse, ser, traducido también por substantia) Propiamente, lo que una cosa realmente es. Platón, que introduce la palabra en filosofía, la utiliza para designar la «realidad» de una cosa, lo que una cosa es en verdad; a ello aplica luego el término, "eidos", idea, y sobre esta noción construye su teoría de las ideas. En general esencia es el fundamento de lo que

⁴⁵ Azzati Arnaldo. "Historia de la Filosofía". Tomo II .p 410

⁴⁶ Chávez Calderón Pedro. "Historia de las doctrinas filosóficas". 1998. p252 - 253



la cosa es, aquello que no depende de nuestras apreciaciones subjetivas. Para Hume y Kant las esencias son inalcanzables por tanto incognoscibles.

- f. **Hilemorfismo.-** Teoría aristotélica según la cual existe una unidad entre objeto y la forma del objeto, rechazado así la teoría de las ideas propuesta por Platón, en el que se prefiere a la existencia de dos mundos. El de las ideas y de las cosas sensibles.
- g. **Metafísico.-** (del griego, *metá ta physikà*, más allá de lo físico), es todo aquello que se encuentra fuera de este mundo físico. Término que sirve para referirse a los principios abstractos que sustentan la realidad y aun cuando estas no sean perceptibles se asume que existen y sustentan todo lo existente. Diferenciándolo de la metafísica podemos decir que Metafísica tiene doble acepción, como método y como disciplina filosófica.
- h. **Monoteísmo.-** La doctrina religiosa que sostiene la existencia de una única divinidad personal y trascendente. El judaísmo, el cristianismo y el islam, son, entre las denominadas grandes religiones, las típicamente monoteístas y que atribuyen a Dios los atributos mencionados; hay, no obstante, otras religiones no fundadas en la Biblia o ajenas al mundo bíblico, que mantienen un monoteísmo menos estricto.
- i. **Nihilismo.-** Término que empezó a ser utilizado por los románticos alemanes para referirse a las doctrinas que propugnan la ausencia de convicciones verdaderas y, especialmente, la ausencia de valores. No obstante fue William Hamilton el primero que popularizó el uso de este vocablo. En sus *Lecturas de metafísica y de lógica* (4 vols., 1859-1860), califica de nihilistas a los fenomenistas (como Hume) que niegan la posibilidad de conocer la existencia una realidad exterior, ya que todo cuanto conocemos son fenómenos, y lo aplica también a las tesis defendidas por algunos sofistas (como Gorgias) que niegan pura y llanamente la existencia de nada permanente en lo real.
- j. **Noología.-** Este término significa etimológicamente estudio de la mente o de la inteligencia (del griego *noús*) y surgió por primera vez en una época en la que, a falta de pensamiento creador, proliferan los neologismos cultos, con el objetivo de denominar nuevas –o pretendidamente nuevas– disciplinas filosóficas.
- k. **Providencia.-** La acción de Dios sobre las cosas, los sucesos, las personas y el mundo mismo de forma tal que, sin menoscabo de la libertad humana, orienta todo a sus fines propuestos. Es un concepto propiamente cristiano, pero que haya sus orígenes en la filosofía griega, sobre todo en los sistemas teleológicos, como los de Platón y Aristóteles, y en especial en el de los filósofos estoicos, que sostienen la existencia de un principio activo en la naturaleza, Dios, que gobierna el mundo con su finalidad. Este gobierno de Dios sobre las cosas y el hombre implica, en la filosofía griega, anulación de la libertad en el hombre, quien, como contrapartida, logra la ataraxia al saber aceptar su destino.
- l. **Trascendente.-** categoría que se le asigna a todo aquello que goza de significancia, importancia y que por lo tanto está más allá de lo ordinario o común.
- m. **Virtud.-** Disposición habitual a obrar bien en sentido moral. Puesto que se trata de una disposición o capacidad adquirida, por el ejercicio y el aprendizaje, de hacer lo que es moralmente bueno, la virtud es una cualidad de la voluntad que supone un bien para uno mismo o para los demás.



Referencias bibliográficas

- Ayllón Vega, J.R. y Corazón Gonzales, R. (s.f.). Historia de la filosofía – bachillerato Humanidades y Ciencias Sociales. España: Editorial Edelvives.
- Chávez Calderón, P. (1998). Historia de las doctrinas filosóficas (2ª ed.). México: Pearson Educación. Código en biblioteca: 109/CH533
- Editorial Océano (2004). Atlas Universal de filosofía. Manual didáctico de autores, textos, escuelas y conceptos filosóficos. España. Código en biblioteca: R101 / O28 2004
- Ediciones Peisa (1973). Platón: La República. Perú (2ª ed.).
- Ediciones Sarpe (1984). Los grandes pensadores. John Locke – Ensayo sobre el entendimiento humano. España.
- Ediciones Sarpe (1984). Los grandes pensadores. René Descartes – Discurso del método. España.
- Editorial Universo (1974). Colección autores clásicos: Santo Tomás – Suma Teológica. Perú (2ª ed.
- Iovchuk, M.T., Oizerman, T.I. y Schipanov, I.Y. (1988). Historia de la filosofía (Vol. 1 y 2). (Trad. por Azzati, A.). Rusia: Editorial Progreso.
- Martínez Riu, A. y Cortes Morato, J. (1992). Diccionario filosófico (2ª ed.). España: Editorial Herder.
- Obando, O. y Solis, L. (2004). Filosofía: Inicio y camino. Perú: Fondo editorial San Marcos.
- Reale, G. y Antiseri, D. (1998). Historia del pensamiento filosófico y científico (Vol. 1). Antigüedad y edad media. España: Editorial Herder. Código en biblioteca: 128.3/ R31 / T1
- Relae, G. y Antiseri, D. (1988). Historia del pensamiento filosófico y científico (Vol. 2). Del humanismo a Kant. España: Editorial Herder. Código en biblioteca: 128.3/ R31 / T2
- Reale, G. y Antiseri, D. (1988). Historia del pensamiento filosófico y científico (Vol. 3). Del romanticismo hasta hoy. España: Editorial Herder. Código en biblioteca: 128.3/ R31 / T3



SEGUNDA UNIDAD LA GNOSEOLOGÍA Y EPISTEMOLOGÍA

Tema N°5: GNOSEOLOGÍA

COMPRESIÓN DE LECTURA

En la mitología Griega, la diosa palas Atenea aparece como la encarnación del juicio, la sabiduría y la verdad. A su vez, la verdad aparece como hija del tiempo (Saturno) y como madre de la justicia y la virtud. Todo esto nos proporciona una idea del elevado Status que se le atribuía.

Entre los primeros filósofos, la verdad es designada como alétheia, término introducido por Parménides, que significa, entre otras cosas, realidad. Heráclito nos dice que la sabiduría consiste en decir la verdad y Demócrito distingue entre verdad y opinión general, entre la realidad y lo que aparente serlo. La verdad es, por lo tanto, idéntica a la realidad, y puede accederse a ella develándola, es decir, descorriendo el velo que la cubre e impide que se muestre ante nosotros. Por su parte, en Sócrates y Platón, la verdad aparece como conocimiento puro que descubre la esencia.

Es en el filósofo Aristóteles en donde la verdad aparecerá ligada al significado, vale decir, al lenguaje, como propiedad de ciertos enunciados. La verdad será considerada en el Estagirita como una relación simétrica de coincidencia entre juicio y la realidad. Su teoría representa el comienzo de la que será denominada teoría de la correspondencia.

(Alvarado, Carlos (2005) Epistemología. Lima, Mantaro. P. 102)

- 1.- ¿Por cuál deidad estaba personificada la verdad para los antiguos griegos?

- 2.- ¿Qué sentido puede tener el término alétheia en relación a la verdad

- 3.- ¿En general cómo entienden los filósofos griegos a la verdad que se relaciona con la realidad?

- 4.- ¿Cuáles son los filósofos que relacionan la verdad con la esencia?

- 5.- ¿Quién sería el filósofo que relaciona la verdad con el lenguaje e inicia la teoría de la correspondencia?

5.1. EL CONOCIMIENTO COMO PROBLEMA

¿Qué significa la palabra conocimiento? ¿En qué consiste el conocer? ¿Es posible realmente el conocimiento? ¿Cuáles son los fundamentos de nuestro conocimiento? ¿Hasta dónde alcanza nuestra capacidad de conocer?.

Al plantear estas cuestiones se ha adoptado una actitud filosófica porque no se trata de preguntas destinadas a conocer ciertas cosas en particular por medio de la ciencia, sino que, las preguntas inciden en la esencia misma del problema del conocimiento. Su elaboración intelectual y su solución pertenecen al campo de la filosofía y exigen procedimientos rigurosos del saber filosófico.

Se llama teoría del conocimiento o gnoseología (del griego gnosis que significa conocimiento) este examen crítico de los problemas del conocimiento hecho por la filosofía.



5.2. EL ACTO DEL CONOCIMIENTO.-

Lo primero que podemos decir del conocimiento es que es un acto, o sea, un proceso psíquico que realizamos en cuanto somos sujetos conscientes. Empleando la palabra conocer como equivalente de la palabra conocimiento se ve con claridad este carácter de acto que tiene el conocimiento. ¿En qué consiste este acto? Consiste en la aprehensión de una cosa, de una propiedad, un hecho y, en general, un objeto (objeto cognoscible) por un sujeto o ser consciente (sujeto cognoscente).

La palabra aprehensión quiere decir captación, captura, acción de coger una cosa. Pero es evidente que cuando la empleamos para describir el acto del conocimiento, no la empleamos en un sentido físico o material. Cuando conocemos no cogemos un objeto de la misma manera que lo hacemos cuando lo tomamos con las manos. Aprehensión, entonces, significa una cierta captura, una captación de los objetos, pero puramente mental.

Y esto debe ser así porque si el conocimiento fuera una operación material de captura, transformaría al objeto, haría de él otra cosa, cuando de lo que se trata es más bien de captarlo tal como es. Por otro lado, es necesario admitir también que si el sujeto no llega hasta el objeto, si no toma contacto con él y se queda encerrado en sí mismo, entonces no puede haber aprehensión y el conocimiento no se efectúa. En el conocer, el sujeto toma contacto con el objeto, pero de una manera no física.

Por otro lado, sobre esto último, debemos aclarar que cuando decimos que el acto de conocimiento consiste en un proceso mental gracias al cual se aprehende psíquica y no físicamente al objeto, no queremos decir que en el acto cognoscitivo no intervienen, de modo absoluto, procesos corporales, ni tampoco negar que muchas veces para conocer los objetos sea necesario operar físicamente con ellos. Para todos es obvio que quien quiera conocer de qué color es un objeto, tiene que emplear el órgano de la vista y por tanto poner en marcha ciertos procesos corporales (al margen de la discusión acerca del hecho de si los sentidos nos brindan o no posibilidades reales de conocimiento).

Todos también sabemos que en las ciencias experimentales como la química, por ejemplo, es necesario provocar ciertas reacciones en las sustancias con el fin de conocerlas mejor. Todo esto debe ser reconocido y aceptado ciertamente. Pero se trata de no confundir estos procesos y operaciones fisiológicas y físicos con el acto mismo de conocer que es mental. Los procesos y operaciones de orden biológico y físico son preparatorios y condicionantes del acto mismo del conocimiento, de la aprehensión cognoscitiva propiamente dicha cuya naturaleza es psíquica.

5.3. CLASES DE CONOCIMIENTO:

- a) El conocimiento espontáneo.-, Llamado también, conocimiento vulgar, es aquél que se obtiene naturalmente y que está estrechamente vinculado con nuestros impulsos más elementales, con nuestros sentimientos y nuestros intereses, y por lo general se refieren a los problemas inmediatos que la existencia nos plantea. Estos conocimientos son ganados por nosotros un poco al azar, y así también, sin orden ni sistema, los conservamos y los empleamos. No se nos ocurre revisarlos y seleccionarlos cuidadosamente pues no disponemos de un método seguro para probarlos, de un criterio bien establecido para distinguir lo que es verdadero y lo que es falso en ellos.
- b) El conocimiento científico, es aquel que está integrado por conocimientos adquiridos por medio de un gran esfuerzo y una preparación especial, por medio de una actitud científica caracterizada por una actitud selectiva (dominio sobre un objeto de estudio en particular), un método y un sistema especiales. Los conocimientos científicos no se admiten sin una garantía de su verdad, sin razones que sustenten suficientemente esa verdad. Por eso, el trabajo científico es eminentemente explicativo y por eso también las ciencias son formas ejemplares del saber racional riguroso. Finalmente podemos afirmar que la actitud científica es objetiva pues el hombre de ciencia quiere conocer el mundo tal como éste es. De allí que se apoye siempre en la experiencia, esto es, en los hechos que directamente puede observar. La máxima pretensión del científico es hacer sobre los fenómenos afirmaciones que cualquier otro hombre, puesto en su situación y teniendo una actitud neutral, pueda suscribir y confirmar. Aunque la neutralidad plena en la ciencia es discutible, lo predominante en ella es una actitud teórica, es decir, una visión racional y orgánica de la realidad. Finalmente podemos decir que la ciencia es eficaz.
- c) El conocimiento filosófico es eminentemente problemático y crítico, incondicionado y de alcance universal, cuyos temas de investigación van más allá de la experiencia, lo cual hace de él, además,



un saber trascendente, cuya misión es, sobreponiéndose al conocimiento científico, buscar las leyes más generales del desarrollo de la naturaleza, la sociedad y la inteligencia humana.

5.4. FUNDAMENTO DEL CONOCIMIENTO.-

El conocimiento, como acto de la inteligencia humana, encuentra su fundamento en el hecho de que tiene por fin el alcanzar la verdad objetiva. En el proceso del conocimiento, el hombre adquiere saber, se asimila conceptos acerca de los fenómenos reales, va comprendiendo el mundo circundante. Dicho saber se utiliza en la actividad práctica para transformar el mundo, para subordinar la naturaleza a las necesidades del ser humano. El conocimiento y la transformación práctica de la naturaleza y de la sociedad son dos facetas de un mismo proceso histórico, que se condicionan y se penetran recíprocamente. El conocer mismo constituye un momento necesario de la actividad práctica de la sociedad, pues dicha actividad es propia de los hombres y éstos la realizan basándose en el conocimiento de las propiedades y de las funciones de cosas y objetos.

Por otra parte, la actividad productiva social, la práctica de la sociedad, aparece como momento necesario del proceso mismo del conocer. Sólo la inclusión de la práctica en la teoría del conocimiento ha convertido a esta última en una ciencia real, que descubre las leyes objetivas del origen y formación del saber relativo al mundo material.

5.5. CONCEPTOS GNOSEOLÓGICOS.-

Para poder ingresar más fácilmente al estudio de la gnoseología, es necesario tener en consideración los siguientes conceptos:

Verdad, es la palabra a la que puede unirse sus derivaciones y vinculaciones gramaticales, por ejemplo, verdadero, falso, falsedad, etc., que debe ser entendida, en cuanto se aplica a proposiciones, enunciados y formulaciones cognoscitivas, a base del significado de objetivo y objetividad (es decir, la correspondencia que existe con las cosas que son). Decir que algo es falso significará negarle a una cosa objetividad.

En los diversos órdenes de conocimiento hay una verdad y, lógicamente, una falsedad, propia de las formulaciones, enunciados o proposiciones que constituyen el contenido significativo de los actos de conocer. El modo o procedimiento por el cual se establece en cada caso esta verdad se llama verificación.

La seguridad o fuerza que se deriva de la verificación es la certeza o certidumbre del conocimiento. Todo conocimiento verdadero, para ser admitido como tal, tiene que ser verificado. El establecimiento de la verdad de dichas proposiciones sólo puede hacerse por aprehensión directa, esto es, por intuición intelectual. Esta aprehensión ofrece –y en las matemáticas más aún– una certeza de sumo grado que se llama evidencia, la cual permite otorgarles a las proposiciones axiomáticas (llamadas también postulados, que son proposiciones matemáticas que no son derivables de otras, sino que, más bien, constituyen el punto de partida de toda demostración y cuya verdad es indemostrable) la máxima validez.

La palabra duda sirve para designar la perplejidad de la inteligencia entre dos percepciones contrarias, la suspensión de ánimo entre dos juicios contradictorios sin que haya razón bastante para rechazarlos o seguirlos, un estado subjetivo, una posición no definitiva de la inteligencia, entre el pro y el contra de una cosa o de un aspecto de la misma. La duda perfecta será, pues, aquella en que esta doble percepción (pro y contra) se apoye o parezca apoyarse en razones de igual fuerza. Según predominen o se acentúen las razones en pro o en contra, la inteligencia adquiere la verdad por medio de la posibilidad.

La palabra Objetividad aplicada al conocimiento, enunciados y cualesquiera otras formulaciones cognoscitivas indica que ellas corresponden con lo que las cosas son y que no pueden ser variadas en su contenido por el sujeto cognoscente (el sujeto que conoce). Además, son comunicables y aceptables por todas las conciencias y se refieren a aquello que se enfrenta al sujeto cognoscente y se distingue de los actos que él está viviendo subjetivamente al conocer.

Si hemos asegurado que la certeza es la seguridad que se deriva de la verificación del conocimiento, debemos agregar entonces que el alcance o extensión que podemos asignar a la verdad así establecida es la validez del conocimiento.

5.6. POSIBILIDAD DEL CONOCIMIENTO:

En torno a la posibilidad del conocimiento de las cosas, por parte del ser humano, existen una serie de tendencias que fundamentan sus posiciones gnoseológicas al respecto, siendo las más representativas, las siguientes:

1.- El Escepticismo y el Agnosticismo.-



Son dos posiciones gnoseológicas afines, cuyas concordancias eliminan sus diferencias. Su tesis reside en la negación de la posibilidad del conocimiento, son los más lejanos precursores del neopositivismo. Teóricamente, para éstos, no hay ningún saber firme, no puede encontrarse nunca ninguna opinión absolutamente segura; prácticamente es una actitud que encuentra en la negativa a adherirse a ninguna opinión determinada, en la suspensión del juicio, la "salvación del individuo", la paz interior.

Sus representantes más connotados son: en la filosofía de la antigüedad, Crátilo de Atenas, Gorgias, Pirron de Elis, Timón de Filonte, Carnéades de Cirene, Citómaco de Cartago, Agripa, Sexto "El Empírico"; durante la filosofía del renacimiento tenemos a M. Montaigne y P. Bayle; en la filosofía moderna destacan G. Berkeley, David Hume, en parte E. Kant, J. Locke, Descartes, Spinoza y Leibniz.

2.- El Relativismo.-

Sostiene que no existen verdades absolutas, sino que todas las llamadas verdades son en realidad relativas. En consecuencia, la verdad o la validez de una proposición o de un juicio dependen de las circunstancias o condiciones en que son formuladas. Estas circunstancias o condiciones pueden ser una determinada situación, un determinado estado de cosas o un determinado momento.

El primer relativista fue Protágoras de Abdera quien sentenció que "el hombre es la medida de todas las cosas, de las que son en cuanto son, de las que no son en cuanto no son".

La negación de la verdad objetiva, de la verdad universal, los hace postular una verdad subjetiva, o sea, los hace negar en sentido estricto la verdad, al asumir posiciones relativas, subjetivas.

Sus representantes contemporáneos fueron Spengler y Arnold Toynbee. En Perú, Haya de la Torre fue influenciado por esta corriente gnoseológica y adoptó el relativismo histórico como filosofía del APRA a través de su Teoría del Espacio-Tiempo Histórico.

3.- El Racionalismo.-

Posición que surgió históricamente en contraposición al teologismo medioeval de la escolástica, sostiene que el origen del conocimiento está determinado por la razón, la fuente del conocimiento tiene como punto de partida y de llegada al pensamiento.

Sus representantes más connotados fueron Renato Descartes, Baruch Spinoza, y Gottfried Wilhelm Leibniz.

4.- El Empirismo.-

Sostiene que a fuente del conocimiento, el origen del conocimiento, está dado por la experiencia, por los sentidos, por lo sensorial.

El más caracterizado representante fue John Locke quien en su Ensayo sobre el entendimiento humano, niega la existencia de las ideas innatas afirmando que "la mente es... un papel en blanco, libre de toda inscripción, sin ninguna idea" (concepto de la tabula rasa). Continúa afirmando que todas las ideas vienen de la sensación (sensualismo) o de la reflexión, pues (nada está en el intelecto que no haya pasado antes por los sentidos).

5.- El Pragmatismo.-

Según el pragmatismo los pensamientos no son más que instrumentos por los que los seres humanos intentan lograr ciertos fines y deben ser juzgados por su eficiencia en servir a estos fines, así, las creencias son instrumentos para tratar la experiencia y deben ser juzgadas como tales.

Sus representantes fueron Holmes, Fiske, Peirce, James, Schiller, Dewey, caracterizados en su conjunto por adoptar una posición idealista subjetivista relativa al condicionar la verdad al criterio independiente del sujeto de utilidad.

En realidad, como descubre Wells en su obra El Pragmatismo, filosofía del imperialismo, la verdad está subordinada sólo a los gustos, caprichos e intereses de las clases dominantes.

El pragmatismo, finalmente se ha integrado al neopositivismo.

6.- El Neotomismo.-

En sentido estricto, no es una verdadera corriente filosófica sino, más bien. Teológica, pues centra el problema de la verdad del conocimiento, de forma subordinada, en torno a Dios quien, en su forma pura, es fuente de toda la verdad.

Tiene su sustento en Tomás de Aquino, falsificador de Aristóteles, cuyo pensamiento fue cristianizado por aquél. Tomás de Aquino sintetiza su pensamiento gnoseológico con esta expresión: "pero Dios es su propia esencia. Luego, Dios es la misma verdad, sea que nos refiramos a la verdad del entendimiento, o a la verdad objetiva".

Sus actuales representantes son James Maritain, Gilson, Bochensky y Pierre Teilhard de Chardin.



7.- El Neopositivismo.-

Representado históricamente por tres variantes de una misma familia (el positivismo), a saber:

- a) El positivismo lógico, representado por R. Carnap, quien puntualiza que el análisis del lenguaje es considerado uno de los métodos por excelencia de la ciencia de la ciencia. Mientras que el positivismo lógico da relieve al lado lógico de este análisis, aquí se lleva a cabo desde varias direcciones (empirismo científico), incluidos los aspectos biológico y social de las actividades del lenguaje y del conocimiento.
- b) El positivismo lingüístico, representado por P.L. Reath, quien ratifica la particularidad del neopositivismo al señalarle en definitiva una restricción de la filosofía a la tarea de eliminar sus propios problemas, clarificando el lenguaje en la estructuración de éstos. En sentido riguroso, esta es una filosofía que encuentra como precursores a Platón y a los idealistas subjetivos como Berkeley, Hume y en parte Kant.
- c) La filosofía analítica, que desliga el lenguaje de la realidad y lo convierte en una actitud metafísica e idealista subjetiva. Esta representada por Neurath, Carnap, Reichenbach, Hempel, Popper, Morris, Ayer, Schlick y, principalmente, por Ludwig Wittgenstein.

8.- El Materialismo Dialéctico Histórico.-

Esta teoría, ideología, ciencia, concepción filosófica y concepción del mundo, conceptúa que el conocimiento constituye un complejo proceso dialéctico que se efectúa en distintas formas, posee sus estadios y grados, y en él participan distintas fuerzas y aptitudes del hombre. El conocimiento – que se apoya en la experiencia, en la práctica– se inicia con las percepciones sensoriales de las cosas que rodean al ser humano. De ahí que en el proceso de la cognición desempeñe un gran papel la contemplación viva, la conexión sensorial directa del hombre con el mundo objetivo.

Fuera de las sensaciones, el hombre no puede saber nada acerca de la realidad. La contemplación viva se realiza en formas como la sensación, la percepción, la representación, el estudio de los hechos, la observación de los fenómenos, etc. Las sensaciones proporcionan al hombre un conocimiento de las cualidades externas de las cosas.. Diferenciando lo caliente, lo frío, los colores, los olores, la dureza, la blandura, etc., el hombre se orienta con acierto en el mundo de las cosas, distingue unas de las otras, adquiere diversa información respecto a los cambios que se producen en el medio que le rodea. La percepción de las imágenes de los objetos y el hecho de conservarlas en la representación permiten operar libremente con los objetos, captar el nexo entre el aspecto externo del objeto y sus funciones.

Pero, por importante que sea la forma sensorial del conocimiento, ésta, de por sí, no hace posible penetrar en la esencia de las cosas, descubrir las leyes de la realidad. Ahora bien, es precisamente en esto en lo que estriba el objetivo principal del conocer. Los datos de la contemplación viva, de la experiencia, son elaborados y generalizados por la facultad cognoscitiva superior del hombre, por el pensamiento verbal, abstracto y lógico, que se realiza en forma de conceptos, juicios y razonamientos.

Los conceptos también aparecen en el hombre como producto de su actividad productiva social. En este sentido –afirma Lora Cam– el conocimiento debe ser entendido no como un producto individual sino, fundamentalmente, como un producto social, condicionado por el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas y de las consiguientes relaciones sociales de producción en cada estadio social, régimen, modo de producción o formación socio-económica.

El conocimiento, por tanto, es un proceso histórico social integrado por tres niveles que contienen sus respectivos elementos, lo cuales son:

- a) Sensorial: Sensaciones, percepciones, representaciones, imágenes.
- b) Racional: Está constituido por:
 - Leyes: De identidad, contradicción, tercio excluido, razón suficiente, unidad y lucha de contrarios, tránsito de la cantidad en cualidad y viceversa, negación de la negación.
 - Formas: Conceptos, juicios y razonamientos.
 - Métodos: Inducción, deducción, análisis, síntesis.
 - Procedimientos: Definición, explicación, división, clasificación, argumentación, refutación, demostración, exposición, investigaciones, etc.
 - Propiedades: Espacio, tiempo, movimiento, cantidad, cualidad.
 - Relaciones: Causalidad, necesidad, casualidad, ley.
- c) Práctica: Producción, lucha de clases y experimentación científica.
Pero todas estas ideas, de acuerdo al pensamiento marxista-leninista, esto es, dialéctico materialista, solamente tendrán valor veritativo cuando, luego de ser confrontadas con la práctica social, ésta confirma dichas ideas, conocimientos y teorías con la realidad. Lenin escribió al respecto: "De la contemplación viva al pensamiento abstracto y de éste a la



práctica –tal es la vía dialéctica del conocimiento de la verdad, del conocimiento de la realidad objetiva”

5.7. FUENTE DEL CONOCIMIENTO

- a. Racionalismo.- La fuente del conocimiento tiene como punto de partida y llegada al pensamiento. El conocimiento no puede ser generado por las meras sensaciones y/o experiencias del sujeto sino que estas tienen que ser recogidas, procesadas e interpretadas por el entendimiento humano; de modo que el hombre y su razón son los únicos capaces de generar, buscar y encontrar al auténtico conocimiento.
Representantes: Parménides, Platón, René Descartes
- b. Empirismo.- La única fuente del conocimiento es la experiencia. Todas nuestras elaboraciones mentales por más complejas que sean tienen su base en la experiencia sensible.
Representantes: Aristóteles, John Locke, Thomas Hobbes.
- c. Criticismo.- Esta posición representa la síntesis entre empirismo y racionalismo. En ella se critica la forma unilateral de ambas posiciones en asumir el problema del origen del conocimiento; pues sin la experiencia sensible los datos de la realidad no se nos serían dados, asimismo sin la razón estas sensaciones no podrían ser entendidas. En consecuencia tanto la razón como la experiencia son necesarios en el proceso del conocimiento.
Representante: Immanuel Kant.
- d. Materialismo dialéctico.- Para esta corriente la práctica social es la fuente del conocimiento, en la que el conocimiento pasa por dos fases, en primer lugar por la fase empírica cuando interactúa con la realidad y recoge información sensorial y la segunda fase es la racional, en la que el hombre hace uso de las cualidades del pensamiento. Por lo tanto ni la experiencia, ni la razón de modo aislado e independiente pueden generar al conocimiento, sino que esta es producto de la fusión de ambas, sobre la base de la práctica social.

ACTIVIDAD 8

- 1.- ¿En qué consiste el conocer? , ¿Es posible realmente el conocimiento?
- 2.- Cuáles son los fundamentos de nuestro conocimiento? ¿Hasta dónde alcanza nuestra capacidad de conocer?
- 3.- ¿Por qué es importante saber las diferencias entre los tipos de conocimiento?
- 4.- ¿Elabore un cuadro comparativo, considerando las tendencias filosóficas que tratan de resolver la posibilidad del conocimiento?
- 5.- ¿Elabore un esquema de flechas, considerando a las corrientes filosóficas, que tratan de responder el origen del conocimiento?



Tema N° 6: EPISTEMOLOGÍA

COMPRESIÓN DE LECTURA

Mientras los animales inferiores solo están en el mundo, el hombre trata de entenderlo, y sobre la base de su inteligencia imperfecta pero perfectible, del mundo, el hombre intenta enseñorearse de él para hacerlo más comfortable. En este proceso, construye un mundo artificial: Ese creciente cuerpo de ideas llamado ciencia, que pueda caracterizarse como conocimiento racional, sistemático, exacto, verificable y por consiguiente falible. Por medio de la investigación científica, el hombre ha alcanzado una reconstrucción conceptual del mundo que es cada vez más amplia, profunda y exacta.

Un mundo le es dado al hombre: Su gloria no es soportar o despreciar este mundo, sino enriquecerlo construyendo otros universos. Amasa y remoldea la naturaleza sometiéndola a sus propias necesidades animales y espirituales, así como a sus sueños: crea así el mundo de los artefactos y el mundo de la cultura. La ciencia como actividad – como investigación – pertenece a la vida social; en cuanto se la aplica al mejoramiento de nuestro medio natural y artificial, a la invención y manufactura de bienes, materiales y culturales, la ciencia se convierte en tecnología. Sin embargo la ciencia se nos aparece como la más deslumbrante y asombrosa de las estrellas de la cultura cuando la consideramos como un bien si mismo, esto es como una actividad productora de nuevas ideas (investigación científica). Tratemos de caracterizar el conocimiento y la investigación científicos tal como se les conoce en la actualidad.

(Bunge Mario (1996) La ciencia, su método y su filosofía. Buenos Aires. Ed. Siglo XXI.p.6)

1.- ¿Qué diferencia al hombre de los animales con respecto a su estadía en el mundo?

2.- ¿Qué características de la inteligencia humana señala la lectura?

3.- ¿Debido a qué, el autor comprende que la ciencia es falible?

4.- ¿Qué define el hecho de que la ciencia se convierta en tecnología?

5.- ¿Cómo contribuye el conocimiento científico a mejorar nuestro medio natural?

6.1. LA CIENCIA Y SU ESTRUCTURA.-

La ciencia es una forma de la conciencia social que constituye un sistema históricamente formado de conocimientos ordenados cuya veracidad se comprueba y se puntualiza constantemente en el curso de la práctica social. La fuerza del conocimiento científico radica en el carácter general, universal, necesario y objetivo de su veracidad.

La ciencia es un saber que se apoya en observaciones metódicas y en procesos racionales claramente definidos, precisos y ordenados. En este sentido el conocimiento filosófico es exactamente igual al científico, con la diferencia de que ésta aborda problemas más difíciles de resolver, objetos más huidizos a la captación y que, además, aplica permanentemente la crítica a sus propios métodos y principios.

La filosofía, además, critica, también, todo tipo de saber y especialmente los de la ciencia, porque la ciencia es una forma superior de conocimiento y sirve de punto de partida a toda investigación racional de la realidad. A la filosofía le interesa sobremanera determinar cuál es la estructura del conocimiento científico, cuál es su fundamento y cuál su alcance. Por eso la crítica de la ciencia es uno de los capítulos más importante y sugestivo de la filosofía. La disciplina filosófica que realiza esta



investigación crítica se llama Teoría de la Ciencia o Epistemología (palabra que proviene de la voz griega episteme – que quiere decir ciencia).

El resultado más resaltante a que ha llegado la moderna epistemología –resultado sobre el cual puede decirse que hay acuerdo universal–, es que la estructura del conocimiento científico está integrada por dos elementos fundamentales:

- a) **Un elemento descriptivo**, basado en proposiciones que enuncian las propiedades de determinados objetos que se captan a través de la experiencia que puede ser de tres clases: sensible, psicológica e intelectual. Las descripciones que enuncian propiedades de objetos captadas a través de la experiencia sensible y psicológica se denominan observaciones, y las descripciones que enuncian propiedades de objetos captados a través de la experiencia intelectual se denominan axiomas o postulados y definiciones constructivas.
- b) **Un elemento lógico, racional**, gracias al cual se adquieren nuevos conocimientos y se explican o comprenden los objetos que han sido presentados por la descripción. La explicación puede considerarse como el aspecto racional de la ciencia. Es el complemento necesario de la descripción. Gracias a la explicación se puede completar el conocimiento adquirido por medio de la descripción, se puede sistematizarlo y desarrollarlo de manera progresiva y sin término. La explicación tiene dos funciones básicas: permite aumentar nuestros conocimientos y permite esclarecerlos y llegar a entender los objetos formulados por medio de la descripción. Pero realiza ambas funciones mediante un solo procedimiento: la aplicación de las leyes de la inferencia o deducción a los fenómenos que queremos comprender. Y esta aplicación consiste en considerar la proposición que describe el objeto que se pretende explicar, como el consecuente de un principio lógico. Esto quiere decir que se considera la proposición que describe dicho objeto como una consecuencia que se deduce de ciertos antecedentes.

La presencia de estos dos elementos estructurales nos indica que, según la ciencia, para comprender un objeto, no basta captarlo, no basta determinar cómo se da y cuáles son sus propiedades. Muchas veces la aprehensión inmediata de un hecho o una cosa despierta dudas o produce desconcierto, porque se esperaba que el objeto fuera diferente o que se produjera un suceso contrario.

El conocimiento científico completo de un objeto responde así a dos interrogantes: al ¿cómo? y al ¿por qué? La descripción responde a la pregunta ¿cómo es el objeto? y la explicación, esclarecimiento o comprensión responde a la pregunta ¿por qué es así el objeto?

6.2. CARACTERÍSTICAS DE LA CIENCIA

CARACTERÍSTICAS	FUNDAMENTACIÓN
Es neutral	Su única finalidad consiste en la producción de conocimiento verdadero acerca del mundo
Es independiente	De cualquier otro objetivo y también de las posibles aplicaciones tecnológicas y otros usos de sus resultados.
Es fidedigna	Sistema de imágenes o abstracciones más o menos fieles de la realidad que han sido construidas en circunstancias históricas sociales concretas.
Selectivo	Porque cada ciencia tiene su propio objeto de estudio
Objetivo	Porque su conocimiento refleja la realidad lo manera más fiel y exacta la realidad.
Metódico	Porque posee procedimientos rigurosos y además técnicas refinadas
Racional	Porque sus explicaciones lo fundamenta en base a la razón
Sistemático	Porque tiene una organización jerárquica (conceptos, definiciones, etc.)
Es contrastable y demostrable	Por lo tanto casi exacta y objetiva
Problemático	Por la existencia de diversas teorías para el proceso de la demostración.
Reflexivo	Porque se cuestiona con respecto a sus logros y demostraciones en el marco o contexto de su objeto de estudio.



6.3. FUNCIONES DE LA CIENCIA.

- a) **Descripción científica.**- Que viene a ser la representación verbal o escrita en el que se registra las principales características y cualidades de los fenómenos de la realidad. A partir de ella se identifica sus propiedades más importantes y sus múltiples relaciones con otros fenómenos.
- b) **Explicación científica.**- A partir de ella la ciencia busca las causas y consecuencias que rigen determinado fenómeno.
- c) **Predicción científica.**- Aquí la ciencia se permite deducir de una teoría o una hipótesis nuevos fenómenos que son conocidos.
- d) **Aplicación científica.**- es la finalidad última de toda ciencia, consiste en asignarle un determinado uso al conocimiento obtenido, siendo el más importante aquel uso que le permita resolver situaciones problemáticas cotidianas.

6.4. CLASIFICACIÓN DE LAS CIENCIAS.-

- **Según Mario Bunge, por la naturaleza de su contenido la ciencia se divide en:**

- a) Ciencias formales, o ciencias ideales, cuyos objetos de investigación no son cosas ni procesos sino formas en las que se puede verter un surtido ilimitado de contenidos, tanto fácticos como empíricos, esto es, podemos establecer correspondencia entre esas formas (u objetos formales), por una parte, y cosas y procesos pertenecientes a cualquier nivel de la realidad, por la otra. A esta clase de ciencias pertenecen, fundamentalmente, la lógica y las matemáticas.

La física, la química, la fisiología, la psicología, la economía y las demás ciencias recurren a la matemática, empleándola como herramienta para realizar la más precisa reconstrucción de las complejas relaciones que se encuentran entre los hechos y entre los diversos aspectos de los hechos. Dichas ciencias no identifican las formas ideales con los objetos concretos sino que interpretan las primeras en términos de hechos y de experiencia (o, lo que es equivalente, formalizan enunciados fácticos).

- b) Ciencias fácticas, o ciencias materiales, que, a nivel de método, necesitan más que la lógica formal para confirmar sus conjeturas: necesitan de la observación y/o experimentación. En otras palabras, las ciencias fácticas tienen que mirar las cosas y, siempre que les sea posible, deben procurar cambiarlas deliberadamente para intentar descubrir en qué medida sus hipótesis se adecuan a los hechos.

En cuanto al objeto de investigación de este tipo de ciencias, éste se refiere, en su gran mayoría a sucesos y procesos (lo que llama Bunge entes extracientíficos).

Por tanto, pertenecen a este tipo de ciencias, la biología, la química, la física, el Derecho, la Sociología, la Antropología, la Filosofía, etc.

- **Por el aspecto de la realidad.**- considerando que la realidad esta conformado por 3 aspectos: La naturaleza, sociedad y pensamiento, Kedrov considera que hay 3 tipos de ciencias; las ciencias **naturales**, ciencias sociales y **ciencias del pensamiento**.
- **Por el criterio de funciones.**- De acuerdo a esta clasificación las ciencias se dividen en **puras** y **aplicadas**. Las primeras se encargan de desarrollar al propio conocimiento, elaborar o modificar teorías, cumple las 2 primeras funciones de la ciencia, es decir descripción y explicación. Por otro lado las ciencias aplicadas, se encargan de dar el uso concreto a diversos aspectos de la realidad, cumple las 2 últimas funciones de la ciencia, es decir predicción y aplicación científica.

6.5. EL MÉTODO CIENTÍFICO

Es el conjunto de procedimientos generales que se siguen para la adquisición del conocimiento científico.

1° Determinación del problema: Interrogante planteada ante la falta de conocimientos a partir de una dificultad o necesidad teórica o aplicada

2° Planteamiento de una Hipótesis: Es una respuesta o solución provisional a un problema científico



3° Fundamentación de Hipótesis. Es el procedimiento específico que se utiliza para intentar contrastar o demostrar las hipótesis.

- **¿Qué es contrastar?:** Significa comprobar a través de la inducción, es decir por observación o experimentación
- **¿Qué es Demostrar?:** Significa comprobar a través de la deducción puramente formal.

4° Análisis de los resultados: Es la confirmación o negación de Hipótesis a partir de lo cual se podría plantear una Teoría, un principio o enunciar una Ley.

- **Teoría científica:** conocimientos falibles o formas provisionales de explicar determinados aspectos de la realidad.
- **Principio científico:** Conjunto de ideas que orientan el carácter y direccionalidad de la investigación científica en una determinada ciencia.
- **Ley científica:** Proposición verdadera que describe una regularidad de la realidad o una relación abstracta

6.6. TEORÍAS ACERCA DE LA CIENCIA

a) Neopositivismo o Empirismo Lógico

- Propuesta por el “**Círculo de Viena**”
- Plantearon el **principio de Verificación** a través del **método Inductivo** que nos permite diferenciar entre proposiciones con sentido de aquellas que no tienen sentido.
- Señalan como **criterio de demarcación** entre lo que es científico y lo que no es científico
- Rechazaron la Metafísica y propusieron la constitución de una **Ciencia Unificada**

b) Racionalismo Crítico

- Propuesta por **Karl Popper**
- Sustituyó el principio de verificación por el **principio de Falsación** a través del **método deductivo**
- La descripción científica fundamentada en las **propensiones** de los hechos
- Las ciencias a través de conocimientos falseados (principio de contradicción)

c) Relativismo Epistemológico

- Propuesto por **Thomas Khun**
- Las ciencias avanzan en función a **paradigmas**
- Cuando en el campo de la **ciencia normal** se producen **anomalías** o estas logran multiplicarse, de tal manera que éstas no pueden ser resueltas en términos teóricos **normales**, pero si por un nuevo **paradigma** se produce una **revolución científica**
 - ✓ **Ciencia Norma:** Ciencia elaborada por una comunidad científica, vigente en base a un Paradigma.
 - ✓ **Paradigma:** Conquista científica universalmente aceptada, vigente ante ciertos problemas y soluciones
 - ✓ **Anomalías:** Problemas o condiciones para la aparición de nuevos paradigmas.

d) Anarquismo Epistemológico

- Propuesta por Paul Feyerabend
- Plantea que los avances de la ciencia se dan por que algunos científicos no se sometieron a determinadas normas metodológicas
- Se propone entonces la **destrucción de reglas metodológicas** para desarrollar el programa científico.

ACTIVIDAD 9

- 1.- Elabore un cuadro sinóptico del contenido de epistemología
- 2.- ¿Cuáles son los caracteres del conocimiento científico?
- 3.- ¿Cuáles son los elementos fundamentales que confirman la estructura de toda ciencia?
- 4.- ¿Qué relación puede Ud. Establecer entre la teoría científica, la investigación y los métodos científicos?
- 5.- Anote Ud. ¿Un ejemplo de paradigma científico?
- 6.- Fundamente en qué sentido la ciencia (como modo de conocimiento y como producto) está inserto en el proceso histórico – social.



CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LAS PRINCIPALES TEORÍA EPISTEMOLÓGICAS

NEOPOSITIVISMO	FALSACIONISMO POPPERIANO	LA TEORÍA DE LAS REVOLUCIONES CIENTÍFICAS (KUHN)	EL FALSACIONISMO REFINADO (LAKATOS)
<ol style="list-style-type: none">1. Objetivo de la ciencia es explicar los hechos englobándolos bajo leyes.2. Las leyes se justifican inductivamente3. La ciencia se diferencia porque sus proposiciones tienen significado.4. Una proposición (ley o teoría) tiene significado cuando es verificable5. Una proposición es verificable cuando podemos señalar qué experiencia harían de ella una proposición verdadera o falsa	<ol style="list-style-type: none">1. La ciencia trata de resolver problemas.2. para resolver tales problemas se elaboran hipótesis y teorías.3. Una hipótesis o teoría puede ser considerada científica si es falsable.4. La ciencia progresa de teoría en teoría.5. Una teoría es mejor que otra si es más falsable.6. Una teoría (o ley) es falsable cuando podemos señalar qué experiencias harían de ella una teoría (o ley) falsa.	<ol style="list-style-type: none">1. La ciencia comienza por una recopilación de hechos al azar (preciencia).2. En un momento dado se propone un paradigma para explicar una cierta cantidad de esos hechos.3. Cuando se descubren anomalías en el funcionamiento de un paradigma se proponen hipótesis ad hoc para resolverlas.4. Cuando la cantidad de anomalías es muy grande el paradigma entra en crisis, y comienza una etapa de proliferación de nuevos paradigmas.5. Finalmente se impone un nuevo paradigma, que implica una concepción totalmente distinta e incomparable de la realidad.	<ol style="list-style-type: none">1. La ciencia trata de resolver problemas.2. Para resolverlos se construyen hipótesis y teorías.3. Una teoría es considerada válida si es falsable, si ha sido confirmada al menos en un caso, y si es más falsable que la teoría a la que pretende sustituir.4. Las teorías se dan dentro de programas de investigación.5. Todo programa de investigación consta de un núcleo central infalsable y un cinturón protector.6. Cualquier modificación que se haga en el cinturón protector tiene que ser también falsable.7. Un programa de investigación degenera cuando es incapaz de predecir hechos nuevos.



Glosario de la unidad

- **Evidencia** :Certeza clara y manifiesta de la que no se puede dudar
- **Creencia**: Conjunto de ideas que se prestan como seguras o ciertas
- **Pragmatismo**: Doctrina filosófica según la cual la acción es la fuente, el contenido, la medida y el objeto de todo conocimiento y todo valor.
- **Sistema**: Conjunto de reglas o principios filosóficos o científicos sobre una materia racionalmente enlazados entre sí.
- **Juicio**: Operación del entendimiento, que consiste en comparar dos ideas para conocer y determinar sus relaciones y propiedades.
- **Perfectible** : Capaz de perfeccionarse o de ser perfeccionado
- **Hipótesis** : Suposición de algo posible o imposible para sacar de ello una consecuencia
- **Contrastar** : Comprobar la exactitud o autenticidad de algo
- **Método** : Procedimiento regular y bien especificado para hacer algo, una secuencia ordenada de operaciones dirigidas a un objetivo
- **Pseudociencia**: Doctrina o práctica carente de base científica, pero que se vende como científica.

Referencias bibliográficas

- Alvarado, C. (2005) *Epistemología*. Lima: Editorial Mantaro.
- Barriga Hernández, C. *Epistemología*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Bunge, M. (1996). *La ciencia, su método y su filosofía*. Buenos Aires: Ed. Siglo XXI
- Lavado, L. (1998). *Tareas de la filosofía*. Editorial Mantaro.
- Manríquez Enríquez, F. *Teoría del conocimiento*. Lima, Perú
- Moya Rojas, N. (2005) *Introducción a la filosofía*. Huancayo, Perú.
- Pontificia Universidad Católica del Perú (1998). *Epistemología y educación*. Lima, Perú.
- Salazar Bondy, A. *Introducción a la filosofía*.
- Universidad Inca Garcilazo de la Vega (2000). *Textos de filosofía*.



TERCERA UNIDAD

ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

Tema N° 7: ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA

Estimado estudiante a continuación usted leerá un fragmento del teólogo Juan L. RUIZ DE LA PEÑA, cuyo planteamiento nos aproxima a evaluar la actual preocupación del ser humano por conocer el origen, el punto de inicio y lo que constituye lo primigenio de esta realidad.

Entendamos la posición filosófica de este autor y analicemos críticamente los argumentos que plantea, la información que utiliza para que lo contrastemos con los últimos acontecimientos y avances de la ciencia y otras posturas filosóficas.

7.1. INTERROGANTES FUNDAMENTALES SOBRE EL ORIGEN DEL HOMBRE

El hombre se experimenta a sí mismo como "cuerpo espiritual" o "espíritu corporal"; en su "yo" interactúan la dimensión material o biológica y la dimensión espiritual. Ahora bien, se trata en este capítulo de estudiar la relación entre ambas dimensiones constitutivas del ser humano. Según la visión antropológica idealista, el espíritu es el principio fundamental que constituye al ser humano, su corporeidad es accesoria. Desde una visión antropológica materialista, es la materia el principio que ha dado origen al espíritu. De esta relación depende la identidad del hombre, su trascendencia o inmanencia, el lugar que ocupa en el mundo, el sentido o el sin-sentido de la historia.

7.1.1. Materialismo hombre

Todas las cosas son materiales porque todo parte de la materia (Incluido el hombre).

Demócrito de Abdera (460-370 a.C.) puede ser considerado como el primer materialista con su teoría "atomista" del mundo. Planteaba que todas las cosas constan de un número infinito de partículas pequeñísimas, que no son ya visibles ni divisibles, a las que denominó por primera vez "átomos" (=indivisible). Estos átomos son eternos, inmutables e indestructibles; explican el espacio vacío "lo que es algo no es más que lo que es nada"⁴⁷, el movimiento, el mundo⁴⁸ y hasta el alma, que consta de átomos más finos y móviles que los átomos del cuerpo.

Isaac Newton (1643-1727), calificado como el científico más grande de todos los tiempos, el "físico" por excelencia, máximo exponente de la Mecánica Clásica, demostró que las leyes físicas que gobiernan el movimiento en la tierra y las que gobiernan el movimiento del cosmos son las mismas. Su obra cumbre, considerada por muchos como la obra científica más importante jamás publicada fue "**Philosophiæ Naturalis Principia Mathematica**" (*Principios matemáticos de la Filosofía natural*), donde describió la Ley de la Gravitación Universal y estableció las bases de la Física.

El mundo había descubierto con la física de Newton, como la clave de lectura para descifrar todo lo existente; y lo existente era el mundo físico gobernado por sus propias leyes. Por tanto, decir física es decir "ciencia", que es el Paradigma de la Física Clásica. Las consecuencias en la filosofía no se harían de esperar:

- El Determinismo Fisicalista, que explica toda la realidad, incluido el hombre, como producto de las leyes de la física.
- De este Reduccionismo Fisicalista sólo quedaba un paso para el llamado "Monismo materialista", el cual sostiene que el universo está constituido por un sólo principio o sustancia primaria; todo se reduce, en última instancia, a materia. En el hombre es obvio su ser espiritual o conciencia: Su

⁴⁷ Cf. ARISTOTELES, *Phys.*, I,6, 213b 1 ss.

⁴⁸ Si los átomos están en continuo movimiento, los más gruesos se juntarán, de forma puramente mecánica, con los más gruesos, los finos con los más finos, como podemos observarlo en la arena de la playa. De esta manera, puramente mecánica, han nacido las cosas del mundo sin cooperación de una fuerza ordenadora.



voluntad, libertad, creatividad, son expresiones de esta dimensión; sin embargo, este espíritu no sólo es producto de la materia, sino que está determinado por la materia. La voluntad existe, pero es el resultado de ciertos procesos físicos que se dan en el cerebro. La existencia de un alma sobrenatural es totalmente contraria al materialismo.

Sin duda que el más grande exponente del materialismo es Karl Marx (1818-1883); consideraba que su filosofía era la única "filosofía científica". Para el materialismo la naturaleza es primaria con respecto al espíritu, el cual es un proceso natural. El espíritu es el producto supremo de la materia. La conciencia es para Marx un producto evolutivo, un producto de la historia natural de una especie determinada. Han sido las condiciones de vida de esa especie las que han dado lugar a la emergencia de la conciencia. La conciencia es una capacidad emergente dentro de universo.

El desarrollo de la ciencia hasta el siglo XX parecía ratificar lo que los materialistas afirmaban: Todo es materia, porque la unidad básica de todos lo existente, el *átomo*, sigue siendo materia, una materia sin división, de la cual tiene su origen todo (también el hombre). En consecuencia, para ser científico había que ser materialista y sólo un materialista podía ser considerado científico.

7.1.2. El descubrimiento de las partículas elementales

Sin embargo, la misma ciencia nos ha descubierto que no todo es materia, en el sentido de objetividad física: Clásicamente se consideraba que la materia tenía tres propiedades que juntas la caracterizan: Que ocupa un lugar en el espacio y que tiene masa y duración en el tiempo.

En el contexto de la física moderna se entiende por materia cualquier campo, entidad, o discontinuidad traducible a fenómeno perceptible que se propaga a través del espacio-tiempo a una velocidad igual o inferior a la de la luz y a la que se pueda asociar energía. Así todas las formas de materia tienen asociadas una cierta energía pero sólo algunas formas de materia tienen masa.

Según los modelos físicos actuales sólo aproximadamente el 5% de nuestro universo está formado por materia másica ordinaria. El resto de nuestro universo se compondría de materia oscura (23%) y energía oscura (72%). Además hay que tomar en cuenta el descubrimiento de la "antimateria" que es la contraparte de la materia. Su existencia confirma la teoría científica de la simetría universal que dice que cada elemento del universo tiene su contraparte. La antimateria está compuesta de antipartículas, opuestas a las partículas que constituyen la materia normal⁴⁹.

El año 1963, Murray Gell-Mann descubre que no es el átomo el ente básico de lo existente, sino lo que él denominó con el nombre de **Quarks**. Se trata de partículas elementales, que no se encuentran libres en la naturaleza, sino como parte de los hadrones.

- Hasta el momento se han descubierto 6 quarks: Up (arriba), down (abajo) charm (encanto), strange (extraño), botton (fondo) y top (cima), descubierto en el año 1995.

Se trata de los constituyentes fundamentales de la materia, que a su vez tienen sus correspondientes **antiquarks**. Según nuestros esquemas clásicos, se tratarían de subpartículas atómicas, por decirlo de alguna manera como "materia más chiquita"; sin embargo no es así:

- Aunque si bien se habla de la masa de los quarks en el mismo sentido que la masa de cualquier otra partícula, la noción de masa para un quark es complicada por el hecho que los quarks no pueden encontrarse solos en la naturaleza. Como resultado, la noción de la masa de un quark es una construcción teórica (que tiene sentido sólo cuando se especifica exactamente que se usará para definirla).

⁴⁹ Un átomo de antihidrógeno, por ejemplo, está compuesto de un antiprotón de carga negativa orbitado por un positrón de carga positiva. Si una pareja partícula/antipartícula entra en contacto entre sí, se aniquilan y producen un estallido de energía, que puede manifestarse en forma de otras partículas, antipartículas o radiación electromagnética. En 1995 se consiguió producir átomos de antihidrógeno, así como núcleos de antideuterio, creados a partir de un antiprotón y un antineutrón, pero no se ha logrado crear antimateria de mayor complejidad.

La antimateria se crea en el universo allí donde haya colisiones entre partículas de alta energía, como en el centro de una galaxia, pero aún no se ha detectado ningún tipo de antimateria como residuo del Big Bang (cosa que sí se ha logrado con la materia). La desigual distribución entre la materia y la antimateria en el universo ha sido, durante mucho tiempo, un misterio. La solución más probable reside en cierta asimetría en las propiedades de los mesones-B y sus antipartículas, los anti-mesones-B.



- No existen independientemente. No es posible tener quarks libres, porque cuanto más se separan, *más fuertemente se unen* (la partícula de intercambio que los mantiene unidos se llama *gluón*, de *glue*, cola). Los quarks existen únicamente formando hadrones o piones.

La constitución de estas partículas elementales no es pues de tipo "material", el nuevo esquema de lectura es la física cuántica: Sus propiedades (de los quarks) pueden describirse con exactitud en el lenguaje de las matemáticas. La inobservabilidad de los quarks ha hecho pensar a más de uno de los físicos que esta propiedad es la manera que tiene la naturaleza de decirnos que hemos llegado al final de la búsqueda.

Las partículas elementales son tan reales como las moléculas o los componentes de un átomo, pero no en el sentido "material", sino como "entes abstractos" o "entes ideales" o "entes espirituales", con algunas singularidades: El "punto" por ejemplo es un ente abstracto, tan real que sin él no puede haber geometría, su existencia está en la mente humana que lo representa simbólicamente. Los quarks, en cambio, siendo entes abstractos, no dependen de la mente, su existencia es independiente al pensamiento humano, solo nos queda admitirlos como la base fundamental de todo lo existente, por lo menos, hasta el momento⁵⁰.

7.1.3. No todo lo que existe es material, Pero es "Real"⁵¹.

Nos preguntamos de qué está constituida la realidad, ¿de qué está hecha?: De materia, se responderá en primera instancia, al menos por lo que toca a la realidad objetiva (prescindiendo, de lo que atañe a la realidad subjetiva, al ser humano). La pregunta que se formula de inmediato es entonces: ¿y qué es la *materia*?

La respuesta no es tan obvia como parece ser, la noción de *materia* ha ido menguando en claridad y creciendo en ambigüedad y confusión. La noción de *materia*, no es ni exclusivamente filosófica ni exclusivamente científica. Veremos unas aproximaciones procedentes de la física y de la filosofía de la ciencia:

Según la tradición atomista, la *materia* consiste en entidades ultramicroscópicas llamadas *partículas*. Esta concepción supone la existencia de entidades últimas, indivisibles, no puntuales, localizables, móviles, constitutivas de la textura de toda la realidad físico-objetiva. Supone también *campos de fuerza, espacio-tiempo*.

En contraste, los filósofos de la ciencia se inclinan por nociones más abstractas. Según Bunge, el enunciado "la materia existe" no tiene sentido; existen "los objetos materiales", no la materia; y es por ende de aquellos, no de la materia, de lo que cabe dar una definición: "Podemos caracterizar un objeto material como un objeto que puede estar por lo menos en dos estados, de modo que puede saltar de uno a otro". A esta clase de entidades le conviene mejor el predicado "real"⁵². Bunge advierte que las propiedades, relaciones y cambios de los objetos materiales, en sentido estricto son "abstracciones"⁵³.

Ferrater Mora sostiene un concepto alternativo: "prefiero hablar de realidades físicas". "Si algo es real –señala-, es un hecho, proceso o fenómeno naturales". De este modo, todo lo que tenga que ver con la *materia*, puede decirse con la noción de *naturaleza* como lo que compendia el universo "material", teniendo presente a la vez que no todo lo *natural* es necesaria y estrictamente *físico*⁵⁴. M.A. Quintanilla ofrece la siguiente definición: "Materia es todo lo que tiene cualquiera de las propiedades que la ciencia atribuye a las cosas"; y von Weizsacker: "Materia es lo que se atiene a las leyes de la física, aquello que por su estructura puede ser conocido y, por lo mismo, también puede permanecer oculto".

¿Cómo considerarse *materialistas* en este contexto? Según Moulines: "Dado que, en las presentes circunstancias, ni los físicos ni los filósofos de la ciencia atinan a servirnos una noción precisa de lo que es materia, no se ve qué sentido puede tener declararse *materialista*, si uno afirma 'todo es materia', pero no tiene una idea clara de lo qué es materia"⁵⁵. Por otra parte, el descubrimiento de los *quarks*⁵⁶, sostiene

⁵⁰ En Suiza acaba de probarse con éxito lo que es considerado el experimento científico más ambicioso, se trata del mayor acelerador de partículas LHC: Los científicos planean buscar indicios de las invisibles "materia oscura" y "energía oscura" que componen más del 96% del universo, y esperan atisbar el elusivo bosón Higgs, una partícula hasta ahora no descubierta que se supone confiere masa.

⁵¹ Cf. Juan L. RUIZ DE LA PEÑA, *Teología de la creación*, Edit. Sal Térrea, España, 1992, pp 249-255.

⁵² BUNGE, M., *Materialismo...*, pp 30-39

⁵³ Por ejemplo: La distancia entre dos objetos no es real, son reales los objetos distanciados. El cambio de tal o cual objeto no es real, es real el objeto cambiado. El espacio-tiempo no es real, pues el espacio es el modo de espaciarse las cosas, y el tiempo el modo de sucederse los sucesos".

⁵⁴ FERRATER MORA, J., *De la materia a la razón*, Madrid 1979, pp 23 ss.

⁵⁵ *Exploraciones meta científicas*, Madrid 1982, p 358.

⁵⁶ Y anteriormente el descubrimiento de los campos de fuerzas, ondas electromagnéticas, espacio-tiempo, que no son partículas materiales, pero que son innegablemente reales.



Moulines, nos indica que sus propiedades no encajan en la denominación única de *materia*; estas entidades están lejos de lo que convencionalmente se entiende por *materia*. El atractivo que tenía el término *materia* era el de abarcar en un todo unitario las variaciones y diferencias perceptibles en la realidad; perdida esa cualidad, el término deviene en inútil⁵⁷.

¿Y cómo hacer ciencia con un concepto equívoco? Si ser materialista es ser científico, las definiciones que se manejan en cuanto a los objetos de estudio de las ciencias positivas deben ser unívocas.

Según Juan L. Ruiz de la Peña, no es extraño que en el límite se haya llegado a decir que los componentes últimos de la realidad física son entidades espirituales⁵⁸ (Whitehead). Sin ir tan lejos, Heisenberg estima que las partículas elementales de la física moderna tienen un cierto aire con las ideas de la filosofía platónica o las formas del aristotelismo; o, aún más claramente, que las unidades mínimas de la materia no son objetos físicos en el sentido ordinario de la palabra; es decir, lo más exquisitamente físico sería a la postre un entramado de formas matemáticamente puras.

En resumen, los descubrimientos de la física cuántica están disolviendo la *materia* en la pura abstracción, a tal punto que L. Racionero afirmaba: "La sustancia de las partículas acaba siendo más sutil todavía que la tela con que se tejen nuestros sueños"

7.1.4. La realidad y sus dimensiones

Los datos que la ciencia misma han aportado, nos permiten poner en evidencia que el materialismo monista tiene que retirar su cartel de *científico*:

- Primero, porque no se sabe qué se quiere significar con el término *materia*⁵⁹;
- Segundo, porque lo existente no proviene de un solo principio, la *materia*⁶⁰ (la teoría evolucionista ha demostrado la pluralidad de procesos en el origen del cosmos, la vida y el hombre);
- Tercero, porque la base última de lo material, no sigue siendo material (en el sentido de la física clásica y del determinismo fisicalista), como es el caso de las partículas elementales. Esta modalidad de *materialismo* corre el riesgo de caer en el reduccionismo de la *ideología*, si bien tiene el derecho de defender su ubicación en el ámbito de la reflexión del pensamiento.
- El fundamento del mundo físico, como son las *partículas elementales*, son entes abstractos o matemáticos o espirituales, no reducibles a las propiedades de lo *materia*⁶¹.
- Sin embargo, no existe ni lo puramente espiritual aislado, ni lo puramente material aislado. Lo que parece correcto es que nos refiramos a todo lo existente como la "*realidad*". Y la *realidad* está conformada por la unidad inseparable de la dimensión material o física y la dimensión espiritual.
- En el caso del hombre, su explicación no se puede reducir a lo puramente material. El determinismo físico ni la física cuántica, alcanzan a dar razón de quién es el hombre. Parece perfectamente peregrino pretender que en la aleatoriedad de ciertos procesos subatómicos se pueda

⁵⁷ Exploraciones, p. 355.

⁵⁸ El término no se refiere a realidades de tipo "sobrenatural" de la teología.

⁵⁹ En 1973, Heisenberg afirmó con vehemencia el error de «la doctrina filosófica de Demócrito» Todas las partículas proceden de otras - decía él - y el concepto de una partícula fundamental debe ser reemplazado por el de una simetría fundamental.

⁶⁰ Se puede decir que los campos cuánticos, en su totalidad, constituyen cada evento más bien que cada evento, en su singularidad, constituyan los campos. No se trata de cortar un cabello en cuatro al aportar este punto de vista, pues la diferencia es francamente significativa. No es la misma cosa, como dice la famosa frase: «El todo es más que la suma de sus partes». Tomar el todo como constituyendo las partes, más que las partes como constituyendo el todo, es una alternativa poco trivial. Un campo globalmente estructurado no es reducible a las interacciones entre las partículas independientes, aun si él está constituido por el conjunto de las interacciones entre las partículas. Considerar una partícula de manera aislada del campo es arbitrario. Esto produce resultados parciales en el mejor de los casos, que podrían ser engañosos y aun incomprensibles.

⁶¹ Aunque impedidos de pensar más allá de las observaciones sobre la naturaleza de la realidad, los físicos cuánticos, a pesar de todo, han ido más lejos. Muchos especularon sobre el hecho que el mundo, al que se refiere el lenguaje y el «texto» de la ciencia, es más bien mental que material. «Para hablar sin rodeos - decía Eddington - el material del mundo está hecho de espíritu». Jeans es del mismo parecer, agregando que «la evidencia renovada de distintos argumentos hace más y más valedera la idea que la realidad es mejor descrita por la mente que por la materia». Y «el universo parece más próximo a un gran pensamiento que a una gran máquina». Heisenberg vuelve a la filosofía de Platón. Tal como Platón había disuelto el materialismo de los filósofos presocráticos en un mundo abstracto de formas ideales y de ideas, Heisenberg no solamente reemplazó el determinismo y la certidumbre del mundo newtoniano por la incertidumbre y la probabilidad, sino que disolvió el fundamento de la realidad material en el dominio de las fórmulas matemáticas. El sostuvo que si los átomos no son cuerpos materiales, ellos presentan «una analogía formal con el V-1 de las matemáticas». En efecto, si el mundo está construido como una estructura matemática, no hay lugar para preguntarse si las fórmulas se refieren a algo más allá de ellas mismas.



fundamentar la existencia de la libertad humana. Principalmente porque la aleatoriedad no es libertad. El universo mecano-cuántico es tan inhumano como el de la mecánica clásica. La cuestión técnica de qué procesos materiales son los que están concretamente asociados a la consciencia, es no solo complicada, sino posiblemente inaccesible al empirismo. La consciencia no está en la realidad física, y por eso no hay forma posible de experimentar con otra consciencia que con la de uno mismo.

- En el hombre su realidad es también una unidad inseparable de su dimensión corpórea y su dimensión espiritual; su ser biológico condicionado por las leyes biológicas, no explican a satisfacción su ser espiritual (su autoconciencia, libertad, creatividad, su mundo ético y estético, su capacidad de amar). La experiencia nos lleva a sostener que en el ser humano hay un *plus valor* que es precisamente su ser espiritual trascendente.

(**Compilado y adaptado** de: Cf. Juan L. RUIZ DE LA PEÑA, *Teología de la creación*, Edit. Sal Térrea, España, 1992, pp 249-255)

7.2. EVOLUCIÓN HOMBRE

La aparición del hombre en el mundo no es punto de partida, sino punto de llegada de un gran proceso. El hombre es el vértice de la perfección de la naturaleza, el único ser auto consciente, el único que puede captar el ser de todos los demás seres, es un "yo" singular e irrepetible, un valor por sí mismo. Tradicionalmente dos teorías postulan explicar su origen: La teoría evolucionista y la teoría creacionista. En contra de lo que comúnmente se piensa no son dos visiones diametralmente opuestas, irreconciliables; más bien entre ambas hay un punto de acercamiento en cuanto al "modo" o el proceso hasta la aparición del "homo sapiens sapiens". Son más los prejuicios "anti-clericales" de una parte y "anti-modernidad" por otra, los que han intentado socavar el diálogo entre los representantes de estas dos teorías⁶².

Es propósito de este capítulo ofrecer una síntesis de la convergencia de las teorías evolucionistas⁶³, así como realizar una lectura filosófica de las mismas, que nos permita comprender mejor el *fenómeno singular del ser humano*.

7.2.1. La cosmogénesis

El origen del universo es el punto de partida del proceso evolutivo; es decir, que la evolución⁶⁴ se inicia con el sistema o nivel físico. La teoría del "Big Bang" (la "gran explosión"), es la más aceptada actualmente. En 1948, el físico George Gamow⁶⁵ modificó la hipótesis de Lemaitre del *Núcleo primordial*⁶⁶. Gamow planteó que el universo se originó en una explosión gigantesca y que los diversos elementos que hoy se observan se produjeron durante los primeros minutos después de la gran explosión, cuando la temperatura extremadamente alta y la densidad del universo, fusionaron partículas subatómicas en los elementos químicos. Los estudios más recientes indican que el hidrógeno y el helio habrían sido los elementos primarios de la *gran explosión*; los elementos más pesados se produjeron más tarde, dentro de las estrellas. Así, el *big bang* proporciona una base para la comprensión de los primeros estadios del universo y su posterior evolución. A causa de su elevadísima densidad, la materia existente en los primeros momentos

⁶² "Teniendo en cuenta el estado de las investigaciones científicas de esa época y también las exigencias propias de la teología, la Encíclica *Humanigenis* consideraba la doctrina del evolucionismo como una hipótesis seria (...) Hoy, casi medio siglo después, nuevos conocimientos llevan a pensar que la teoría de la evolución es más que una hipótesis. En efecto, es notable que esta teoría se haya impuesto paulatinamente al espíritu de los investigadores, a causa de una serie de descubrimientos hechos en diversas disciplinas del saber", Mensaje del Papa Juan Pablo II a los miembros de la Academia Pontificia de ciencias, Vaticano, 22 de octubre de 1996.

⁶³ "A decir verdad, más que de la teoría de la evolución, conviene hablar de las teorías de la evolución. Esta pluralidad afecta, por una parte, a la diversidad de las explicaciones que se han propuesto con respecto al mecanismo de la evolución, y, por otra, a las diversas filosofías a las que se refiere. Existen también lecturas materialistas y reduccionistas, al igual que lecturas espiritualistas", *Ibid.*, 4e.

⁶⁴ Los procesos evolutivos son aquellos en los que emergen sistemas nuevos, entes que poseen propiedades que no han existido antes. Cada uno de estos sistemas supone el anterior, pero lo supera cualitativamente y es irreductible a él.

⁶⁵ Nació el 4 de marzo de 1904 en Rusia, gran físico, fue uno de los que formuló la teoría del Big Bang, escapó hacia el occidente y finalmente se estableció en Estados Unidos.

⁶⁶ Lemaitre afirmaba que las galaxias son fragmentos despedidos por la explosión del "núcleo primordial", dando como resultado la expansión del universo. Esta hipótesis es el más cercano antecedente de la Teoría de la Gran Explosión.



del universo se expandió con rapidez. Al expandirse, el helio y el hidrógeno se enfriaron y se condensaron en estrellas y en galaxias⁶⁷: Esto explica la expansión de universo⁶⁸. Según se expandía, la radiación residual de la *gran explosión* continuó enfriándose, hasta llegar a una temperatura de unos 3K (-270° C). Los vestigios de esta radiación en forma de microondas, fueron detectados por los radioastrónomos en el año 1965, proporcionando la confirmación de la Teoría del *big bang*.

En la actualidad, el problema por resolver es si el universo es abierto o cerrado; esto es, si se expandirá indefinidamente o se volverá a contraer⁶⁹. La dificultad que se les presenta a los astrofísicos, es que los vestigios que hoy observamos del *big bang* en el universo, están a una distancia de 600,000 años luz. Por otra parte, la comprobación de la *materia invisible* o *materia oscura*⁷⁰ ocupa la atención de los científicos; mientras que una minoría encabezada por el Nóbel de Física, el sueco Hannes Alfvén, mantiene la hipótesis de que no es la gravedad sino los fenómenos del plasma, la clave para comprender la estructura y la evolución del universo.

7.2.3. La biogénesis

Del nivel o sistema *físico*, emerge el nivel o sistema *químico*, del cual emerge el nivel o sistema *biológico* con la primera forma de vida en la tierra. La tierra se formó hace una 4,600 millones de años. Mil millones de años más tarde ya albergaba seres vivos. Los restos fósiles más antiguos conocidos se encontraron en rocas de hace 3,800 millones de años y demuestran la presencia de *bacterias*, organismos rudimentarios procariontes y unicelulares. Recientemente se han descubierto pruebas de vida aún más antiguas en forma de indicios de actividad *fotosintética* con una antigüedad de 3,850 millones de años.

La primera teoría coherente que explicaba el origen de la vida la propuso en 1924 el bioquímico ruso Alexander Oparin⁷¹. Se basaba en el conocimiento de las condiciones físico-químicas que reinaban en la Tierra hace 3,000 a 4,000 millones de años. Oparin postuló que, gracias a la energía aportada primordialmente por la radiación ultravioleta procedente del sol y a las descargas eléctricas de las constantes tormentas, las pequeñas moléculas de los gases atmosféricos (H₂O, CH₄, NH₃) dieron origen a unas moléculas orgánicas llamadas *prebióticas*. Estas moléculas, cada vez más complejas, eran *aminoácidos* (elementos constituyentes de las proteínas) y *ácidos nucleicos*. Según Oparin, estas primeras moléculas quedarían atrapadas en los charcos de agua poco profundos formados en el litoral del océano primitivo. Al concentrarse, continuaron evolucionando y diversificándose⁷².

Así la primera forma de vida terrestre probablemente fue una célula simple que encerraba un ácido nucleico similar al ARN dentro de una membrana rudimentaria capaz de reproducirse por división.

Todavía quedan muchas preguntas sin respuesta sobre el origen de la vida: ¿Cómo se produjo el paso desde las primitivas bacterias procariontes a las células eucariotas de estructura más compleja que forman todos los seres vivos?⁷³ Otro enigma es el de la naturaleza química de las moléculas biológicas. Todas las moléculas sean las que sean, presentan, según la disposición de los átomos que las constituyen,

⁶⁷ La galaxia de la que es parte el sistema solar es la *Vía Láctea* (que en latín significa "camino de leche", porque según la mitología griega su origen sería la leche salida del pecho de la diosa Hera esposa de Zeus. Se calcula que contiene entre 200 y 400 millones de estrellas. Forma parte de un conjunto de unas cuarenta galaxias llamado *Grupo Local*. Contiene más de 2 billones de veces la masa que contiene el sol. En cuanto al sol, su formación está calculada en 4,700 millones de años. La galaxia más cercana a la nuestra es la *Andrómeda*.

⁶⁸ También explica la base física de la ley de Hubble.

⁶⁹ El eterno problema del comienzo y el eventual término del universo es hoy objeto de controversia científica. Los astrofísicos y los cosmólogos reparten sus preferencias entre cuatro opciones: Universo en expansión limitada, universo en expansión ilimitada, universo pulsante y universo estacionario.

⁷⁰ Que como sabemos ocupa el 23% de todo el universo.

⁷¹ Otra teoría enunciada por Gunter Wachtershauser, la del *mundo hierro-sulfuro*, propone que una forma primitiva de metabolismo antecede a la genética. Las primeras células habrían sido burbujas *lipídicas* en las superficies minerales.

⁷² Más difícil es explicar la formación de *las proteínas celulares*. La cuestión es la siguiente: ¿Qué moléculas surgieron en primer lugar; los *ácidos nucleicos* indispensables para la síntesis de proteínas, o las proteínas, cuya actividad enzimática es a su vez indispensable para sintetizar aquéllas a partir de los ácidos nucleicos? El descubrimiento de partículas de ARN capaces de almacenar la información genética y de actuar como enzimas permite resolver el dilema. En efecto, estas moléculas llamadas ribozimas, son capaces de transmitir la información necesaria para la síntesis de las proteínas; y, a su vez, despliegan una actividad enzimática que les permite sintetizar proteínas.

⁷³ Ver la teoría de la *simbiosis*, según la cual las primeras células eucariotas surgieron de la combinación de unas bacterias con otras. Estas bacterias irían quedando incorporadas definitivamente a la célula hospedando, dentro de la que se transformarían en mitocondrias.



formas distintas llamadas isómeros, que son simétricas entre sí (como la mano derecha es simétrica de la izquierda). Las moléculas no biológicas están formadas por mezclas de isómeros 'derechos' e 'izquierdos' en proporciones iguales. Por el contrario, las moléculas biológicas y en particular los aminoácidos que forman las proteínas, tienen la particularidad de ser todas 'izquierdas' (o levóginas): ¿Cómo ha podido la vida, que ha surgido de moléculas no biológicas, es decir minerales, eliminar uno de los isómeros y primar el otro? Ninguna hipótesis explica este fenómeno de manera satisfactoria hasta el momento.

7.2.4. La antropogénesis

El origen del hombre u *homo sapiens-sapiens*, es el salto cualitativo no sólo más importante, sino singularísimo, en el proceso evolutivo del mundo, la vida y el ser humano. Del sistema o nivel biológico emerge el nivel o sistema psíquico.

Las evidencias científicas demuestran que las características físicas y de comportamiento comunes a todos los seres humanos fueron evolucionando a lo largo de, como mínimo, 6 millones de años.

El ser humano comenzó su evolución biológica en África, continente donde se produjeron gran parte de las transformaciones posteriores. Los fósiles de los primeros *homínidos*, que vivieron entre 6 y 2 millones de años, proceden íntegramente de África⁷⁴. Los homínidos comenzaron a emigrar desde África al Asia hace unos 2 a 1,6 millones de años. Sólo muchos años después, distintas especies de homínidos modernos poblaron otros continentes.

La aparición del *Homo sapiens-sapiens* tiene que ver con la evolución del cráneo. El cráneo ha cambiado drásticamente durante los últimos 3 millones de años⁷⁵. La evolución desde el *Australopithecus* hasta el *Homo sapiens*, significó el aumento de la capacidad craneana (para ajustarse al crecimiento del cerebro), el achatamiento del rostro, el retroceso de la barbilla y la disminución del tamaño de los dientes. Los científicos piensan que el increíble crecimiento del tamaño del cerebro puede estar relacionado con la mayor sofisticación del comportamiento de los homínidos. Los antropólogos señalan que el cerebro desarrolló su alta capacidad de aprendizaje y razonamiento, no después de la evolución física, sino después de la evolución cultural. El mecanismo de la evolución reside en los genes, las unidades básicas hereditarias.

Los genes determinan el desarrollo del cuerpo y de la conducta de un organismo durante su vida. El proceso se denomina *adaptación*. Los progenitores transmiten mutaciones genéticas adaptativas a su descendencia y finalmente estos cambios se generalizan en una población. Existen numerosos factores que favorecen nuevas adaptaciones, pero los cambios del entorno desempeñan a menudo un papel importante. Así, las antiguas especies de homínidos se fueron adaptando a nuevos entornos a medida que sus genes iban mutando, modificando su anatomía, fisiología y comportamiento.

Los antepasados de los homínidos fueron los simios africanos. Estos (los homínidos), comenzaron a separarse de los simios africanos hace unos 10 ó 5 millones de años. El hombre pues, en cuanto ser biológico ha evolucionado de los simios, por eso pertenece al orden de los Primates y junto con los monos y simios (que comparten características que no se encuentran en otros primates), constituyen el suborden de los Antropoideos. El grupo de los homínidos está constituido por los antecesores del ser humano.

El paso de simio a homínido se produce en el proceso evolutivo hace aproximadamente 5 millones de años. En África evolucionó una especie parecida a los simios con dos características importantes que le distinguían de éstos: pequeños dientes caninos y bipedación. Estos primitivos homínidos son los *australopitecinos*, término que significa literalmente "simio meridional", como referencia a Sudáfrica, donde se han encontrado los primeros fósiles *australopitecinos*.

El paso del homínido al hombre puede dividirse en tres periodos: *Homo* antiguo, *Homo* medio y *Homo* moderno⁷⁶. Integran el grupo de los *Homo* antiguos: el *Homo habilis* y el *Homo rudolfensis*; el grupo de los *Homo* medios: el *Homo ergaster*, el *Homo erectus* y el *Homo heidelbergensis*; y el grupo de los *Homo* modernos: el *Homo* de Neandertal⁷⁷.

⁷⁴ La mayoría de los científicos distinguen entre 10 y 15 especies diferentes de homínidos. Sin embargo, no se ponen de acuerdo en cómo están relacionados entre sí las especies o cuáles fueron las que se extinguieron. Muchas de las primeras especies –probablemente la mayoría de ellas–, no dejaron descendientes.

⁷⁵ Desde el AUSTRALOPITHECUS (3-2 millones de años), el HOMO ERECTUS (750,000 años), el HOMO NEANDERTHALENSIS (100,000 a 40,000 años), hasta el HOMO SAPIENS-SAPIENS (40,000 años hasta hoy).

⁷⁶ Los *homo* antiguos vivieron hasta aproximadamente 1,6 millones de años. El periodo de *homo* medio comenzó hace entre unos 2 y 1,8 millones de años. La aparición del *homo* moderno se produjo hace unos 200,000 años.

⁷⁷ El **Hombre de Neandertal**, u *Homo neanderthalensis*, es una especie del género *Homo* que habitó Europa y partes de Asia occidental desde hace 230 mil hasta 29 mil años atrás, durante el Pleistoceno medio y superior y culturalmente integrada en el Paleolítico medio. En agosto de 1856 fue descubierto el espécimen que luego sería conocido como Neanderthal 1. El lugar fue la cueva Fedhofer en el valle del



Los fósiles más antiguos encontrados con características esqueléticas típicas del hombre moderno datan de hace unos 130,000 a 90,000 años. La capacidad craneana del hombre moderno oscila entre 1.000 y 2.000 cm³, siendo la media de aproximadamente 1.350 cm³. Los primeros restos cráneos de los primeros *Homo sapiens sapiens* fueron encontrados en Sudán, Etiopía, Sudáfrica e Israel. Basándose en estos fósiles, muchos científicos concluyen que el hombre moderno ya había evolucionado en África hace unos 130,000 años y que en algún momento hace 90,000 años comenzó a dispersarse hacia otros continentes por una ruta a través del Oriente próximo.

7.2.5. ¿La evolución logra explicar al hombre?

Sin duda que la teoría evolucionista tiene autoridad científica incuestionable. Logra como toda teoría científica "describir" el fenómeno de la emergencia del hombre a partir de un proceso que tiene su inicio en la *cosmogénesis*, la *biogénesis* y finalmente la *antropogénesis*. Sin embargo, "describir" no significa necesariamente "explicar". La gran pregunta es: ¿Logra la teoría evolucionista explicar el origen del hombre? ¿Alcanza el dato científico a dar con la razón de ser del hombre? ¿La evolución explica el misterio del hombre? ¿O el universo, incluido el hombre, es una magnitud constitutivamente abierta, no globalmente abarcable?

Las ciencias empíricas son particulares en el sentido de que su objeto de estudio es siempre parcial. Ciertamente que en el caso del origen del hombre, la evolución logra abarcar el "todo" del proceso desde el *big bang* hasta el paso de los *homínidos* al *homo sapiens sapiens*, pero eso no quiere decir que abarcar el "todo" del proceso sea lo mismo que abarcar el "todo del hombre". Lo contrario, es caer en el "cientismo", la utopía de que la ciencia lo puede solucionar todo, una especie de "dogmatismo científico" o "ideologización de la ciencia"⁷⁸. El discurso científico tiene un cierto grado de provisionalidad. Cualquiera que sea el grado de certeza de la teoría, no puede ser jamás una certeza absoluta, irrevocable, permanece siempre como una certeza relativa, limitada, abierta a correcciones⁷⁹. Finalmente, el discurso científico tiene mayor validez en cuanto constituye *modelos* que ayudan a la inteligencia en la comprensión de la realidad, sin pretender explicar la realidad en cuanto tal⁸⁰.

Le corresponde a la filosofía, tomando el dato de la ciencia, aportar una visión global del origen del hombre en sus fundamentos últimos.

En cuanto a la evolución, hay algunas interrogantes que requieren respuestas válidas de razón:

a) ¿Cuál es el origen de la "primera materia" o "materia primigenia"? Es admirable el poder de la inteligencia humana, que mediante la ciencia, ha logrado descubrir el origen del cosmos producido por la *Gran Explosión*. Y, en estos días, en lo que es considerado el mayor experimento científico: el *Acelerador de Partículas LHC*, se podrá descubrir el cómo del *big bang*. Pero, la pregunta de fondo queda sin respuesta: conocemos el inicio del proceso, más no el cómo se ha producido el inicio mismo.

b) ¿Cómo de un nivel o sistema (biológico) que no posee *inteligencia*, puede emerger un nivel o sistema *inteligente*: el hombre? Hemos visto que la teoría de la evolución *describe* el proceso, pero no lo *explica*. Tenemos sólo hipótesis sobre el por qué los australopitecinos se separaron de los simios, iniciando así el curso de la evolución humana.

rio Neander, cerca de Düsseldorf, Alemania. Fue bautizado Hombre de Neanderthal porque así se dice "valle del Neander" en alemán. En agosto de 1856 fue descubierto el espécimen que luego sería conocido como Neanderthal 1. El lugar fue la cueva Fedhofer en el valle del río Neander, cerca de Düsseldorf, Alemania. Su lugar en la clasificación científica ha sido fuertemente debatido, en oportunidades clasificándose como una subespecie de *Homo sapiens* (***Homo sapiens neanderthalensis***), pero el consenso actual lo ubica como una especie aparte (***Homo neanderthalensis***). La genética ha demostrado que el Hombre de Neandertal evolucionó paralelamente al *Homo sapiens* desde antepasados comunes lejanos. Los científicos han tenido éxito en extraer el ADN de varios esqueletos de neandertales. Después de un cuidadoso análisis, particularmente del ADN mitocondrial y además de una cantidad de ADN nuclear, parece que el ADN de los neandertales es muy diferente al del *H. sapiens*.

⁷⁸ El término *ideología* es utilizado por primera vez en Francia por Destur de Tracy (s. XVIII). Significa que se pretende explicar la realidad desde una parcialidad.

⁷⁹ Por ejemplo: La Ecuación de los Gases de Boyle y Mariotte ha sido perfeccionada con mayor grado de aproximación por la Ecuación de Vanderwaals.

⁸⁰ Por ejemplo: La Teoría de Bohr y Rutherford sobre la estructura del átomo, era propuesta inicialmente como representación objetiva de la realidad interna del átomo (núcleo y niveles de energía), pero hoy esa teoría ha quedado apenas aproximativa por los últimos descubrimientos de las llamadas partículas elementales.



Entre las hipótesis más coherentes se encuentran (1) la de las sábanas, (2) la del mosaico de bosques y (3) la de la variabilidad. Los científicos tampoco saben con exactitud el por qué de la evolución hacia un cerebro más grande y más complejo, que es el rasgo físico que define al hombre moderno. Las respuestas de índole filosófica como la de F. Engels de que es la naturaleza (el trabajo) y luego la palabra articulada, como los dos estímulos principales bajo cuya influencia el cerebro del mono se fue transformando gradualmente en cerebro humano⁸¹, constituyen esquemas teóricos no comprobados.

7.2.6. ¿Casualidad immanente o causalidad trascendente?

En la búsqueda de respuestas sobre el origen del mundo, de la vida y del hombre, la razón humana se encuentra entre dos opciones filosóficas: El mundo, la vida, y el hombre son efecto de una *causalidad immanente*; o son efecto de una *causalidad trascendente*.

- En la primera opción el principio que explica el proceso evolutivo es el *Principio de Indeterminación*, el "azar". El *azar* no se pregunta por el "por qué", sino por su "función". Según Morín, la ley fundamental de la realidad es el desorden: El cosmos se organiza el desintegrarse; las leyes de la naturaleza no son sino una de las caras de lo caótico⁸². Monod, biólogo francés sostiene: "La naturaleza es objetiva y no proyectiva", no hay ninguna finalidad en ella. Como ya hemos mencionado, el *azar* (=casualidad), se expresa en la *función*: Los organismos no se comportan como lo hacen para alcanzar una finalidad; más bien ocurre que los organismos que no hacen tal cosa, desatan el resorte del biocontrol que acaba con ellos; el proceso evolutivo los elimina. El presunto *finalismo* no es más que el resultado de una *función de autocontrol eficiente*⁸³.

De aquí se llega a la conclusión de que la evolución no ha ejecutado ningún plan diseñado de antemano, ni tiende a un objetivo previsto; la evolución ha procedido por la vía del *ensayo-error*, de la *mutación genética casual* y la *selección natural*⁸⁴.

Sin embargo, el convertir el *azar* en ley no es hacer ciencia objetivamente fundada. El proceso evolutivo parece estar más allá de la simple *función*; más bien exhibe *modelos de cohesión e integridad* que no pueden ser atribuidos al simple *azar*. La selección natural es un proceso de ordenación creativo, no azaroso.

- ✓ Así pues, la *casualidad* no excluye necesariamente la *causalidad* como se piensa. Lo que llamamos *casualidad* no es más que el efecto conocido de una causa desconocida.

Finalmente, el surgimiento de la *conciencia autorreflexiva* termina de echar por tierra cualquier razón para considerar que la evolución es un proceso fortuito.

En la segunda opción el principio que explica el proceso evolutivo es el principio de la *causalidad*: "Preguntarse por el origen del hombre equivale a preguntarse por el modo como Dios actúa en el mundo. Sin embargo, Dios no es parte del mundo; no es un factor de la realidad mundana. El mundo se desarrolla a través de una cadena de causas intramundanas; Dios no es un eslabón de esa cadena. No se ve actuar a Dios, pues el obrar divino no es detectable fenomenológicamente, ni puede serlo. Y, sin embargo, Dios actúa en el mundo; no como parte de él, ni como eslabón intercalado en la cadena de las causas creadas, sino como *fundamento real y trascendental del proceso evolutivo mundano*. Con otras palabras: Dios actúa siempre mediante las causas segundas sin sustituirlas, sin interrumpirlas, sin romper la cadena, *actúa desde la raíz del ser creado*.

Ahora bien, **¿qué efecto produce esta causalidad trascendental divina?**: posibilita la autotranscendencia activa de la criatura; hace que la criatura pueda rebasar su propio límite y así generar algo distinto y superior, mayor y mejor que lo que ella es. Si hay realmente una evolución, ello significa que el mundo progresa cualitativamente, va de menos a más; que el devenir evolutivo es, en realidad, un plus-devenir. Esto es sólo posible porque la causalidad divina está actuando desde dentro sobre la causalidad finita, dinamizándola, elevándola y potenciándola para que traspase el umbral ontológico

⁸¹ Cf. F. ENGELS, *El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre*, 1876 (fuente: Biblioteca de Textos Marxistas).

⁸² Dice Morín: "El mundo es policéntrico, acéntrico, diseminado, disperso".

⁸³ Según Bunge: "No es que el organismo X ejecute la acción Y para lograr el fin Z. Sino: Si el organismo X no realiza la operación Y, no sobrevivirá.


⁸⁴ En vez de preguntarnos para qué sirve X, debemos preguntarnos "qué hace X y cuál es el valor de supervivencia de esa función".



por su propio pie. Lo más surge de lo menos, pese a que nadie da de lo que no tiene, porque lo menos se autotrasciende gracias al impulso creador divino"⁸⁵.

¿El azar o la causalidad? ¿La aparición del hombre es un hecho fortuito o el fin de un proyecto? Las dos opciones tienen argumentos de razón a tomar muy en cuenta. En medio de la discusión, surge, sin embargo, la grandeza del fenómeno humano, el misterio del hombre como posibilidad infinita.

(Compilado y adaptado de: LAREDO, Jorge. Introducción a la Filosofía. Trujillo 1996)



ACTIVIDAD 9

1. De los textos leídos discrimine qué parte de estos pertenecen al ámbito de lo científico y qué parte pertenece al ámbito de la reflexión o discusión filosófica.

⁸⁵ Juan RUIZ DE LA PEÑA, *Antropología teológica fundamental*, Edit. Sal Térrea, Santander, 1996, pp., 256-257.



7.3. ESTUDIO E INTERPRETACIÓN DE LA ANTROPOGÉNESIS

7.3.1. LAS TESIS FIJISTAS

Se denominan así a los planteamientos que a lo largo de la historia han sustentado que las especies y el mismo hombre siempre han sido tal igual como ahora, es decir se han mantenido invariables(fijas).

a) Aristóteles y el ESENCIALISMO de la “forma”.

Correspondiente a su concepción ontológica, las cosas reales que Aristóteles llama sustancias, están compuestas por materia y forma. La “**materia**” es el componente de los objetos y la “**forma**” es lo que la da orden a la estructura. Por ejemplo, un gato (sustancia) está compuesto por un trozo de materia y la **forma** constituye la **esencia** de cada especie. Y esta esencia es universal e invariable como constituyente de la especie por eso no podría aparecer nuevas especies.

b) El creacionismo esencialista Judeo-cristiano.

La afirmación de la creación de todo por Dios, basado en la interpretación literal de la Biblia. En la Edad Media este dogma asimilaría la tesis aristotélica con lo cual el fijismo se situaría doblemente afirmado.

c) El sistema natural fijista de Carolus Linneo(1707-1778)

Linneo realizó una clasificación de los seres vivos conocidos basándose en la similitud externa, ordenándolos en: clases, órdenes, géneros y especies. Este sistema luego fue perfeccionado por Georges Cuvier añadiendo los “tipos”. Con esto se constituyó la culminación de los esfuerzos fijistas por ordenar la naturaleza.

7.3.2. LAS TESIS NO FIJISTAS (EVOLUCIONISTAS)

Estas sustentaciones planteaban que los seres vivos habían cambiado por alguna causa y que no existieron de un solo modo sin haber cambiado en algo. Algunos naturalistas que comenzaron a plantearse los orígenes de las especies en términos evolutivos: **Louis Leclerc conde de Buffon, Lamarck, Spencer, Charles Lyell, Alfred Russel Wallace, Darwin, etc.**

a) Los principios evolucionistas de Jean Baptiste de Lamarck

Lamarck investigó sobre los distintos grados de similitudes morfológicas que existían entre las especies, sugiriendo la posibilidad que algunas especies estuviesen emparetadas entre sí. En 1809 publicó su obra: “Filosofía Zoológica”, en la cual sostenía que las especies no son invariables, sino que evolucionan unas a partir de otras; según dos principios:

- a) El uso y desuso de los órganos hace que éstos se desarrollen o se atrofien.
- b) Los caracteres adquiridos (por el uso o desuso) se heredan.

De este modo Lamarck explica el largo cuello de las jirafas o la atrofia de los dedos traseros de los cerdos, etc.

Crítica: No lograba explicar los caracteres involuntarios de los animales como las pigmentaciones de camuflaje. El descubrimiento del código genético y de los mecanismos de herencia contradijeron su tesis de heredabilidad de caracteres.

b) El evolucionismo Darwinista

Charles Darwin asume una hipótesis evolutiva de las especies, después de anotar sus observaciones de variabilidad entre los individuos dentro de cada especie y la existencia de algún tipo de selección que la naturaleza realiza a lo largo de sus ciclos.

El planteamiento de Thomas Malthus sobre la población, hacía notar que todas las especies tienen la tendencia a expandirse con enorme rapidez, pero ninguna había logrado poblar el planeta puesto que debe existir algún mecanismo de control que mantiene cierta estabilidad de las especies.

Considerando el aporte de Malthus, Darwin creía que podía explicar el proceso evolutivo con las siguientes afirmaciones:

- a) Dentro de cada especie se producen, al azar, y generación tras generación; una gran cantidad de individuos con pequeñas variaciones en sus rasgos.
- b) Debido a la limitación de los recursos y a otras causas (depredadores, condiciones climáticas, etc.) no todos los descendientes de una misma especie pueden sobrevivir.
- c) Por lo tanto, lo harán aquellos cuyas variaciones le supongan una ventaja en su adaptación al medio.
- d) El proceso evolutivo es gradual y continuo, es decir, no hay saltos en la evolución.



- e) Hay una comunidad de descendencia; es decir las especies existentes actualmente tienen su origen en una única especie.

Crítica: Aún quedaba por explicar cuál es el origen de esas pequeñas variaciones (conocidas más tarde como mutaciones) sobre las que opera la selección natural. Explicación que llegaría en el s. XX con los avances de la genética.

c) Neodarwinismo o Teoría sintética de la evolución.

Para el siglo XX los trabajos de diversas disciplinas biológicas como: Genética, Anatomía comparada, Paleontología, inmunología, embriología. Confirmarían la tesis de Darwin y permitirían profundizar en aquellos aspectos poco elaborados. A partir de cada uno de estas disciplinas se pueden construir **“árboles filogenéticos”**.

Cabe resaltar que los aportes más importantes han venido por parte de la Genética, de los cuales han permitido conocer los llamados **“relojes moleculares”**.

Ciertas moléculas, comunes a todos los seres vivos, se van modificando (debido a las mutaciones) a un ritmo uniforme. Estudiando el porcentaje que ha variado de una especie a otra se puede calcular el momento en que han comenzado a diferenciarse. A esto se le llama reloj genético o molecular.

Las principales novedades de La Teoría Sintética son, el considerar **las mutaciones** y la **recombinación genética** como causa de la **variabilidad** dentro de una especie. **Las mutaciones** se producen al azar y en todos los seres vivos, de modo que unas serán favorables para la mejor adaptación del individuo, otras desfavorables y la mayoría neutras. **La selección natural** actúa conservando las favorables y eliminando las perjudiciales, mientras que las neutras se conservarán o no, de forma aleatoria.

La recombinación genética también es un proceso al azar, actúa sólo en los individuos con reproducción sexual, pero es la mayor fuente de variabilidad.

A esto se agrega la **“deriva genética”** como otra fuente de generación de especies, en la que no interviene la selección natural sino el aislamiento de una población debido a una catástrofe natural.

7.3.3. LA ANTROPOGÉNESIS

La aplicación de las teorías evolucionistas a la explicación del origen del hombre hizo posible que la ciencia delineara un proceso evolutivo que empieza por el proceso denominado **“HOMINIZACIÓN”**.

Estimado estudiante, a continuación se le presenta una lista de características que hacen del homo sapiens una especie singular:

1. Camina erguido y en consecuencia el organismo adaptado a tal fin: pelvis, pie, columna vertebral, foramen magnum, etc.
2. Manos libres gracias al bipedismo con lo cual ejecutan otras actividades que no sean de soporte para trasladarse.
3. Capacidad prensil con el pulgar en oposición al resto de los dedos.
4. El cerebro tiene unos 1350 cc., con un elevado índice de cerebralización (relación entre el peso del cuerpo y el del cerebro).
5. Maduración lenta con escasa especialización de órganos e instintos al nacer. Denominado como Neotenia, son las peculiaridades que hace conservar en edad adulta ciertos rasgos que los demás primates poseen en estado fetal. El hombre es un animal permanentemente inmaduro, fetalizado, lo cual permite que parte del desarrollo lo realice fuera del útero y así facilita el desarrollo cerebral.

7.4. POSTURAS O CONCEPCIONES FILOSÓFICAS SOBRE EL ORIGEN DEL HOMBRE.

Estimado estudiante a continuación vamos a esbozar, justamente algunas de las perspectivas filosóficas que han impulsado a la investigación científica con el fin de conocer sobre el origen del hombre; así mismo los resultados que la ciencia obtenía les daba un nuevo perfil a estas reflexiones filosóficas generando cuestionamientos variados (ejm. ¿Tiene algún fin, sentido o dirección el proceso evolutivo?, ¿Cómo surge eso que se llama inteligencia en el hombre?, etc).



a) El naturalismo evolucionista

En esta doctrina podemos agrupar a varios planteamientos que tienen aspectos en común, como la afirmación que el hombre ha surgido de la materia mediante el proceso de evolución. El homo sapiens es el animal más perfecto que la evolución biológica ha producido. Este planteamiento sustentado por **Charles Darwin** no incluía la "influencia social" en el desarrollo del hombre.

La Teoría del trabajo de Frederich Engels este planteamiento afirmaba que el trabajo no quita la acción de las leyes biológicas pero transforma el carácter de la acción de la selección natural. Debido al elevado desarrollo cerebral el hombre es capaz de fabricar herramientas ("Homo Faber") y con el trabajo se relaciona esa capacidad de transformar su realidad para satisfacer sus necesidades, el desarrollo de la mano, del habla, pensamiento, cooperación con la gente y la unión del colectivo social. Incluso el trabajo se vuelve el mejor modo para transmitir la experiencia adquirida a los nuevos miembros del colectivo. El trabajo es lo que ha permitido el paso del primate al hombre.

b) EL ESPIRITUALISMO

Esta postura basada en las teorías fijistas cuestiona que el hombre sea solamente un simple producto de la realidad material sino que es sustancialmente de naturaleza espiritual. Luego se planteó una variación en esta postura, que fue la del Jesuíta Teilhard de Chardin.

La Teoría de Teilhard de Chardin, afirma que la aparición del hombre es un proceso colectivo y no sólo de un individuo. Teilhard es uno de los descubridores del Sinantropo (*Homo erectus pekinensis*) y esta experiencia lo llevó a comprender que el proceso evolutivo no sólo era biológico sino también social. A esto añadió desde su perspectiva religiosa que la divinidad pudo haber otorgado a la materia la posibilidad de que a través del proceso evolutivo se diera origen al hombre. Esta presencia divina estaría expresada a través del desarrollo cerebral que dio paso a la aparición del pensamiento, que permite el surgimiento del espíritu y su acercamiento a la divinidad.

A continuación, un fragmento de este autor:

"Últimamente nos hemos familiarizado, de acuerdo con las teorías astronómicas, con la idea de un Universo que, desde hace varios millones de años (¡solamente!), se iría expansionando en galaxias a partir de una especie de átomo primordial. (...) Si el universo se nos aparece desde el punto de vista sideral como en vías de expansión espacial (de lo ínfimo a lo inmenso), de la misma manera, y aún de forma más clara, se presenta ante nosotros, desde el punto de vista físico-químico, como en vías de enrollamiento orgánico sobre sí mismo (de lo más simple a lo más extremadamente complicado), y este enrollamiento particular de "complejidad" se halla ligado experimentalmente a un aumento correlativo de interiorización, es decir, de psyché o conciencia. (...) A partir del "paso de la reflexión", accedemos verdaderamente a una nueva forma de Biología, caracterizada entre otras singularidades por las propiedades siguientes:

- a) Emergencia decisiva en la vida individual de los factores de ordenación internos (invención) por encima de los factores de ordenación externos (utilización de los juegos de azar.)
- b) Aparición por igual decisiva, entre otros elementos de verdaderas fuerzas de acercamiento o de alejamiento...
- c) Despertar finalmente, de la conciencia de cada elemento en particular (por causa de su aptitud nueva y revolucionaria de prever el futuro), de una exigencia de "sobrevida ilimitada". (...)

Desde el punto de vista estrictamente descriptivo, el hombre no representa en su origen más que una de las innumerables nevaturas que constituyen el abanico, a la vez anatómico y psíquico, de la vida. Mas debido a que esa nevatura, o si se prefiere, ese radio, es el único que ha conseguido, gracias a una posición o a una estructura privilegiada, emerger fuera del instinto en el pensamiento, se muestra capaz, en el interior de ese campo todavía completamente libre del mundo, de manifestarse a su vez, de tal forma que llegue a engendrar un espectro de segundo orden: la inmensa variedad de tipos antropológicos que conocemos. (...)

En nosotros, hombres – sostiene aún una cierta forma de sentido común- , se completa la evolución biológica. Reflejándose sobre sí misma, la vida se habría hecho inmóvil. Pero, ¿no habría que decir, por el contrario que rebota hacia adelante?

Mediante la socialización humana, cuyo efecto específico es hacer que se repliegue sobre sí mismo todo el haz de las escamas y de las fibras reflexivas de la tierra el eje mismo del vórtice cósmico de interiorización prosigue su curso, relevando y prolongando los dos postulados preliminares destacados anteriormente (relativo el uno a la primacía de la vida en el universo y a la primacía de la reflexión en la vida el otro), ésta es la tercera opción, la más decisiva de todas que termina por definir y aclarar mi posición científica frente al fenómeno humano. (...)

Reunidos entre sí y con otros muchos, estos diversos indicios me parece constituyen una prueba científica seria de que el grupo zoológico humano (en conformidad con la ley universal de centro-complejidad), lejos de derivar biológicamente a través de una individualización desencadenada, hacia un estado de



granulación creciente, o tal vez de orientarse (por medio de la astronáutica) hacia un sustraerse a la muerte mediante una expansión sideral o sencillamente de declinar hacia una catástrofe o hacia la senescencia, se dirige en realidad mediante la ordenación y convergencia planetarias de todas las reflexiones elementales terrestres hacia un segundo punto crítico de reflexión colectivo y superior: un punto más allá del cual (precisamente porque es crítico) no podemos ver claro de manera directa; pero también un punto a través del cual podemos pronosticar el contacto entre el pensamiento, nacido de la involución sobre el sí de la trama de las cosas, y un foco trascendente "Omega", principio a las vez irreversibilizante, motor y colecto de esta involución.

(TEILHARD DE CHARDIN, P.: El fenómeno humano. Taurus. Madrid, 1965, pp.360-366)

ACTIVIDAD 10

1. ¿Qué demuestran los siguientes experimentos, con respecto a las leyes evolutivas de Lamarck?
 - a. "Se hace crecer una semilla de frijol en un maceta con escasa luz y en otra maceta con luz normal, al sol. Podremos observar que la planta crecida con poca luz es más larga y delgada que la que se ha desarrollado al sol. Luego se cogen las semillas de ambas plantas y se les cultiva en las mismas condiciones. Podremos observar que las plantas "hijas" son muy parecidas entre sí"
 - b. Durante mucho tiempo se combatió a la mosca común con insecticida DDT. Pues bien, a partir de finales de los años 40 se han encontrado poblaciones de mosca común inmunes al DDT. ¿Cómo se explica ese hecho? (Por cierto que desde entonces aparecen cada vez más variedades de artrópodos resistentes a los plaguicidas)
2. Elabore un cuadro comparativo utilizando los aportes a la tesis evolutiva de Lamarck, Darwin y el neodarwinismo.
3. ¿Cómo explicarías en términos evolutivos los siguientes fenómenos?
 - a. Las ballenas y las serpientes pitones poseen huesos atrofiados correspondientes a patas traseras embebidas en los músculos del abdomen.
 - b. En los embriones humanos aparecen unas incipientes branquias que, con la maduración del feto, acaban desapareciendo.
4. Elabora un mapa conceptual con el contenido de la teoría evolutiva darwinista y neodarwinista.
5. Explica en qué consiste llegar al OMEGA, para De Chardin



Tema N° 8: IDENTIDAD DEL SER HUMANO

8.1. EL PROBLEMA DEL HOMBRE

Hacerse la pregunta: ¿qué es el hombre?; y pretender que esta pregunta no sólo es necesaria, sino que también es difícil de responder. Puede resultar extraño y paradójico. Porque, ¿cómo se puede pretender que NO SABEMOS LO QUE SOMOS? O bien, como ignorar los formidables avances de las ciencias que estudian al hombre?

“Si se pregunta a un europeo culto lo que piensa al oír la palabra “hombre”, seguramente empezarán a rivalizar en su cabeza tres círculos de ideas totalmente inconciliables entre sí. **Primero**, el círculo de ideas de la tradición judeo-cristiana: Adán y Eva, la creación, el paraíso, la caída. **Segundo**, el círculo de las ideas de la antigüedad clásica: el hombre es hombre porque posee la razón o logos, donde logos significa tanto la palabra como la facultad de apresar lo que son las cosas. **El Tercer círculo** de ideas es las forjadas por la ciencia moderna de la naturaleza y la psicología genética, y que se han hecho tradicionales también hace mucho tiempo y que se han hecho tradicionales también hace mucho tiempo, según estas ideas el hombre sería un producto final y tardío de la evolución del planeta, un ser que sólo se distinguiría de sus precursores en el reino animal por el grado de complicación con que se combinarían en él, energía y facultades que en sí ya existen en la naturaleza infrahumana.

“Estos tres círculos de ideas carecen entre sí de toda **unidad**. Poseemos una antropología científica, otra filosófica y otra teológica, que no se preocupan una de otra. Pero no poseemos una idea unitaria del hombre por otra parte, la multitud siempre creciente de ciencias especiales que se ocupan del hombre ocultan la esencia de éste mucho más de lo que la iluminan por valiosas que sean. Si se considera, además, que los tres citados círculos de ideas tradicionales están hoy fuertemente quebrantados, de un modo muy especial la solución darwinista al problema del origen del hombre, cabe decir que en ninguna época de la historia ha resultado el hombre tan problemático para sí mismo como en la actualidad.”

(Max Scheler. El puesto del hombre en el cosmos. Buenos Aires. Losada 1978, pp.23-24)

Este fragmento de Scheler está escrito en 1928. ¿Ha variado la situación? ¿Cuáles son hoy los “círculos de ideas”? Pareciera que cuantas más cosas sabemos acerca del hombre, más problemático se nos vuelve peste y más lejos estamos de comprenderlo en su unidad más profunda. Incluso esta pretensión ha sido no solo discutida sino hasta rechazada de plano:

“La idea de una “antropología psicoanalítica”, la idea de una “naturaleza humana” restituida por la etnología no son más que votos piadosos. Ambas ciencias – psicoanálisis, etnología- disuelven al hombre. En nuestros días lo que se afirma es el fin del hombre, el estallido del rostro del hombre, su dispersión absoluta. En todo caso, una cosa es cierta: que el hombre no es el problema más antiguo ni el más constante que se haya planteado el saber humano. El hombre es una invención reciente, y su fin está próximo.”

(M. Foucault. Las palabras y las cosas. México, Siglo XXI, 1968, pp.368-375)

Con este fragmento Foucault nos lleva al extremo opuesto, por supuesto que existe el hombre (o mejor, los hombres), lo que el autor discute es que el hombre sea objeto de las ciencias que dicen estudiarlo. Lo que verdaderamente estudian estas ciencias son las estructuras lingüísticas, psicoanalíticas, de parentesco, económicas, etc., en que vive el hombre. Así fragmentan al hombre y lo reducen a algo que está más allá de él (la estructura)

8.2. LA “IDEA” DEL HOMBRE

A) EL HOMBRE ¿UN ANIMAL RACIONAL?

El pensamiento griego valorizó extremadamente la razón y consideró al hombre como un ser ante todo contemplativo y teórico (el trabajo manual era para los esclavos, es decir, para los hombres no –libres, “los menos hombres”). Los griegos quisieron comprender al hombre situándolo entre los dioses y las fieras, y dijeron que tenía algo de cada uno: animal sí, pero racional. Parece que la definición remonta a Platón, en un texto que dice: “Hombre, animal sin alas con dos pies, con las uñas planas, el único entre los seres que es capaz de adquirir una ciencia fundada en razonamientos”. Pero con Aristóteles aparece con mayor claridad:

“Se admite que hay tres cosas por las que los hombres se hacen buenos y virtuosos, y esas tres cosas son la naturaleza, el hábito y la razón. Os otros animales viven primordialmente por acción de la naturaleza, si bien algunos en un grado muy pequeño, son también llevados por los hábitos; el hombre, en cambio, vive también por acción de la razón ya que es el único entre los animales que posee razón; de manera que en



él estas tres cosas deben guardar armonía recíproca entre sí; los hombres, en efecto, obran con frecuencia de manera contraria a los hábitos que han adquirido y a su naturaleza a causa de su razón, si están convencidos de que algún otro camino de acción les es preferible".

(Aristóteles. Política, VII, 12, 1332 b)

"El hombre es una caña, la más débil de la naturaleza; pero es una caña pensante. No hace falta que el universo entero se arme para aplastarla: un vapor, una gota de agua basta para matarla. Pero, aunque el universo lo aplaste, el hombre sería todavía más noble que lo que lo mata, puesto que sabe que muere y el poder que el universo tiene sobre él; pero el universo no lo sabe. Toda nuestra dignidad consiste, por tanto, en el pensamiento. Es eso lo que nos debe importar, y no el espacio o el tiempo, que nunca podremos llenar. Afanémonos, por tanto, en pensar bien: éste es el principio de la moral.

(Pascal. Pensamientos, ed. Brunschvicg, 347)

Como se sabe fue Linneo el que, en la décima edición del "Sistema de la naturaleza" (1758) designó a la especie humana como homo sapiens. Pues bien, ¿es eso lo que somos: racionalidad, sabiduría? ¿Lo somos realmente? ¿sólo eso?. Dar lectura esta otra posición:

"Lo que está muriendo en nuestros días no es la noción de hombre, sino un concepto insular del hombre, cercenado de la naturaleza, incluso de la suya propia. Lo que debe morir es la autoidolatría del hombre que se admira en la ramplona imagen de su propia racionalidad.

Ante todo, el hombre no puede verse reducido a su aspecto técnico de homo faber, ni a su aspecto racionalístico de homo sapiens. Hay que ver en él también el mito, la fiesta, la danza, el canto, el éxtasis, el amor, la muerte, la desmesura, la guerra. No deben despreciarse la afectividad, el desorden, la neurosis, la aleatoriedad. El auténtico hombre se halla en la dialéctica sapiens – demens. . ."

(E. Morín. El paradigma perdido: el paraíso olvidado. Ensayo de bioantropología. Barcelona, Kairós, 1974, pp. 227 y 235)

De todo esto, se comprende que no es la "idea" del hombre que no vale sino la "idea fraccionada" o mutilada del hombre.

B) EL HOMBRE, ¿CENTRO DEL UNIVERSO?

También se encuentra entre los griegos la idea de que la Tierra ocupa el centro del cosmos y que el hombre es una síntesis del universo "microcosmos". Así surge la idea de que el hombre es el "centro" del universo. Pero si nuestro planeta y no ocupa el centro del espacio cósmico, el hombre es la meta y fin de la evolución del universo. Teilhard de Chardin sostiene esta concepción:

"¿Qué sentido tiene este devenir? ¿Está dirigida la evolución? Lo que me propongo en este ensayo es construir una figura del mundo físico alrededor de la persona humana, escogida como elemento significativo de todo el sistema. La verdad del hombre es la verdad del universo para el hombre, es decir, la verdad simplemente . . ."

De igual manera que el polvo de estrellas, correctamente situado en la bóveda celeste, tomo hoy a los ojos de los astrónomos, la figura de las inmensas espirales en movimiento, así, las miríadas de seres que llamamos la vida tienden a disponerse, siguiendo una ley muy sencilla de concentración psíquica, terminándose, en el instante presente del mundo, en el hombre. A partir del hombre, descendiendo hacia los orígenes, la consciencia parece desanudarse, difuminarse hasta hacerse imperceptible. Hacia el hombre, al remontarse el eje de los tiempos, la espontaneidad se despierta, se organiza y finalmente se vuelve reflexiva emergiendo en lo personal".

(Teilhard De Chardin. Esbozo de un universo personal. Madrid. Narcea 1975. Pp.74.77)

Algunos filósofos piensan que no se puede atribuir meta o finalidad a la evolución del universo y de la vida. El hecho de que el hombre actúe siempre con un propósito no nos debe inducir a pensar que también el universo "se propone" algo. Jacques Monod, premio Nobel de fisiología y medicina escribió:

"La vida ha aparecido sobre la Tierra: ¿Cuál era antes del acontecimiento la probabilidad de que apareciera? No queda excluida, al contrario, por la estructura actual de la biósfera, la hipótesis de que el acontecimiento decisivo no se haya producido más que una sola vez. Lo que significaría que su probabilidad "a priori" es casi nula... El universo no estaba preñado de la vida ni la biosfera del hombre. Nuestro número salió en el juego de Montecarlo. ¿Qué hay de extraño en que, igual que quien acaba de ganar mil millones, sintamos la rareza de nuestra condición?"

(J. Monod. El azar y la necesidad. Barcelona, Barral, 1974, pp 158-160)



¿Estamos, pues, en el centro del universo y todo converge hacia el hombre, o sólo ocupamos un lugar marginal y nuestro origen fue casual?. En cualquier caso, el hombre se siente hoy "fuera de casa" en este universo que le supera infinitamente y que intenta explorar y dominar.

C) EL HOMBRE ¿UN SER SOCIABLE?

En la "Política" de Aristóteles, se encuentra la idea de que el hombre es un animal político, es decir sociable y ciudadano.

"Es evidente que la ciudad-estado es una cosa natural y que el hombre es por naturaleza un animal político... Y la razón por la que el hombre es un animal político en mayor grado que cualquier abeja o animal gregario es algo evidente. La naturaleza, en efecto, no hace nada sin un fin determinado; y el hombre es el único entre los animales que posee el don del lenguaje. La simple voz, es verdad, puede indicar pena y placer, y por tanto, la poseen también los demás animales, ya que su naturaleza se ha desarrollado hasta el punto de tener sensaciones de lo que es penoso y agradable, y de poder significar esto los unos a los otros; pero el lenguaje tiene el fin de indicar lo provechoso y lo nocivo, y, por consiguiente, también lo justo y lo injusto, ya que es particular propiedad del hombre el ser el único animal que tiene la percepción del bien y del mal, de lo justo y lo injusto, y de las demás cualidades morales, y es la comunidad y participación en estas cosas lo que hace una familia y una ciudad-estado.

(Aristóteles, Política, I, 1, 1253 a).

Según este texto el hombre es también, el animal que habla (homo loquens), y el animal ético o moral. Y todo ello lo es por su propia naturaleza. Quizá el hombre no se encuentre en el universo como "en su propia casa", no importa, su casa natural es la sociedad. Bien, pues también hay una formulación opuesta: "quizá el hombre no es naturalmente sociable, sino que su naturaleza es, de por sí, agresiva y egoísta".

"La mayor parte de los que han escrito sobre las repúblicas suponen que el hombre es un animal político, nacido con una cierta disposición natural a la sociedad. Pero si consideramos más de cerca las causas por las cuales los hombres se reúnen en sociedad, pronto aparecerá que esto no sucede sino accidentalmente y no por una disposición especial de la naturaleza" (De cive, I, 1, 2)

"Hallamos en la naturaleza del hombre tres causas principales de discordia: primera, la competencia; segunda, la desconfianza; tercera, la gloria. La primera causa impulsa a los hombres a atacarse para lograr un beneficio; la segunda, para lograr la seguridad; la tercera, para ganar la reputación... Con todo ello, es manifiesto que durante el tiempo en que los hombres viven sin un poder común que los atemorice a todos, se hallan en la condición o estado que se denomina guerra; una guerra tal que es la de todos contra todos..."

(T. Hobbes, Antología: Del ciudadano. Leviatán. Madrid, Tecnos, 1965. Pp 135-136)

En conclusión, según Hobbes, el hombre no es de ninguna manera un ser sociable, pero se ve obligado a vivir en sociedad y someterse a la autoridad para no destruirse.

Pero, ¿la sociedad nos hace mejores de lo que somos? Al contrario, dirá Rousseau: el hombre es bueno por naturaleza – tesis contraria a la de Hobbes – y es la sociedad la que lo pervierte.

D) EL HOMBRE ¿UN SER LIBRE?

El problema de lo qué es el hombre por naturaleza quedó tajantemente cerrado por algunos filósofos al arrancar al hombre de la naturaleza: el hombre carece de naturaleza porque el hombre es libertad. Así lo afirman existencialistas como Ortega y Gasset. Los griegos concibieron al hombre sometido a las leyes de la naturaleza, sometido, por tanto a la necesidad. Pero el hombre cuando nace, carece de naturaleza definida y tiene que irse haciendo a sí mismo, escogiendo lo que quiere ser.

"Estoy condenado a ser libre, lo cual significa que no es posible encontrar a mi libertad más límites que ella misma, o si se prefiere, que no somos libres de dejar de ser libres. Para la realidad – humana, ser significa elegirse: nada le viene de fuera o de dentro que puede recibir o aceptar. El hombre está enteramente abandonado, sin ayuda alguna, a la insostenible necesidad de hacerse "ser" hasta en el menor detalle... El hombre no podría ser libre en unos casos y esclavo en otros; o es siempre y todo entero libre, o no es nada"

(J. P. Sartre. El ser y la nada. Gallimard, 1943, pp515-516)

Otros afirman que quizá la libertad no es sino un sueño, y la idea del hombre como ser libre, la formulación de un deseo. La necesidad determinará todos nuestros actos, la necesidad de nuestra naturaleza biológica, los impulsos del inconsciente, la presión social, la educación primera... No habría más libertad que la aceptación de la necesidad que nos rige. Creerse libres no es sino ignorancia de lo que nos determina. Esta



concepción nos vuelve otra vez a los griegos, en planteamientos de filósofos marxistas y mucho antes en el filósofo holandés Baruch Spinoza (s. XVII).

"Los hombres se equivocan al creerse libres, opinión que obedece al solo hecho de que son conscientes de sus acciones e ignorantes de las causas que las determinan. Y, por tanto, su idea de "Libertad" se reduce al desconocimiento de las causas de sus acciones, pues todo eso que dicen de que las acciones humanas dependen la voluntad son palabras, sin idea alguna que les corresponda"

(B. Espinoza, *Ética*, II, 35, escolio)

E) EL HOMBRE ¿UN SER ESPIRITUAL?

Platón pensaba que el hombre se identificaba con el alma y que el cuerpo no era sino una cárcel. El hombre, por tanto, pertenecía no a este mundo de cosas, sino al mundo inmaterial de las ideas y debe ansiar volver a él.

"Mientras tengamos el cuerpo, y nuestra alma se halle entremezclada con semejante mal, no poseeremos suficientemente aquello que deseamos, es decir, la verdad. El cuerpo, en efecto nos acarrea incontables distracciones debido a la necesidad de sustento, y, por si fuera poco, lo atacan enfermedades que nos impiden el conocimiento de lo real. Nos llena de amores, deseos, temores, toda clase de imágenes y tonterías, de tal modo que en lo que de él depende jamás nos sería posible ser sabios. También las guerras, discordias y batallas las acarrearán el cuerpo y sus deseos...

La purificación consiste, en separar al máximo el alma del cuerpo y que aquella se acostumbre a concentrarse sobre sí misma desde todas las partes del cuerpo y a recogerse y vivir en lo posible – tanto en lo presente como en lo futuro – sola en sí, liberándose del cuerpo, como si se tratara de cadenas... ¿Y no es la muerte una liberación del alma con respecto al cuerpo?. Por eso los que filosofan de verdad se preparan para el morir.

(Platón. *Fedón*, 66b – 67e)

Con Aristóteles surge otra tendencia que considera al hombre como unidad cuerpo y alma, y al cuerpo mismo como penetrado de espiritualidad: el hombre es un "espíritu encarnado" lo decía el existencialista G. Marcel. Y si el hombre es espíritu, puede escapar a las leyes de la materia e ir más allá de este mundo. Si el hombre es espíritu, su destino es trascendente. La trascendencia del hombre implica la posibilidad de alcanzar a Dios y de ser inmortal.

Naturalmente, también existe la idea contraria. El hombre es ante todo un cuerpo y toda su existencia se realiza y acaba "aquí abajo", sobre la tierra. Pero en realidad esta idea del hombre como cuerpo no difiere mucho de la que le considera como un espíritu encarnado. La diferencia básica radica en el problema del destino y trascendencia del hombre.

Vea usted estimado estudiante el planteamiento de Scheler sobre lo que entiende por espíritu del hombre:

"Yo sostengo que la esencia del hombre y lo que podríamos llamar su puesto singular están muy por encima de lo que llamamos inteligencia y facultad de elegir, y no podrían ser alcanzados, aunque imaginásemos esa inteligencia y esa facultad de elegir acrecentadas cuantitativamente incluso hasta el infinito. Pero también sería un error representarse ese quid nuevo, que hace del hombre un hombre, simplemente como otro grado esencial de las funciones y facultades pertenecientes a la esfera vital, otro grado que se superpondría a los estados psíquicos ya recorridos-impulso afectivo, instinto, memoria asociativa, inteligencia y elección – y cuyo estudio pertenecería a la competencia de la psicología. No. El nuevo principio que hace del hombre un hombre, es ajeno a todo lo que podemos llamar vida, en el más amplio sentido, ya en el psíquico interno. Lo que hace del hombre un hombre es un principio que se opone a toda vida en general; un principio que, como tal, no puede reducirse a la "evolución natural de la vida", sino que, si ha de ser reducido a algo, sólo puede serlo al fundamento supremo de las cosas, o sea, al mismo fundamento de que también la "vida" es una manifestación parcial. Ya los griegos sostuvieron la existencia de tal principio y lo llamaron "razón". Nosotros preferimos emplear, para designar esta X, una palabra más comprensiva, una palabra que comprende el concepto de la razón, pero que, junto, al pensar ideas, comprende también una determinada especie de intuición, la intuición de los fenómenos primarios o esencias, y además una determinada clase de actos emocionales y volitivos que aún hemos de caracterizar: por ejemplo, la bondad, el amor, el arrepentimiento, la veneración, etc. Esa palabra es espíritu. Y denominaremos persona al centro activo en que el espíritu se manifiesta dentro de las esferas del ser finito, a rigurosa diferencia de todos los centros funcionales "de vida", que considerados por dentro, se llaman también centros "anímicos".

(SCHELER, M.: *El puesto del hombre en el cosmos*. Losada, Buenos Aires, 1994, pp.54-55)



F) EL HOMBRE ¿DIGNIDAD O MISERIA?

¿Qué se puede decir del hombre? Ante tanta contradicción, no solamente en las ideas sino también en su existencia real. ¿Se le podrá seguir alabando por encima de todos los demás seres?

"Acabado ya todo,(...) no quedaba en los modelos ejemplares una nueva raza que forjar, ni en las arcas más tesoros que como herencia que legar al nuevo hijo, ni en los escaños del orbe entero sitial donde asentarse el contemplador del universo. Ya estaba todo lleno, todo distribuido por sus órdenes sumo, medios e ínfimos (...) Decretó al fin el supremo Artesano que ya no podía darse nada propio, fuera común lo que en propiedad a cada cual podía darse. Así pues, hizo del ser humano la hechura de una forma indefinida, y, colocado en el centro del mundo, le habló de esta manera: "No te dimos ningún puesto fijo ni una faz propia, ni un oficio peculiar, ¡oh, Adán!, para que el puesto,, la imagen y los empleos que desees para ti, éstos los tengas y poseas por tu propia decisión y elección. Para los demás, una naturaleza contraída dentro de ciertas leyes que le hemos prescrito. Tú, no sometido a cauces algunos angostos, te la definirás según tu arbitrio al que te entregué. Te coloqué en el centro del mundo, para que volvieras más cómodamente la vista a tu alrededor y miraras todo lo que hay en ese mundo. Ni celeste ni terrestre te hicimos, ni mortal ni inmortal, para que tú mismo, como modelador y escultor de ti mismo, más a tu gusto y honra, te forjes la forma que prefieras de ti. Podrás degenerar a lo inferior, con los brutos; podrás relajarte a la par de las cosas divinas por tu propia decisión... Lo que cada cual cultivaré, aquello florecerá y dará su fruto dentro de él. Si lo vegetal, se hará planta; si lo sensual, se embrutecerá, si lo racional se convertirá en un viviente celestial; si lo intelectual, en un hijo de Dios "

(PICO DE LA MIRANDOLA. Oración sobre la dignidad del ser humano. Ed. Nacional,1984,pp.104-106)

La dignidad del hombre está pues no en lo que es por naturaleza, sino en lo que puede llegar a ser según su libertad y su acción. Pero en esta indeterminación está también su sufrimiento y su dolor, es decir, su miseria: El hombre es el "animal enfermo".

¿De qué depende aquella condición enfermiza?, pues el hombre está más enfermo, más inseguro, más alterable, más indeterminado que ningún otro animal, no hay duda de ello, él es el animal enfermo: ¿de dónde procede esto?. Es verdad que él también ha osado, innovado, desafiado, afrontado el destino más que todos los demás animales juntos: él, el gran experimentador consigo mismo, el insatisfecho, el insaciado, el que disputa el dominio último a los animales, naturaleza y dioses, él, el siempre invicto todavía, el eternamente futuro, el que no encuentra ya reposo alguno en su propia fuerza acosante, de modo que su futuro le roe implacablemente, como un agujón en la carne de todo presente: ¿cómo este valiente y rico animal no iba a ser también el más expuesto al peligro, el más duradero y hondamente enfermo, entre todos los animales enfermos?"

(F. Nietzsche, La genealogía de la moral. Madrid, Alianza, 1980, pp.140-141)

8.3. Aportes a las Ideas sobre el HOMBRE desde la Historia de la Filosofía

Estimado estudiantes a continuación le presentamos algunos fragmentos que aportan características e ideas sobre el HOMBRE de los cuales enriquecerán lo complejo que es el intentar definir la esencia del hombre.

"Muchas cosas existen y, con todo, más asombroso que el hombre. Él se dirige al otro lado del espumoso mar con la ayuda del tempestuoso viento sur, bajo las rugientes olas avanzando, y a la más poderosa de las diosas, a la imperecedera e infatigable Tierra, trabaja sin descanso, haciendo girar los arados año tras año, al ararla con mulos. El hombre que es hábil de caza, envolviéndose los con los lazos de sus redes, a la especie de los aturdidos pájaros, y a los rebaños de agrestes fieras, y a la familia de los seres marinos. Por sus mañas se apodera del animal del campo que va a través de los montes, y unce al yugo que rodea la cerviz al caballo de espesas crines, así como al incansable toro montaraz. Se enseñó a sí mismo el lenguaje y el alado pensamiento, así como las civilizadas maneras de comportarse, y también fecundo en recursos, aprendió a esquivar bajo el cielo los dardos de los desapacibles hielos y de las lluvias inclementes. Nada de lo porvenir le encuentra falto de recursos. Sólo de la muerte no tendrá escapatoria. De enfermedades que no tenían remedio ya ha discurrido posibles evasiones, poseyendo una habilidad superior a lo que se puede uno imaginar. La destreza para ingeniar recursos la encamina unas veces al mal y otras al bien".

(SOFOCLES, Antígona, en Tragedias, Gredos, Madrid)

"Era el tiempo en que había ya dioses, pero aún no existían las razas mortales. Cuando también a éstas les llegó la hora marcada por el destino, los dioses las modelaron en el interior de la tierra con una mezcla formada de tierra y fuego y de las cosas que se pueden fundir con el fuego y la tierra. Llegado el momento



de sacarlas a la luz, los dioses ordenaron a Prometeo y a Epimeteo que distribuyesen entre todas ellas las cualidades que pudieran convenirles. Epimeteo pidió a Prometeo que le dejase cuidar de la distribución "Cuando la tenga hecha", le dijo, "tú la inspeccionarás". Concedido el permiso, Epimeteo se puso a la tarea. Atribuyó a unos la fuerza sin la velocidad; a los más débiles les dotó de ligereza; a algunos les concedió armas defensivas y, para los desprovistos de éstas, ideó otras cualidades que asegurasen su salvación(...) A unos les dotó de escasa fecundidad, y a sus víctimas, de una fecundidad extraordinaria facilitándoles así la salvación de la especie. Pero Epimeteo, que no era lo bastante sabio, había ya consumido todas las facultades a favor de los irracionales, y aún le quedaba sin dotar la especie humana, por lo que no sabía qué hacer con ésta.

Cuando se encontraba en esta dificultad se presentó Prometeo, que venía a realizar su inspección. Vio a todas las especies convenientemente equipadas, pero al ser humano, desnudo, descalzo, sin lecho, inerme. Y ya estaba allí el día marcado por el destino en el que el ser humano iba a salir a la luz desde el seno de la tierra. Prometeo, ante aquella dificultad, para procurar al ser humano alguna salvación, robó a Hefesto y Atenea la sabiduría técnica y el fuego (pues sin el fuego era imposible la adquisición de aquella habilidad y su uso) y se los regaló al ser humano. Así entró éste en posesión de la sabiduría útil a la vida. Pero le faltaba la política, pues ésta estaba junto a Zeus. Prometeo no tenía tiempo de llegar a la Acrópolis en la que se encuentra la morada de Zeus, y, además, a las puertas de ésta había centinelas terribles. Pero penetró a escondidas en el taller en que Atenea y Hefesto ejercen con amor su arte, de modo que les robó la técnica de la forja, que pertenece a Hefesto, y las otras que pertenecen a Atenea, y se las entregó al ser humano, el cual pudo así disponer de recursos para la vida, en tanto que Prometeo, por culpa de Epimeteo era según se dice, acusado de robo.

Puesto que el ser humano participa de lo divino, se distinguió ante todo por su culto a los dioses, empezó a construir altares e imágenes divinas; en seguida adquirió el arte de articular sonidos y palabras e inventó la habitación y el vestido, el calzado y la cama, y los alimentos sacados de la tierra. En un principio, los humanos así equipados vivían dispersos; no habían ciudades. Eran destruidos por los animales salvajes, siempre más fuertes que ellos; y su artesanía les bastaba para alimentarse, pero era insuficiente en la lucha contra las fieras, ya que faltaba al ser humano la técnica de la política, de la cual es parte el arte de la guerra.(...) Entonces Zeus, temiendo que nuestra especie desapareciera del todo, envió a Hermes para que llevase a los seres humanos el respeto y la justicia, a fin de que hubiese en las ciudades armonía y los lazos propiciadores de amistad".

(PLATÓN, Protágoras, 320d-322d)

"El existencialismo ateo que yo represento es más coherente. Declara que si Dios no existe, hay por lo menos un ser en el que la existencia precede a la esencia, un ser que existe antes de poder ser definido por ningún concepto, y que este ser es el hombre o, como dice Heidegger, la realidad humana. ¿Qué significa aquí que la existencia precede a la esencia? Significa que el hombre empieza por existir, se encuentra, surge en el mundo y que después se define. El hombre, tal como lo concibe el existencialista, si no es definible, es porque empieza por no ser nada. Sólo será después, y será tal como se haya hecho. Así pues, no hay naturaleza humana, porque no hay Dios para concebirla. El hombre es el único que no sólo es tal como se concibe, sino tal como él se quiere, y como él se concibe después de la existencia, como él se quiere después de este impulso hacia la existencia; el hombre no es otra cosa que lo que él se hace. Este es el primer principio del existencialismo. Es también lo que se llama la subjetividad, que se nos echa en cara bajo ese mismo nombre. ¿Pero qué queremos decir con esto sino que el hombre tiene una dignidad mayor que la piedra o la mesa? Porque queremos decir que el hombre empieza por existir, es decir, que empieza por ser algo que se lanza hacia un porvenir y que es consciente de proyectarse hacia el porvenir. El hombre es ante todo un proyecto que se vive subjetivamente, en lugar de ser un musgo, una podredumbre o una coliflor; nada existe previamente a este proyecto, nada hay en el cielo inteligible, y el hombre será ante todo lo que haya proyectado ser."

(SARTRE, El existencialismo es un humanismo. Edhasa, Barcelona, 2000, pp.30-32)

ACTIVIDAD 10

1. ¿Qué tienen en común los tres textos?
2. ¿Qué idea del hombre puedes deducir de estos textos?
3. Interpreta cada texto, expresando cada idea principal en una frase.



8.4. OTRAS PERSPECTIVAS SOBRE EL HOMBRE

A continuación Richard Rorty nos plantea una característica del hombre relacionado con la naturaleza de la filosofía:

“La tradición filosófica ha dado por sentado que existen ciertos temas (por ejemplo, “¿En qué consiste la voluntad de Dios?” “¿Qué es el hombre?” “¿Cuáles son los derechos intrínsecos de la especie?”) respecto de los cuales cada uno de nosotros tiene, o debería tener, sus opiniones personales, y que estos temas tienen prioridad, en el orden de justificación, sobre los que se debate en la discusión política. Este presupuesto es paralelo al de que los seres humanos poseen un centro natural que la indagación filosófica puede localizar e iluminar. Por el contrario, la consideración de que los seres humanos son nexos de creencias y deseos carentes de centro, y de que su vocabulario y sus opiniones están determinados por las circunstancias históricas, plantea la posibilidad de que tal vez no exista entre dos nexos de ese tipo bastante solapamiento como para que sea posible la coincidencia sobre temas políticos, o incluso provechosa la discusión de tales temas. (...)

El poder liberarse de la idea de semejante esquema me parece uno de los muchos beneficios que proporciona concebir el yo como una trama carente de centro. Otro de sus beneficios es que problemas como el de saber ante quién debemos justificarnos – a quién hay que considerar un fanático, y a quién una persona digna de respuesta- pueden ser tratados como cuestiones posteriores, a discriminar en el curso del proceso para llegar a un equilibrio reflexivo”.

(RORTY, R.: “La prioridad de la democracia sobre la filosofía”, en *Objetividad, relativismo y verdad*, Paidós, Barcelona, 1996, pp.262-263)

Estimado estudiante recuerde que esa capacidad interpeladora y cuestionante sobre la realidad es lo que caracteriza al hombre y es esencia del filosofar.

Otro tema que caracteriza al hombre está relacionado a su rol productivo dentro de la sociedad capitalista en la que vivimos, Bernard-Henri Lévy nos plantea la siguiente perspectiva:

“Para empezar, el sujeto ya no tiene interioridad. Es la cosa a la que se dedica. Es la dedicación misma a la cosa, el hecho de arrojarse o proyectarse en ella. (...) Ya no tiene interioridad. Este sujeto se ocupa de esta cosa, ese otro se ocupa de esa otra cosa. Pero si la teoría es acertada, si ser sujeto no es más que dedicarse, ocuparse de esta o de esa otra cosa, lo que no veo por ninguna parte es un super sujeto capaz de unificar, englobar, reunir las subjetivaciones dispersas y vinculadas en cada caso, a un objeto determinado. (...) Lo mismo que carece de interioridad, el yo carece de unidad que junte los “yoes” desperdigados. (...) A cada cual le corresponde una infinidad de conciencias y subjetividades, que la convivencia de la vida convierte a veces, en sujeto (...) Ser sujeto no es un estado. Es un acto. Es un movimiento. (...) El sujeto no nace, se hace. Hay un devenir incesante del sujeto que no tiene final ni origen, y es lo propio del ser sujeto.”

(LEVY, B-H: *El siglo de Sartre*. Ed. Grupo Z, Barcelona, 2000, pp.214-217)

Levy propone una reflexión sobre aquellas afirmaciones que se refieren a que la esencia del hombre depende del lugar que ocupa en la actividad productiva de la sociedad en la que vive. “Es a lo que se dedica”, esa afirmación bajo el contexto capitalista implica la ausencia de convivencia (identidad colectiva) por la cual también se forma el sujeto. “Es la cosa que se dedica” ¿en qué momento se perdió su esencia de “hombre”?

A continuación Alain Finkielkraut describe una de las muchas acciones del “hombre” con las cuales podremos reconocer un rasgo de este ser llamado “hombre”:

“Resulta ejemplar al respecto la historia del pequeño Hurbinek relatada en “La Tregua” por Primo Levi: “Hurbinek no era nada, era una criatura de la muerte, una criatura de Auschwitz. No parecía que tuviera más de tres años, nadie sabía nada de él, no sabía hablar y no tenía nombre: ese curioso nombre de Hurbinek le venía de nosotros, tal vez de una de las mujeres que había imitado de este modo el sonido inarticulado que el niño emitía a veces (...) pero sus ojos perdidos en una cara triangular y demacrada, brillaban terriblemente vivos, suplicantes, afirmativos, rebosantes de la voluntad de romper sus cadenas, de romper las barreras mortales de su mutismo. La palabra que le faltaba, que nadie se había preocupado de enseñarle, la necesidad de la palabra surgía de su rostro con una fuerza explosiva; una mirada salvaje y humana a la vez, una mirada adulta que juzgaba, una mirada que ninguno de nosotros conseguía soportar por la enorme carga de fuerza y de dolor que contenía.



En la enfermería donde había coincidido con Primo Levi y con una multitud de otros enfermos después de la liberación de Auschwitz por el Ejército Rojo, Hurbinek consigue proferir una palabra: algo como "Másquelo" o "Mastiklo". ¿Era su nombre? ¿Qué decía? (...) y Hurbinek, que tenía tres años, que tal vez habría nacido en Auschwitz y que jamás había visto un árbol, Hurbinek, que había luchado como un hombre hasta el último suspiro para reintegrarse en el mundo de los hombres del que una fuerza bestial le había excluido; Hurbinek, el sin nombre cuyo minúsculo antebrazo llevaba el tatuaje de Auschwitz, murió los primeros días de marzo de 1945, libre pero no redimido; él da su testimonio a través de mis palabras".

(FINKIELKRAUT, A.: La humanidad perdida. Ensayo sobre el siglo XX. Anagrama, Barcelona, 1998, pp.108-109)

¿Dignidad o miseria? Es una de las ideas sobre el hombre que hemos visto y que Finkelkraut nos invita a evaluar. Los genocidios que el hombre ha realizado en nombre de una ideología o por una actitud enfermiza de destrucción y superioridad al otro congénere. ¿Qué ser sobre este mundo es capaz de torturar a un congénere? No capturarlo ni detenerlo, tampoco eliminarlo por necesidad o por peligro, sino simplemente generar sufrimiento, tomando al hombre como un instrumento para el servicio de otra cosa y no como un fin.

ACTIVIDAD 11

1. Elabore un organizador del conocimiento destacando las "ideas" del hombre, con una frase que lo sustente o caracterice.
2. Con respecto a la idea del "hombre ser sociable", usted está de acuerdo con Aristóteles, Thomas Hobbes o Rousseau?
3. Argumente brevemente ¿cuál es para Ud. la idea sobre el hombre que le daría su ESENCIA?
4. ¿Por qué se muestra difícil el darle una definición y determinar la esencia del hombre, según el tema?
5. Usando los fragmentos de Rorty, Levy y Finkelkraut, explique en qué consiste la idea de que el hombre elimina a si mismo su esencia (muerte del hombre).



8.5. EL MISTERIO Y EL ENIGMA

¿Sería posible pues saber lo que es el hombre? Gabriel Marcel, decía que los problemas se pueden plantear, e incluso resolver, porque no se puede distanciar de ellos suficientemente. Pero lo propio del misterio es que nos envuelve por todas partes, de tal modo que nos hallamos sumergidos en él. Quizá "el hombre" es un misterio para el hombre, un enigma indescifrable: precisamente porque está demasiado cerca, porque está dentro de él. Sería una de esas cuestiones que es mejor no plantear. Pero ¿podemos renunciar a saber lo que somos? ¿No será mejor intentarlo, aun a sabiendas de que nos quedaremos a mitad del camino?. El griego Heráclito afirmó quizá la final de su vida lo siguiente: "Me he buscado a mí mismo". Y Sócrates se inspiró en la frase escrita en el templo de Delfos "Conócete a ti mismo". Para abordar el "misterio" debemos plantear las siguientes dificultades:

a) En primer lugar, el hombre es un ser muy individualizado (personalizado). Las plantas, e incluso los animales, son prácticamente intercambiables entre sí: parece que lo que existe es propiamente la especie. En el caso del hombre no es así: no parece existir "el hombre", sino únicamente "hombres". Por eso preguntarse sin más, por el "hombre" puede ser un mal planteamiento de la pregunta

b) El animal, cuando nace, está biológicamente terminado. No así el hombre, que, como dice el antropólogo alemán A. Gehlen, es un "ser de carencias", es decir un animal incompleto, no terminado, no hecho del todo. Por eso el hombre tiene que "hacerse a si mismo", supliendo sus propias deficiencias y su inadaptación al ambiente. Por eso, también el hombre carece de una naturaleza fija. En resumidas cuentas, para hablar sobre el hombre hay que recurrir, sobre todo, a su historia – si hablamos de los hombres- o su biografía – si hablamos de este hombre.

"Algo, sin remedio, tenemos que hacer o que estar haciendo siempre, pues esa vida que nos es dada, no nos es dada hecha, sino que cada uno de nosotros tiene que hacérsela, cada cual la suya. Esa vida que nos es dada, nos es dada vacía y el hombre tiene que írsela llenando, ocupándola. Son esto nuestras ocupaciones. Esto no acontece con la piedra, la planta, el animal. A ellos les es dado su ser ya prefijado y resuelto.... Al hombre le es dada la forzosidad de tener que estar haciendo siempre algo, so pena de sucumbir, mas no le es de antemano y de una vez para siempre, presente lo que tiene que hacer. Porque lo más extraño y azorante de esa circunstancia o mundo en que tenemos que vivir consiste en que nos presenta siempre, dentro de su círculo u horizonte inexorable, una variedad de posibilidades para nuestra acción, variedad ante lo cual no tenemos más remedio que elegir, y por lo tanto, ejercitar nuestra libertad".
(J. Ortega y Gasset. El hombre y la gente. Madrid. Espasa-Calpe 1972 p.42)

c) El hombre, finalmente, es algo demasiado rico para que pueda ser encerrado en una sola "idea". Cambia y se transforma continuamente. De ahí que se pueda hablar del "carácter proteico" del hombre: posee infinitas facetas, infinitos aspectos que no es posible agotar. Y esos aspectos parecen, a veces, contradecirse entre sí (así se explicaría que a cada "idea" del hombre pueda oponerse una "idea" contraria). Lo terrible de la metamorfosis de Kafka, es que su protagonista se encuentra una mañana, transformado en un insecto de duro caparazón, y ya no puede escapar de esa condición única. Queda terminado, fijado, encerrado en una rigidez inamovible: **deja de ser un hombre.**

8.6. DIALÉCTICA DE LA ESENCIA Y EXISTENCIA DEL HOMBRE.

Hablar sobre la esencia del hombre es referirse a la característica general del hombre, y al hablar de la existencia nos referimos al de cada individuo el cual es una manifestación concreta y empírica. Esta existencia se expresa como la unidad de tres estructuras básicas: la biológica, social y psíquica. Es un fenómeno biopsicosocial.

Eliminar una de estas estructuras significa eliminar al mismo hombre. De esto se deduce que el desarrollo de las capacidades del hombre y su formación integral siempre esta enlazado con estos factores básicos: aspectos naturales, medio social y el "yo" interno (voluntad, intereses, aspiraciones, etc.)

El problema de la existencia del hombre no es menos importante que el problema de la esencia del hombre. Y justamente la filosofía sobre la existencia o EXISTENCIALISMO es la que ha tratado la "existencia del hombre" como "ser del hombre" correlacionándosele con la "trascendencia". Desde esta perspectiva existencialista, la existencia es individual porque a pesar que vivimos juntos al final morimos solos.

Por eso es que enfoca al individuo y a la sociedad como una formación de contrarios que se encuentran en constante conflicto. El individuo es persona, mientras que la sociedad es impersonal. Desde el punto de vista de esta correlación "la existencia precede a la esencia". Y solamente frente a la muerte en la "situación límite" se revela que en vida el hombre fue auténtico o no lo fue.



Cabe mencionar que en la tesis del existencialismo se tiene un énfasis humanista al afirmar que del mismo hombre depende de cómo el mismo se hace y cómo será el mundo, en el cual le tocó vivir.

El hombre gracias a su socialización adquiere su "esencia" y se vuelve en gran medida transportador de las relaciones sociales, representante y sujeto de la sociedad.

La esencia del hombre en realidad no está dada individualmente desde un principio, sino que se forma en el proceso de su existencia individual y en la medida que acumula la experiencia sociocultural de la humanidad por lo cual en gran medida se vuelve hombre.

Sin embargo es difícil estar de acuerdo con la afirmación de que la existencia precede a la esencia en virtud de que pareciera que por sí mismo el hombre es NADA y completa LIBERTAD INTERNA. En realidad el hombre ya es ALGO, desde un lado y desde el otro lado este hombre está desarrollándose en una determinada esfera social, la cual deposita en él sus rasgos y límites. Por eso la existencia individual del hombre no es posible fuera de lo imprescindible, es decir fuera del sistema de relaciones sociales, el cual compone su esencia.

Por consiguiente, es necesario referirnos a la dialéctica de la insoluble relación y unidad de la esencia y existencia del hombre.

ACTIVIDAD 12

1. ¿Por qué se plantea que el hombre es un fenómeno biopsicosocial?
2. ¿Cómo explicaría que la "existencia es individual" pero la "esencia es social"?
3. Investigue sobre el término "HUMANIDAD" . ¿Qué connotaciones tiene?



CUARTA UNIDAD

ÉTICA

Tema N°9: LA ÉTICA Y LA MORAL

9.1. Etimología, significado y delimitación conceptual

Etimológicamente: "Ética" = **ethos**, una palabra griega que significa: hábito, costumbre. Y la palabra "**Moral**" = **mos**, expresión latina que significa: modo de ser, costumbre. De esta información se puede llegar a la siguiente conclusión: Que estas dos palabras tuvieron significados similares, por lo cual se conserva ese uso en la actualidad. Desde su origen en el mundo greco-latino, estas palabras pueden ser equivalentes a lo que en la actualidad serían los "usos sociales" o "costumbres".

Aunque en el lenguaje cotidiano estos términos se confunden en significado y se les usa arbitrariamente; en el lenguaje filosófico se diferencian del siguiente modo:

La moral, está referida a la acción práctica de los individuos o de la colectividad; manifestada en la conducta. De ahí que esas conductas son fijadas colectivamente para una aceptada relación entre los miembros del grupo humano, con lo cual se va construyendo por "hecho" la moralidad, que encuentra una aceptación formal al establecer las "normas morales" por el grupo humano.

La Ética, es el nombre de la "filosofía de la moral", es decir la rama o disciplina filosófica que estudia, reflexiona sobre la moral (entendida como la acción o el hecho, descrito líneas arriba) este es su objeto o ente de estudio.

En este caso vamos dejando en claro que la moral es una "acción" guiada por normas asumidas por el individuo como propia y que tienen como objetivo la consecución de fines últimos. Estimado estudiante, en este punto del tema vamos a continuar comprendiendo sobre la moral viéndola como "acción" en el cual se debe tener en cuenta la "libertad de accionar".

9.2. Conceptos relacionados con la moral

a) La Acción Moral

Son las acciones humanas que se tipifican como adecuadas o inadecuadas de acuerdo a una norma moral o quien realiza dicha acción es una persona moral.

b) La Moralidad

Conjunto de acciones morales que hace referencia la puesta en práctica de la moral establecida.

c) La Persona Moral

Es la persona consciente, libre que voluntariamente realiza actos morales y se caracteriza por tener:

- **Conciencia Moral:** Capacidad del sujeto para discernir lo correcto de lo incorrecto.
- **Libertad Moral:** Capacidad de decidir autónomamente cometer o no una acción moral.
- **Responsabilidad Moral:** Es la capacidad para asumir las consecuencias que se generen producto de nuestra libertad.

d) Las Normas Morales

Tienen por objeto regular nuestras acciones libres, son asumidas como propias por el individuo y funcionan como criterios últimos. Surgen del colectivo y se generalizan por convicción.

e) Las normas jurídicas

Estas normas se diferencian de las morales por tener una dirección inversa, se originan en las instituciones estatales y son puestas en práctica por estos órganos estatales con carácter general. Su incumplimiento es sancionado por órganos coercitivos (policía, jueces). Este conjunto de leyes jurídicas vigentes constituyen el sistema legal.

9.3. Moral y Sociología

9.3.1. La influencia del medio social sobre la moral

Toda sociedad posee sus propios modos de comportamiento considerados obligatorios y susceptibles de sanción. Este "ethos" cultural constituye un conjunto necesario para la supervivencia colectiva. El sistema moral (códigos, normas, etc.) de cada sociedad es asimilado activamente por cada individuo por medio del proceso de socialización. La propia práctica del individuo y la aprobación – reprobación (con sanciones) por parte del medio social, refuerza y afianzan los hábitos morales. Se consigue así un elevado



grado de "conformidad" moral, y los que mantienen conductas "desviadas" se ven marginados. Veamos este ejemplo de Savater:

"Cuando al protagonista de la película del oeste le dan la oportunidad de que dispare al villano por la espalda y él dice: "Yo no pudo hacer eso"; todos entendemos lo que quiere decir. Disparar, lo que se dice disparar, sí podría; pero no tiene semejante costumbre. ¡Por algo es el bueno de la historia!. Quiere seguir siendo fiel al tipo que ha elegido ser, al tipo que se ha fabricado libremente desde tiempo atrás."

Fernando Savater. *ÉTICA PARA AMADOR*. Editorial Ariel. Barcelona. 1993

Que clase o características de moralidad tenemos, depende en gran medida de la sociedad en que vivimos. Con lo cual no se quiere decir que cuando actuamos no seamos libres, ni responsables. Pero la influencia del medio no puede ser desconocida

9.3.2. El relativismo moral

La diferencia de prácticas culturales es una realidad, el relativismo cultural (M. J. Herskovits) plantea, una gran cuestión para la Ética: ¿sólo pueden poseer los principios morales un valor relativo?, ¿No puede haber principios morales absolutos y universales?

Veamos un ejemplo: En algunas colectividades se facilita e incluso provoca la muerte de los ancianos; pero en nuestra cultura se hace todo lo posible para prolongar su vida. El relativismo afirmaría que ambas normas son igualmente buenas porque cumplen el rol o la función que sus colectividades respectivas han asumido. Sin embargo si no se admite la posibilidad de llegar a principios y normas universales ¿en virtud de qué se pueden condenar los genocidios y la tortura? ¿Qué fundamento se tendría para sustentar una declaración de derechos humanos universal?

A continuación analizaremos algunos fragmentos que relacionan a la persona con la colectividad a la cual pertenece :

"El hombre es constitutivamente moral porque es constitutivamente libre, tiene por fuerza que hacerse – suficiente o deficientemente- su propia vida. He aquí, pues otro grave y primordial problema ético: el de la realidad inexorablemente moral del hombre. (...) Paralelamente, puede decirse, como veremos. Que el hombre tiene que ser moral, es decir, tiene que conducir su vida, o como diría Aristóteles, tiene que obrar siempre con vistas a un agathón. Justamente por eso la vida tiene siempre un sentido. Y ese sentido de la vida es precisamente lo que llamamos moral".

Pero tiene también la posibilidad de contradecir esa propuesta, de lo cual puede derivar la gestación de una conducta, de una vida o de una forma de existir de la que pueden desprenderse consecuencias claramente inhumanas. (...)

La gran tarea pendiente de la ética consiste en alcanzar un posible horizonte de conjugación de libertad y buena vida. (...) El ser humano sólo realiza de forma actualizada y activa su propia potencialidad si logra alcanzar, dentro de cada sujeto personal, la máxima convergencia y confluencia posibles de esa libertad que le define y de esa buena vida que constituye su inveterado e inextinguible anhelo"

(TRÍAS, E.: "Ética y condición humana". Península, Barcelona, 2000, pp.178-37)

"El hombre, aún cuando no sea ningún "genio" moral, es siempre personalmente responsable de su vida y no puede transferir esta responsabilidad a la sociedad. (...) Porque, por fuerte que sea la presión social, el hombre siempre puede rebelarse contra ella –junto al fenómeno de la unanimidad se registra el fenómeno del conflicto-, y aún cuando no lo haga, el ajustamiento, la justificación de sus actos, tiene que ser cumplida por él mismo y juzgada por su propia conciencia".

(ARANGUREN, J.L.: Ética, pp50).

ACTIVIDAD 13

1. ¿Puede ser considerado como verdaderamente bueno el hombre que acepta cuando menos con su pasividad y con su silencio, una situación social injusta? (se apertura el planteamiento de las relaciones entre la ética individual y la social, o entre la ética y la política)
2. Ética y sociología: ¿Somos responsables de lo que somos y hacemos o lo es la sociedad?
3. Describe las características que tiene el AGATHON que los peruanos estamos construyendo



9.4. LA LIBERTAD DE LOS ACTOS HUMANOS

A continuación analizaremos los siguientes fragmentos para dilucidar lo referido a la LIBERTAD y LA DETERMINACION y qué papel juegan en las DECISIONES de la persona.

"Mi madre la diosa Tetis, de argentados pies, dice que el hado ha dispuesto que mi vida acabe de una de estas maneras: si me quedo a combatir en torno a la ciudad de Troya, no volveré a la patria, pero mi gloria será inmortal; si regreso, perderé la ínclita fama, pero será larga mi vida, pues la muerte no me sorprenderá tan pronto".

(HOMERO, Iliada, IX, 408-416)

"El carácter moral no es, como el genio y figura, "hasta la sepultura". Un solo acto, cuando es decisivo, puede sobreponerse a los hábitos, por inveterados que sean, y aun a la vida entera. Pero el saber popular valora este acto, no tomándolo aisladamente, sino por pensar que en él se ha revelado el auténtico y definitivo modo de ser. Pues lo que importa no es el acto bueno sino el hombre bueno que se revela como tal en los actos decisivos de su vida. El hombre, según el juicio popular, es moralmente coherente; su bondad no depende de la veleta de sus actos, sino que se revela – o se oculta - a través de ellos. Y por lo demás, también el saber popular toma parte contra la pretensión de hacer consistir la moralidad de un acto solamente en la buena intención, cuando afirma que "el infierno está empedrado de buenas intenciones"

(ARANGUREN, J.L.: Ética, p.32)

"En consecuencia, cuando en el plano de la autenticidad total he reconocido que el hombre es un ser en el cual la esencia está precedida por la existencia, que es un ser libre que no puede en circunstancias diversas, más que querer su libertad, he reconocido al mismo tiempo que no puedo menos de querer la libertad de los otros. Así, en nombre de esa voluntad de libertad, implicada por la voluntad misma, puedo formar juicios sobre los que tratan de ocultar la total gratuidad de la existencia y su total libertad. A los que se oculten su libertad total por espíritu de seriedad o por excusas deterministas, los llamaré cobardes; a los que traten de mostrar que su existencia era necesario, mientras que ella es la contingencia misma de la aparición del hombre sobre la tierra, los llamaré deshonestos".

(SARTRE, J.P.: El existencialismo es un humanismo, o.c. p.78)

"La justificación es, pues, la estructura interna del acto humano. Por eso en vez de decir que las acciones humanas tienen justificación debe decirse que tienen que tenerla; que necesitan tenerla para ser verdaderamente humanas; que han de ser realizadas por algo, con vistas a algo. Y esto lo mismo en sentido positivo –como buenas- que en sentido negativo –como malas- (...) Pero ¿en qué consiste, más estrictamente, esta **justificación**? (...) Dar razón, pero no meramente explicativa; dar razón de la "**posibilidad**" que he puesto en juego. La realidad no es, dentro de cada situación, más que una. Por el contrario, las posibilidades, como "irreales" que son, son muchas, y entre ellas hay que **pre-ferir**. (...) Pero ¿qué es lo que nos hace preferir? La bondad misma de la **realidad**. En tanto en cuanto el hombre prefiere la realidad buena, queda justificado".

(ARANGUREN, J.L.: Ética, o.c. p.58)

ACTIVIDAD 14

1. ¿Qué relación existe entre el hado o destino y la libertad, en la vida de Aquiles?. ¿Y en la vida humana en general?
2. ¿Qué características tiene la elección de Aquiles? ¿Qué elegirías tú y por qué?
3. ¿Cuál sería la parte de destino, de azar y de voluntad en tu propia vida?
4. Leer el capítulo "Órdenes, caprichos y acciones" de "Ética para Amador", de F. Savater. Distinguir los tipos de actos humanos, dando ejemplos de nuestra vida.
5. ¿A qué le podríamos llamar LIBERTAD y qué es un CONDICIONAMIENTO?
6. ¿Es la libertad humana algo ilimitado? ¿Cómo podemos conciliar libertad y condicionamientos?
7. ¿Qué significa la frase de Ortega que dice que "somos a la fuerza libres" o la de Sartre que dice que estamos "condenados a la libertad"? ¿Rige también para un niño marginado y desnutrido?
8. ¿Qué quiere decir Aranguren con "realidad buena"?
9. Para justificar una preferencia ¿sólo disponemos de la razón o habrán otras posibilidades?



Tema N° 10 LA ÉTICA EN LA HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

10.1. TIPOS DE ÉTICA

Podemos considerar dos tipos de Ética en función de los objetivos que se propongan, así tenemos:

A) Éticas Descriptivas

Como el nombre lo indica, se encargan de describir qué características tienen determinados comportamientos morales y cuál es su fundamento de hecho.

B) Éticas Prescriptivas (imperativas)

Estas se proponen dar un fundamento racional a la moral y establecer criterios para decidir qué moral es la mejor a proponer o seguir.

Al establecer criterios para decidir cuáles responden a un fundamento racional, acaban generando un nuevo sistema moral; esto se llama también "**moral de segundo nivel**". Otra característica es que tienen la pretensión de universalidad o sea pretender valer para todos los hombres.

Los sistemas éticos suelen ser descriptivos y prescriptivos puesto que analizan el funcionamiento de hecho de los sistemas morales para develar el fundamento moral en general. Fundamento que la Ética debe luego hacer explícito y aplicar a los casos en que no se hace buen uso de la moral.

10.2. ¿CUÁL ES EL FUNDAMENTO DE LA MORAL? (moral y fines)

No todos los sistemas morales están de acuerdo en lo que respecta al establecimiento de los fines últimos que persiguen o se proponen. Esto puede ser porque los hombres tampoco están de acuerdo a la hora de establecer sus propios fines últimos con sus vidas.

Podemos caracterizar tres principales tendencias que plantean o consideran el fin último de todo proyecto de vida humana. Así tenemos:

a) Éticas Eudaimonistas (de la palabra griega eudaimonía= felicidad): Consideran que el fundamento de la moral es la **felicidad**. Es decir que cumplimiento de las normas morales tienen por objeto hacer que el hombre sea feliz. (Aristóteles, Epicuro)

b) Éticas del deber o de la dignidad: Consideran que el fundamento de la moral es el **deber**. Plantea que las normas morales deben expresar lo que el hombre debe hacer o no debe hacer. (Kant)

3. Éticas de la Autosuperación: Las normas morales han de tener el fin de hacer mejores a los individuos, crear individuos superiores. El sentido de la vida humana es el esfuerzo por alcanzar la perfección. (Nietzsche)

10.3. TEXTOS ÉTICOS DESDE LA HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

A continuación se presentan fragmentos de diversos filósofos quienes plantean determinados temas de reflexión con respecto a la acción de la persona.

"Bajo cualquier punto de vista -advertí- considera las naturalezas que deben ser elegidas. Habrá que escoger, sin duda, a los más firmes y a los más valerosos y, siempre que sea posible, a los más hermosos. Además, procuraremos no sólo que sean nobles y graves de carácter, sino también que posean las condiciones adecuadas a esta educación."

(PLATÓN, República, Libro VII)

1. ¿Cuándo dice "hermosos" a qué se refiere?
2. ¿Cómo es el ideal de hombre perfilado en este texto, el de la Grecia Antigua?
2. ¿Qué ideal de hombre tenemos hoy?

"Parece que no sin razón se entienden el bien y la felicidad según las diferentes vidas. La masa y los más groseros, los identifican con el placer, y por esto aman la vida voluptuosa. Pues son tres los principales modos de vida: la que acabamos de decir, la política, y, en tercer lugar, la teórica. Los hombres vulgares parecen completamente serviles al preferir la vida de las bestias, y merecen que se hable de ellos porque muchos de los que han alcanzado las dignidades imitan en sus pasiones a Sardanápalo. En cambio, los hombres refinados y activos ponen el bien en los honores, pues tal viene a ser el fin de la vida política. (...) El tercer modo de vida es el teóricico, que examinaremos más adelante. En cuanto a la vida de negocios, tiene cierto carácter violento, y es evidente que la riqueza no es el bien que buscamos, pues sólo es útil para otras cosas".



(ARISTÓTELES. "Ética a Nicómaco". Cap V. En MARÍAS, J.: La filosofía en sus textos. Vol. I, Ed. Labor, Barcelona, 1963, p.114.)

"La magnanimidad o grandeza de alma, como su nombre lo indica, sólo se aplica a las grandes cosas, pero sepamos, ante todo, qué cosas son éstas. Por lo demás, podemos, indiferentemente, estudiar la cualidad misma o el individuo que la posee. El magnánimo parece ser el hombre que se siente digno de las cosas más grandes, y lo es, en efecto, porque el que tiene esta alta estimación de sí mismo, sin merecerla es un insensato y un corazón conforme a la virtud no es insensato ni irracional. (...) El magnánimo está en un extremo con relación a su grandeza misma, pero ocupa el justo medio, porque es como debe ser; se estima en su justo valor, mientras que los demás, por lo contrario, pecan por exceso o por defecto. (...) Y así, la magnanimidad debe mirarse como el ornamento de todas las demás virtudes. Ella las acrecienta y no puede vivir sin ellas. (...) Pero si el magnánimo, como ya se ha dicho, se fija principalmente en el honor, deberá, por lo mismo, moderarse en todo lo relativo a las riquezas y poder; en una palabra, en todo lo relativo a la fortuna favorable o adversa, cualquiera que sea la forma en que se presenta. No manifestará en los triunfos una alegría excesiva, ni en los reveses un exceso de abatimiento. (...) El magnánimo no tiene gusto en despreciar los pequeños peligros, ni busca tampoco los peligros ordinarios, porque son muy pocas las cosas que su alma estima. En cambio, arrostra los peligros reales y grandes y en semejantes ocasiones hace sin titubear el sacrificio de su vida, porque ésta no tiene a sus ojos tanto valor que se la deba conservar a todo trance. (...) También es propio del carácter magnánimo no recurrir a nadie o, por lo menos, no hacerlo sin pena; servir a los demás, por el contrario con todo empeño; manifestarse grande y altivo para los que están constituidos en dignidad y viven en prosperidad y mostrarse benévolo para con los de mediana condición. (...) El magnánimo hace pocas cosas, pero las que hace son siempre grandes y dignas de renombre. Es también una necesidad, consecuencia de su carácter, hacer públicos sus odios y sus amistades: sólo el que tiene miedo se oculta; y en cuanto a él, como atiende más a la verdad que a la opinión, habla y obra francamente a la faz de todo el mundo, que es lo propio de un alma altiva y desdeñosa".

(ARISTÓTELES, Ética a Nicómaco, o.c. pp. 178-183)

ACTIVIDAD ARISTÓTELES

1. ¿Qué tipos de vida distingue Aristóteles?
2. ¿Cuál es el modo de vida que él prefiere y por qué?
3. Investiga ¿Qué entiende Aristóteles por magnanimidad?

"Todo lo que hacemos persigue este fin: la supresión del dolor y del miedo. Una vez que éstos se producen en nosotros, se desencadena toda la tempestad del alma, no pudiendo el ser viviente dirigirse por así decirlo, a algo que le falta, ni buscar otra cosa con que llenar el bien del alma y del cuerpo. Porque tenemos necesidad del placer precisamente cuando, por no hallarse él presente, sentimos dolor. Cuando no sentimos ningún dolor no necesitamos ya del placer; y por eso decimos que el placer es principio y fin de la vida feliz. Porque conocemos el placer como bien primero y congénito, y él es el principio de todas nuestras elecciones y abstenciones, y a él tendemos, juzgando todo bien por el sentimiento, que tomamos como canon. Y puesto que éste es el bien primero y connatural, por eso mismo no elegimos todo placer, sino que a veces pasamos por alto muchos placeres, cuando de ellos se sigue una molestia mayor; y, al contrario, juzgamos muchos dolores más excelentes que los placeres porque se sigue para nosotros un placer mayor después hemos soportado el dolor durante mucho tiempo. Por consiguiente, todo placer es bueno por su propia naturaleza, aunque no todo placer es elegible; y, recíprocamente, todo dolor es malo, pero no todo dolor es siempre rehuible".

(EPICURO: Fragmento 470, en Marías, o.c. p. 140)

ACTIVIDAD EPICURO

1. ¿Cuál es la concepción del placer de Epicuro? ¿El placer al que se refiere este autor será sinónimo de disipación total?
2. Lee el capítulo VIII de "Ética para Amador" de F. Savater intitulado "Tanto gusto", y da tu opinión.
3. Responde al siguiente dilema: Si sigo mis inclinaciones placenteras sin límite, me enfermo; si reprimo mis inclinaciones sin límite, también me enfermo, entonces, ¿qué debo hacer?



“Pero es esto lo primero que yo pienso, que no puede haber amistad sino entre los buenos. Y yo no llevo al extremo las exigencias como los que con más sutileza hablan sobre esto, quizá con verdad quizá con poca utilidad común; porque dicen que no hay varón alguno bueno sino el sabio. Sea así. Pero entienden una sabiduría que todavía no ha conseguido ningún mortal; nosotros debemos considerar aquello que está en el uso y la vida común, no la ficción o utópico. (...)

Obremos pues, con sentido común como dicen. Los que de tal suerte se portan, viven de tal forma que aparece su fidelidad, integridad, ecuanimidad, liberalidad y no hay en ellos ninguna codicia, liviandad, temeridad, pero sí una gran constancia, como fueron aquellos que hace poco nombré. Como fueron tenidos por buenos estos varones, pensemos que deben también ser llamados así, porque siguen cuanto pueden como hombres la naturaleza, la mejor guía del buen vivir. Así pues, me parece ver que nosotros hemos nacido para que exista cierta sociedad entre los hombres tanto mayor cuanto sea la aproximación de cada uno. Y de ese modo son preferidos los ciudadanos a los extranjeros, los parientes a los extraños; pues la amistad en los parientes la ha producido la naturaleza, pero no tiene bastante firmeza. Pues la amistad aventaja al parentesco por aquello del parentesco puede separarse la bienquerencia, de la amistad no se puede, Ya que, separada la bienquerencia, el nombre de amistad desaparece, el de parentesco subsiste. (...)

Pues la amistad no es otra cosa, sino el común sentir de las cosas divinas y humanas con bienquerencia y amor, y no sé, con excepción de la sabiduría, si los dioses inmortales han otorgado al hombre algo mejor que ella. Unos anteponen las riquezas, otros la buena salud, otros el poder, otros los honres y muchos también los placeres. Esto último es, ciertamente, propio de las bestias y los otros bienes son caducos e inciertos, que dependen no tanto de nuestras determinaciones como del capricho de la fortuna. Mas quienes ponen en la virtud el sumo bien, obran maravillosamente, pero esta misma virtud es la que engendra y mantiene la amistad y sin virtud no es posible que pueda existir amistad alguna”

(CICERÓN: De la amistad. Edimat, Barcelona, 2000, pp.109-111)

ACTIVIDAD CICERON

1. Investiga lo que dice Aristóteles de la amistad en el Libro VIII de su “Ética a Nicómaco”
2. Define personalmente lo que es la amistad para ti y señala la importancia que ha tenido en tu vida.

<p>“Nadie a sí y a la vida echa de menos cuando en sueños reposan cuerpo y alma, pues aunque este reposo eterno sea, ni nos moleste falta de existencia, no se han extraviado, sin embargo, tan lejos los sensibles movimientos durante el sueño, que , despierto el hombre, no pueda colocarlos como antes. pues la muerte supone mucho menos que el sueño, si es posible tenga grados La nada, ¿por qué causa más desorden y confusión la muerte en los principios, y no permite que despierte el hombre que una vez consiguió reposo frío? Si de repente en fin , la voz alzara naturaleza, y estas repreensiones a cualquiera de nosotros dirigiera:</p>	<p>¿Por qué, oh mortal, te desesperas tanto? ¿Por qué te das a llanto desmedido? ¿Por qué gimes y lloras tú la muerte? Si la pasada vida te fue grata, si como envaso agujereado y roto no fueron derramados tus placeres, e ingrata pareció tu dicha entera, ¿Por qué no te retiras de la vida cual de la vida el convidado ahito, oh necio, y tomas el seguro puerto con ánimo tranquilo? si, al contrario, has dejado escapar todos los bienes que se te han ofrecido, y si la vida te sirve de disgusto, ¿por qué anhelas multiplicar los infelices días que en igual displacer serán pasados? ¿Por qué no pones término a tus penas, y, a tu vida más bien?”.</p>
--	--

LUCRECIO: De la naturaleza de las cosas, en MARÍAS, o.c.p.150

ACTIVIDAD LUCRECIO

1. ¿Cuál es su visión de la muerte en este texto? ¿Qué piensa del sentido de la vida? ¿Qué pensaba Lucrecio de la Eutanasia?
2. Lee el capítulo I de “Las preguntas de la vida” de F. Savater da tu opinión sobre lo que piensa de la muerte y su la relación con la Filosofía.



“La mayor parte de los mortales, ¡oh Paulino!, se queja de la malignidad de la naturaleza, por habernos engendrado para un tiempo tan breve y porque este espacio de tiempo que se nos dio se escurre tan velozmente, tan rápidamente, de tal manera que con excepción de muy pocos, a los restantes los destituye de la vida cuando para ella hacen su aparejo. Y no es sola la turba y el vulgo imprudente que gimen de esto que creen un mal común, también este sentimiento ha provocado quejas de caros varones. De ahí viene aquella sentenciosa exclamación del príncipe de los médicos: La vida es breve; el arte, largo. De ahí también aquella acusación indigna de un hombre sabio que hizo a la naturaleza Aristóteles, en lid con ella, a saber: que sólo a los animales les otorgó vida con mano tan larga, que la prolongan por cinco o diez siglos, y que al hombre, en trueque, engendrado para tantas y tan grandes cosas, la circunscribió hacia adelante en término tan angosto. No es que tengamos poco tiempo, sino que perdemos mucho. Asaz larga es la vida y más que suficiente para consumir las más grandes empresas si se hiciera de ella buen uso, pero cuando se desperdicia en la disipación y en la negligencia; cuando a ninguna cosa buena se dedica, al empuje de la hora inevitable sentimos que se nos ha ido aquella vida que no reparamos siquiera que anduviese. Y es así: no recibimos una vida corta, sino que nosotros la acortamos; ni somos de ella indigentes, sino manirroto. Así como las riquezas aun copiosas y regias, si vinieron a poder de un mal dueño, en un momento se disipan; pero confiadas a un buen administrado, aunque módicas, se acrecientan con un mismo uso, así también nuestra vida es harto espaciosa para quien la dispone bienamente”.

(SÉNECA: De la brevedad de la vida. En MARÍAS, J., o.c.p.163-164)

“Escribirte he alguna cosa que a ti y a mí nos sea de provecho. ¿Y qué puede ser sino una exhortación a la cordura? ¿Pregúntame cuál es su fundamento? Que no te goces con las cosas vanas. Te dije que éste era el fundamento, pero, en realidad, es la cumbre. A la cumbre llegó el hombre que sabe de qué ha de gozarse, el que no puso su felicidad en poder ajeno; en cambio, anda solícito y no está seguro de sí mismo aquel a quien acucia alguna esperanza, aunque la tenga al alcance de la mano, aunque no sea difícil de conseguir, aunque no le hayan decepcionado jamás las esperanzas anteriores. haz esto ante todo mi caro Lucilio, aprende a gozar. ¿Piensas que yo voy a ahora a privarte de muchos placeres, yo que te sustraigo lo que te acarrea el azar, yo que creo que deben evitarse las ilusiones de la esperanza, regalos dulcísimos? Al contrario, yo quiero que nunca te falte la alegría; yo quiero que ella nazca en tu casa, y nacerá siempre que se halle dentro de ti mismo. Los restantes goces no llenan el pecho; desarrugan el ceño, son livianos, si ya no crees que goza aquel que se ríe. El alma es quien debe estar alegre y confiada y enhiesta sobre todas las cosas. Créeme, el verdadero gozo es una cosa muy seria (...) haz, yo te ruego, carísimo Lucilio, aquello único que puede hacerte feliz; lanza y pon debajo de tus pies todo aquello que brilla por de fuera, todo aquello que otro te prometió o que ha de venirte de otro. Aspira el bien verdadero y goza del tuyo. De ti mismo y de la mejor parte de ti mismo”.

(SÉNECA: Carta a Lucilio. En MARÍAS, J., o.c.p.183)

ACTIVIDAD SÉNECA

1. ¿Es breve la vida para nuestro autor? ¿Qué es lo más importante para Séneca?
2. ¿Qué piensas del Carpe diem que nos insta a vivir el instante? ¿Es sinónimo de disipación y de que “todo vale”?

“Acerca de todas las cosas que te atraen, que te son útiles o que amas, no dejes de pensar en lo que cada una de ellas es, empezando por las cosas más pequeñas. Si tienes cariño a un cacharro, debes decirte. “siento cariño por este cacharro”. De esta manera, si el cacharro se rompe, no experimentarás contrariedad ninguna. Cuando besas a tu hijo o a tu mujer, debes considerar que besas a un ser mortal. De esta manera, si uno de ellos mueren no te sentirás conturbado”.

(EPICTETO: Manual III, en MARÍAS, J., o.c.p.205)

“No pretendas que las cosas ocurran como tú quieres. Desea más bien que se produzcan tal como se producen, y serás feliz”.

(EPICTETO; ibid. VIII, p.206)

ACTIVIDAD EPICTETO

1. ¿Qué nos dice este autor sobre las posesiones?. En nuestra época consumista ¿Qué importancia tiene su planteamiento?
2. ¿Cuál es su visión sobre el curso de los acontecimientos, el papel de nuestra voluntad y la felicidad?



“Las reglas morales que prohíben a la **humanidad** el hacerse daño unos a otros (en las cuales no debemos olvidar nunca de incluir la injusta interferencia en la libertad de cada uno) son más vitales para el **bienestar** humano que cualquier máxima, por importante que sea, que sólo apunta al mejor modo de ordenar algún departamento de los negocios humanos. Tienen también la peculiaridad de que son el principal elemento en la determinación de la totalidad de los sentimientos sociales de la **humanidad**. Su observancia es lo único que mantiene la paz entre los seres humanos: si la obediencia a ellas no fuera la regla y la desobediencia la excepción, cada uno de nosotros vería en los demás un enemigo contra el cual tiene que estar en guardia continuamente. Lo que no tiene una importancia menor: éstos son los preceptos donde la humanidad encuentra los estímulos más fuertes y directos para impresionarse los unos a los otros. Dándose meramente una enseñanza o una exhortación **prudentes**, pueden no ganar, o pensar no ganar, nada; en inculcarse mutuamente el **deber** de la **beneficiencia** positiva tienen un interés inequívoco, pero de grado mucho menor: una persona puede posiblemente no necesitar los beneficios de otros, pero necesita siempre que no le hagan daño”.

STUART MILL: Utilitarismo. En MARÍAS, o.c. pp. 1049-1050

ACTIVIDAD STUART MILL

1. ¿Qué es el utilitarismo?
1. ¿Piensas que es suficiente, la utilidad como criterio moral?
2. ¿Qué más hace falta, además de que no nos hagan daño, para una moral más completa?

“Salvo en los programas académicos, no hallo distinción entre valores morales y estéticos. La belleza, como bien, es un bien moral; y la práctica y el goce del arte, como toda práctica y todo goce, cae dentro de la esfera de la moral, al menos si por moral entendemos economía moral y no superstición moral. Por otro lado, el bien, en cuanto actualmente realizado y no tan sólo perseguido a distancia, es un goce en lo inmediato; es poseído con admiración y es en este sentido estético. Tal goce puro se llama placer cuando es ciego; belleza cuando se centra en alguna imagen sensible; y **felicidad**, amor o delirio religioso si se difunde sobre el pensamiento de ulteriores cosas propicias. Pero cuando todo es tan manifiesto como en la intuición, las clasificaciones resultan pedantes. La armonía, que puede ser llamada principio **estético**, es también el principio de la salud, justicia y de la felicidad. Todo impulso, y no sólo el capricho estético, es inocente e irresponsable en su origen y precioso a sus propios ojos; pero todo impulso o goce, incluso el estético, es malo en sus efectos cuando hace imposibles la armonía en el tenor general de la vida o produce en el alma división y ruina. (...)

¿En qué consiste la salvación? La vida requiere cierta armonía orgánica en sus formas y movimiento; pero la vida física es ciega y camina a tientas, tropezando continuamente con las fuerzas hostiles, la enfermedad y la muerte. A la vida interesa, por tanto, hacerse más inteligente y establecer también una armonía con su contorno y su futuro. Pero la vida así ilustrada es **espíritu**; y éste es voz de la vida, y por ello aspira a todas las perfecciones a que aspira la vida y ama todas las bellezas que ella ama. No obstante, el espíritu es a la vez la voz de la verdad y del destino, pidiendo a la vida renunciar a la **belleza**, a la perfección y aun a la misma vida, cuando y donde éstas son imposibles”.

SANTAYANA: Confesión general. En MARÍAS, vol3, o.c., pp. 271-272

ACTIVIDAD SANTAYANA

1. ¿Cuál es la idea principal de este fragmento?
2. ¿Puede haber algo bueno que no sea bello o algo bello que no sea bueno? Ejemplifica
3. ¿Cómo te explicas que algunas obras de arte exploren lo feo?. Puedes consultar el capítulo “El escalofrío de la belleza” en “Las preguntas de la vida” de Savater.
4. Buscar ejemplos de la “Estética de lo feo”, en el arte contemporáneo

“Pero este es el hecho: la fama de aquel árbol de la venganza y del odio, del odio del judío –el odio más hondo y más sublime, esto es, creador de ideales y transformador de valores, cuyo par jamás ha existido sobre la tierra - , produjo algo así mismo incomparable, un nuevo amor, la más honda y más sublime de todas las clases de amores: ¿y de qué otra forma hubiera podido brotar? “¡Pero que no se crea que tal amor haya surgido como la expresa negación de aquella sed de venganza, como la antítesis del odio judío! ¡No! ¡Lo inverso es la verdad! Este amor brotó del odio como su corona, como la corona triunfal que se



despliega más y más ancha en la pura claridad del mediodía y que con el mismo impulso, por decirlo así, hacia el reino de la luz y de la altura, apuntó a los fines de aquel odio, a la victoria, al botín, al soborno, con lo que las raíces de aquel odio penetraron, cada vez más profundas y más ávidas, en cuanto tenía hondura y era malo. Este Jesús de Nazaret, vivo Evangelio del amor; este "Salvador", que traía la bienaventuranza y la victoria a los pobres, a los enfermos y a los pecadores, ¿no fue justamente el soborno en su forma más siniestra y más irresistible, el soborno y el rodeo para llegar a aquellos valores e innovaciones judaicas del ideal? ¿No ha alcanzado Israel –justamente por el rodeo de este "Salvador", de este aparente adversario y destructor de Israel – el último fin de su sublime sed de venganza?

NIETZSCHE, F.: La genealogía de la moral. Ensayo I, 8. En MARÍAS, o.c. p. 400

"La rebelión de los esclavos en la moral comienza cuando el resentimiento mismo se torna creador y da a luz valores: el resentimiento de aquellos seres a quienes está rehusada la verdadera reacción, la de obra, y que se resarcen con una venganza imaginaria. Mientras que toda **moral egregia** brota de una triunfal afirmación de sí misma, la moral de los esclavos dice, desde luego, no a lo de fuera, ha algo ajeno a un no-yo; y su acción creadora es este no. Esta inversión de la mirada valoradora –esta necesaria dirección que va hacia fuera en lugar de volverse sobre sí misma– es peculiar al resentimiento; la **moral de los esclavos** necesita, para surgir, que haya un mundo exterior, un contramundo; necesita fisiológicamente hablando, estímulos externos para obrar, su acción es, radicalmente, reacción".

NIETZSCHE, F.: Ibid. Ensayo I, 10.

"El punto de partida más importante en la formación del resentimiento es el impulso de venganza. Ya la palabra resentimiento indica, como se ha dicho, que las emociones aquí referidas son emociones basadas en la previa aprehensión de los sentimientos ajenos; esto es, que se trata de reacciones, Impulso reactivo es, en efecto, el impulso de venganza, a diferencia de los impulsos activos y agresivos, de dirección amistosa u hostil. (...)

Dos caracteres son esenciales para la existencia de la venganza: un refrenamiento y detención, momentáneos al menos (o que duran un tiempo indeterminado), del contraimpulso inmediato (y de los movimientos de cólera y furor enlazados con él) y un aplazamiento de la contrarreacción para otro momento y situación más apropiada ("aguarda, que otra vez será"). Este refrenamiento, empero, es debido a la previsora consideración de que la contrarreacción inmediata sería fatal. Un acusado sentimiento de impotencia va enlazado, pues, con esta consideración. La venganza en sí es, pues, una vivencia que se basa en otra vivencia de impotencia; siempre, por tanto, cosa del débil en algún punto. (...) Una susceptibilidad particularmente grande es con frecuencia el síntoma de un carácter vengativo. La **sed de venganza** busca entonces ocasiones para estallar. Se echa mano de todo lo que parece propio para la venganza. Pero la sed de venganza conduce al resentimiento tanto más cuanto más reprimida quede la ejecución de la venganza, que restablece el sentimiento del propio valer ofendido o del honor ofendido, o da satisfacción del daño sufrido...

Lo que llamamos **gazmoñería** –en oposición al genuino pudor–, es, por lo común, una forma particular del resentimiento sexual que es muy rico en variedades. La continua inquisición de sucesos con sentido sexual, para hacer recaer sobre ellos duros juicios negativos de valor; esa caza de los pecaminoso que se convierte en obsesión de muchas solteras, no es sino una última forma de satisfacción sexual, que se ha transmutado en satisfacción del resentimiento. La crítica realiza aquí aquello mismo que en apariencia rechaza. (...)

La estructura formal en la expresión del resentimiento, es aquí siempre la misma: se afirma, se pondera, se alaba algo: A, no por su íntima calidad, sino con la intención – que no es verbalmente expresada– de negar, de desvalorar, de censurar otra cosa, B. A es esgrimido contra B. (...)

Se comprende fácilmente que los auténticos y verdaderos juicios morales de valor no pueden nunca basarse en **el resentimiento**, sólo se basan en él los juicios falsos, lo que se fundan en errores de valoración, y las acciones y manifestaciones de vida correspondiente a éstos. No es la **auténtica moralidad** –como Nietzsche piensa– la que se funda en el resentimiento. Esta se basa en una eterna jerarquía de los valores y en las leyes evidentes de preferencia que corresponden a ella, y que son tan objetivas y tan rigurosamente inteligibles como las verdades de las matemáticas. Hay un "ordre du coeur y una logique du coeur" – como Pascal dice– que el genio moral descubre por trozos en la historia".

SCHELER, M.: El resentimiento en la moral. En MARÍAS, o.c. pp. 399-420



ACTIVIDAD Nietzsche-Scheler

1. ¿Está Nietzsche contra toda moral?
2. ¿Cómo critica Scheler a Nietzsche?
3. Investiga ¿Cuál es la jerarquía de valores propuesta por Scheler? ¿Estás de acuerdo con ella o prefieres otra?
4. ¿Cómo podemos interpretar la "Moral de los señores" de Nietzsche?
5. Busca ejemplos de resentimiento en tu propia vida. ¿Cómo se puede superar el resentimiento?

Tema N°11. VALORES ÉTICOS FUNDAMENTALES

11.1. DIGNIDAD PERSONAL O HUMANA

- La persona considera que su ser es el más alto de los existentes.
- Nos exige respetar siempre y sobre todo al ser humano.
- La dignidad personal es negada en nuestra conducta cada vez que rebajamos nuestra persona o la de cualquier hombre a la condición animal o cosa.
- Es el fundamento contra toda discriminación (racional, ideológica, etc.)
- Impulsa a la eliminación de la pobreza, explotación, etc.

11.2. JUSTICIA

- Valor que exige igual trato en el reparto de los bienes, recompensas, premios, castigos, etc. que el grupo social realiza.

Clases de Justicia

- a) **J. conmutativa.** Se refiere al reparto mutuo de los bienes entre dos o más personas (retribuir un bien recibido con otro equivalente). Ejm. una empresa a miembros de una comunidad servicio de agua, los miembros deben retribuir el costo.
- b) **J. distributiva.** A cada cual se debe retribuir según la calidad del trabajo y la responsabilidad que le sea asignada. Ejm. cuando se establezcan cargos, empleos, etc.

11.3. SOLIDARIDAD

- Valor que exige la cooperación y la colaboración de todos los hombres para la realización del bien social.

11.4. El Deber

- En el lenguaje moral significa la exigencia de realizar una acción que nuestra conciencia siente imperiosamente. Es la obligación moral de hacer o de no hacer alguna cosa.

Fundamentos del Deber

- El fundamento del deber es el valor intrínseco (esencial) que poseen determinados actos humanos. Es el valor la acción humana.

11.5. La Libertad

- Es el poder de la voluntad moral para poder decidir en forma autónoma la realización o rechazo de acciones.

Teorías

a) Determinismo (Naturalismo)

- La conducta de las personas individuales y los grupos sociales está rigurosamente determinada de antemano (relación causa-efecto).
- La conducta es un efecto producido por causas externas.

b) Indeterminismo

- Defiende la existencia de la libertad en el hombre y afirma que los actos de la persona no están determinados causalmente.
- Las leyes causales valdrían para todo ser, menos para el hombre.

c) Autodeterminismo

- Considera que la libertad consiste en una causalidad propia de la persona.
- Considera a la voluntad humana (o a cualquier fuerza interna) como la causa determinante de las acciones de la persona. Los actos son libres justamente cuando son causados por la voluntad personal.
- La libertad es la capacidad de la persona para actuar como causa, esto es, para determinar internamente sus acciones.



11.6. La Responsabilidad

- **Responsable** Es la persona que puede reconocerse como autor de sus actos, quien es capaz de ejecutarlos o no ejecutarlos conscientemente.
- **Responsabilidad** Es la capacidad de reconocerse autor de ciertas acciones.
- Exige necesariamente la libertad de la persona.

Tema N°12: ETICA Y GLOBALIZACION

12.1. Dilemas éticos y la crisis moral

En este tema queremos exponer algunos ejemplos de la **problemática ética** que no son fáciles de resolver. En el mundo actual se han producido problemas específicos que no se ha podido prever, y para los cuales no existen modelos de análisis ético. Aquí presentamos cuatro casos específicos, para mostrar la dificultad de formarse un juicio ético maduro y diferenciado, son: el aborto, la eutanasia, la manipulación genética y la ecología.

Así mismo vale mencionar ejemplos de crisis moral en la cual las sociedades de este mundo, en algunos con mayor intensidad que en otro, se presentan:

1. Carencia del sentido de la vida
2. Destrucción del ambiente familiar
3. Impulso a buscar cualquier forma de placer.
4. Creencia que la vida personal no afecta la vida social.
5. Permanente violencia y guerra
6. Creciente miseria y acumulación de la riqueza en unos pocos.
7. Corrupción
8. Marginación

12.2. Globalización

Actualmente vivimos en un proceso del cual muchos países están participando, este proceso es el de la globalización y que ha tenido sus orígenes en la expansión del capitalismo occidental. Este proceso principalmente integra el aspecto económico incluyéndolo en el sistema capitalista poniendo a disposición recursos naturales, fuerza de producción y tecnología; con los cuales dependiendo del nivel y capacidad de participación de los países pueden estar situados en el centro del proceso o en la periferia. A continuación veremos de manera breve las características más importantes de este proceso.

12.2.1. LA REVOLUCIÓN CIENTÍFICO – TÉCNICA

a) La comunicación.

El fenómeno comunicativo se ha vuelto visible sobre todo en los procesos de la "imagen", lo que ha producido el fenómeno de la "desterritorialización" que ha cambiado la vida humana: Todos pueden a distancia actuar sobre mí; es un fenómeno que no puedo elegir tomarlo o dejarlo, simplemente está aquí.

b) La informática.

La informática, ha puesto en crisis todos los sistemas pedagógicos. Por primera vez la memoria ha sido extraída del cuerpo humano. De aquí proviene el concepto "global": Tengo el mundo entero en mi territorio, estoy globalizado allí donde yo me encuentre.

c) El transporte.

El fenómeno del transporte, por el que me acerco rápida, fácil y cada vez más barato a cualquier lugar de este mundo. El tiempo y el espacio se han empequeñecido, se ha reducido la idea que se tenía de ellos hasta casi desaparecer; además, sin moverme de aquí, puede viajar "virtualmente" a donde yo quiera.

d) La biotecnología.

La biotecnología, ha logrado una gran conquista para la humanidad con el mapa genético del hombre o "genoma". Han hecho su aparición tres disciplinas médica que están transformando los procesos de identidad del hombre: La Genética, la Embriología y la Neurología.

12.2.2. LA MULTICULTURALIDAD

No estamos ya dentro de las tradicionales "culturas territoriales", incluso "cerradas" como fue por mucho tiempo el caso de China; estamos frente a una nueva cultura.



a) El consumismo.

El consumismo de bienes tecnológicos, me hacen participar desde mi casa de lo global, lo que transforma mentalidades y formas de conducta. El mercado busca consumidores sin criterios de consumo, se trata de satisfacer aquello "que me gusta".

b) La industria cultural de masas.

La industria está organizada en base a los impulsos de placer, lo que masifica sobre todo a los jóvenes; ha cambiado el sentido de la autoridad especialmente en la familia, los educadores y ministros religiosos; la brecha generacional se ha ampliado, nuestras instituciones son modelo "80", mientras que los jóvenes son modelo "3000".

c) Culturas híbridas.

Vivimos en cultura híbridas de mezclas raras y extrañas a lo tradicional: Los jóvenes se han desterritorializado, una parte de ellos está en Internet, otra parte en las modas musicales, otra parte en los estereotipos artísticos, otra parte en la moda, otra en la tecnología. Por el contrario, los adultos son de la cultura de la esencia, de la "plataforma fija", porque la identidad para el adulto es fundamental; los jóvenes en cambio son de "plataforma móvil", cambiante, "modernos".

d) Identidades fragmentadas.

Ha surgido el fenómeno de las identidades fragmentadas: La Psicología está en crisis porque no puede explicar los "yo fragmentados"; la religión no sabe cómo enseñar su doctrina de "valores eternos" a una sociedad multi-dividida en creencias de todo tipo. Se ha producido también un cambio en la posición social; antes yo tenía un lugar en este mundo, ahora tengo múltiples lugares: económicos, laborales, de género, de etnia, etc.

Hoy se afirma la aceptación de todas las diferencias, pero en realidad, la globalización ha ocultado la desigualdad, la exclusión, la marginación, con un aparente barniz de progreso.

12.2.3. CUESTIONAMIENTO DE LAS TEORÍAS FUERTES

La ciencia ya no es más considerada como la de "verdades absolutas".

a) En la física y química.

En la Física, que era el lugar de las teorías fuertes. La teoría de la relatividad, la Física Cuántica, el "Principio de Incertidumbre" de Heisenberg, las partículas elementales, la materia oscura, la antimateria, la han cuestionado a fondo. En la Química se ha producido la ruptura del "punto de equilibrio".

b) En la matemática.

En la Matemática, la suma de los ángulos es 180° solo en la geometría euclídeana.

c) En la biología.

En la Biología, la evolución ha evolucionado todo.

d) En las ciencias sociales.

En las Ciencias Sociales, han caído las utopías, las ideologías, y no logran explicar los fenómenos sociales.

12.2.4. CRISIS EN LOS PROCESOS DE SOCIALIZACIÓN

a) En la política.

La política está en crisis: Por la fragmentación es difícil que alguien pueda elaborar "procesos colectivos"; han caído las llamadas ideologías, la revolución científico-técnica ha producido una mentalidad pragmática, de resultados. Ya no importan las pertenencias a los partidos políticos, sino que hoy seguimos a los que mejor pueden resolver nuestros problemas. Es más importante el político que tiene "imagen" que el político que tiene buenas ideas.

b) En la familia.

La familia nuclear o tradicional también está en crisis: En Latinoamérica casi el 50% de jóvenes no tiene familia nuclear. El modelo de relación varón-mujer ha cambiado, por una relación indiferencia de "pareja". Se valora más a la mujer, y el modelo masculino está bajo una nueva interpretación que no da cabida a los machismos.

c) En la Iglesia.



La socialización religiosa no está en crisis, pero sí en una atomización sorprendente; vivimos tiempos de apertura a lo espiritual, pero con un "mercado" súper-diversificado: Religiones, sectas, movimientos esotéricos, profetas a montones, etc.

4. En la Escuela.

En la escuela: La calidad educativa, significa hoy "formar gente para el mercado"; la eficiencia profesional se mide en lo que producimos y no en la capacidad humana.

12.2.5. LA REINTERPRETACIÓN DEL FENÓMENO HUMANO

a) Predominio del hemisferio derecho.

El consumismo ha producido sobre todo en los jóvenes, el mayor desarrollo del hemisferio derecho en el cerebro, lo que significa el predominio de lo sensorial, de lo intuitivo, de la creatividad.

b) El hedonismo.

El hedonismo orienta la vida por el placer, que no es malo, sino que se trata del "placer por el placer", "cualquier cosa que cause placer", antes que el deber responsable.

c) La velocidad.

La velocidad, es hoy el componente principal de los procesos del conocimiento; cambian los modelos educativos constantemente.

d) Una nueva ética

Asistimos a un "vacío ético", los valores no son considerados como universales. Encontramos varias posturas:

1. Los posmodernos, que plantean el fin de la ética. Cada individuo debe actuar de acuerdo a las circunstancias; con la acumulación de mi experiencia resuelvo aquí y ahora el problema que se me presente.
2. Los neoconservadores, sostiene que aunque el mundo ha cambiado, los valores se mantienen inalterables, son necesarios para que el mundo pueda reconstruirse.
3. Los comunitaristas, afirman que en un mundo tan complejo no pueden haber valores comunes, por lo que hay que alcanzar "pactos éticos".
4. Los reconstructores, pertenecen a una corriente que dice que los valores son construidos por cada etapa histórica, por lo que algunos valores deben ser construidos y otros reconstruidos.

12.2.6. COSMOVISIÓN CAPITALISTA

a) Predominio del capital constante sobre el variable.

Se ha pasado del "valor trabajo" al valor de lo científico-tecnológico. Asistimos a una economía de consumo sin regulaciones; en todo caso, la regulación la lleva la lógica de la ganancia y la acumulación lucrativa. El trabajador se valora como un "recurso humano".

b) Predominio del capital financiero.

El capital financiero es el gran movilizador de las ganancias en el mundo, es un capital sin patria, más del 50% de la economía mundial se maneja desde las computadoras. Este modelo es el que ha originado la gran crisis financiera mundial actual.

c) El paso a las transnacionales.

Las multinacionales se han convertido en transnacionales, sin patria. Por ejemplo, NIKE nace 30 años tenía 80 mil trabajadores en EEUU; hoy, utiliza el caucho de un país, el cuero de otro, el diseño de otro, la mano de obra del país más pobre, su centro está en Hong Kong donde está libre de impuestos, y en los EEUU tiene sólo 8 mil empleados.

d) Sistema de producción da calidad total.

Asistimos a un cambio radical en el sistema de producción para garantizar la calidad total.

12.2.7. NEOLIBERALISMO

a) Mercado regulador.

El neoliberalismo es el nombre del capitalismo globalizado. El mercado es el gran regulador de todo y en muchos casos, la ausencia del estado es casi total.



b) Meritocracia y tecnocracia.

La meritocracia y tecnocracia, significa el reconocimiento de las capacidades individuales en cuanto sirvan para mantener el mercado.

c) Organización en torno a la moneda.

Las políticas monetarias no son un asunto de soberanía de cada estado, son impuestas a los países en desarrollo por los grandes bancos u organismos financieros, ya que vivimos en un mundo interdependiente.

d) Fin del estado benefactor.

El estado es considerado un ineficiente administrador, que tiene el papel de promotor, porque quien regula es el mercado.

ACTIVIDAD 15

1. Utilice los valores éticos fundamentales y realice un diagnóstico de percepción de su situación en nuestra realidad local o nacional.
2. Lea los ejemplos relacionados a la crisis moral y evalúe cuál de estos se presenta en la sociedad peruana con mayor intensidad poniendo ejemplos vistos.
3. Explique con sus propias palabras ¿Qué es la globalización?
3. Escriba ejemplos con los cuales se manifiesta la globalización en nuestro país. Uno por cada característica estudiada.
4. Dentro de lo visto en la globalización responda:
 - a) ¿Cómo se interpreta al fenómeno humano?
 - b) ¿Cuál es la ética que predomina?
 - c) ¿En qué situación se encuentran los conocimientos que tenemos de la realidad?

Referencias bibliográficas

- Araya, D. (2003). *Didáctica de la filosofía* (19ª ed.). Colombia: Editorial Magisterio. Ubicación: Biblioteca UCCI: 370 A66 2003
- Bugarín Lago, A. (2001). *Filosofía*. España: Editorial Everest.
- Editorial Océano (2004). *Atlas universal de la filosofía - Manual didáctico de autores, textos, escuelas y conceptos filosóficos*. España. Ubicación: Biblioteca UCCI : R101 O28 2004
- Estermann, J. (2002). *Curso integral de filosofía desde América Latina (Vol. 1). Filosofía sistemática*. Quito.
- Lavrinenko, V.N. y Ratnikov V.P. (2004). *Philosophy* (3ª ed.). Moscow: Publishing Unity.
- Piscoya, L. A. (1999). *Filosofía*. Lima, Perú: Editora Metrocolor.
- Savater, F. (1993). *Ética para Amador*. Barcelona: Editorial Ariel.
- Savater, F. (1999). *Las preguntas de la vida*. Barcelona: Editorial Ariel.
- Savater, F. (2000). *Humanismo impenitente*. Barcelona: Editorial Anagrama.
- Tejedor Campomanes, C. (1992). *Introducción a la filosofía*. Editorial SM.



ANEXO: LECTURAS COMPLEMENTARIAS

EL MITO DE LA CAVERNA

PLATÓN

Y a continuación -seguí- compara con la siguiente escena el estado en que, con respecto a la educación o a la falta de ella, se halla nuestra naturaleza. Imagina una especie de cavernosa vivienda subterránea provista de una larga entrada, abierta a la luz, que se extiende a lo ancho de toda la caverna y unos hombres que están en ella desde niños, atados por las piernas y el cuello de modo que tengan que estarse quietos y mirar únicamente hacia adelante, pues las ligaduras les impiden volver la cabeza; detrás de ellos, la luz de un fuego que arde algo lejos y en plano superior, y entre el fuego y los encadenados, un camino situado en alto; y a lo largo del camino suponte que ha sido construido un tabiquillo parecido a las mamparas que se alzan entre los tífiriteros y el público, por encima de las cuales exhiben aquéllos sus maravillas.

-Ya lo veo -dijo.

-Pues bien, contempla ahora, a lo largo de esa paredilla, unos hombres que transportan toda clase de objetos, cuya altura sobrepasa la de la pared y estatuas de hombres o animales hechas de toda clase de materias; entre estos portadores habrá, como es natural, unos que vayan hablando y otros que estén callados.

-¡Qué extraña escena describes -dijo- y qué extraños prisioneros!

-Iguales que nosotros -dije-, porque, en primer lugar, ¿crees que los que están así han visto otra cosa de sí mismos o de sus compañeros sino las sombras proyectadas por el fuego sobre la parte de la caverna que está frente a ellos?

-¿Cómo -dijo-, si durante toda su vida han sido obligados a mantener inmóviles las cabezas?

-¿Y de los objetos transportados? ¿No habrán visto lo mismo?

-¿Qué otra cosa van a ver?

-Y, si pudieran hablar los unos con los otros, ¿no piensas que creerían estar refiriéndose a aquellas sombras que veían pasar ante ellos?

-Forzosamente.

-¿Y si la prisión tuviese un eco que viniera de la parte de enfrente? ¿Piensas que, cada vez que hablara alguno de los que pasaban, creerían ellos que lo que hablaba era otra cosa sino la sombra que veían pasar?

-No, ¡por Zeus! -dijo.

-Entonces no hay duda -dije yo- de que los tales no tendrán por real ninguna otra cosa más que las sombras de los objetos fabricados.

-Es enteramente forzoso -dijo.

-Examina, pues -dije-, qué pasaría si fueran liberados de sus cadenas y curados de su ignorancia y si, conforme a naturaleza, les ocurriera lo siguiente. Cuando uno de ellos fuera desatado y obligado a levantarse súbitamente y a volver el cuello y a andar y a mirar a la luz y cuando, al hacer todo esto, sintiera dolor y, por causa de las chiribitas, no fuera capaz de ver aquellos objetos cuyas sombras veía antes, ¿qué crees que contestaría si le dijera alguien que antes no veía más que sombras inanes y que es ahora cuando, hallándose más cerca de la realidad y vuelto de cara a objetos más reales, goza de una visión más verdadera, y si fuera mostrándole los objetos que pasan y obligándole a contestar a sus preguntas acerca de qué es cada uno de ellos.? ¿No crees que estaría perplejo y que lo que antes había contemplado le parecería más verdadero que lo que entonces se le mostraba?

-Mucho más -dijo.

-Y, si se le obligara a fijar su vista en la luz misma ¿no crees que le dolerían los ojos y que se escaparía volviéndose hacia aquellos objetos que puede contemplar, y que consideraría que éstos son realmente más claros que los que le muestran?

-Así es -dijo.

-Y, si se lo llevaran de allí a la fuerza -dije-, obligándole a recorrer la áspera y escarpada subida, y no le dejaran antes de haberle arrastrado hasta la luz del sol, ¿no crees que sufriría y llevaría a mal el ser arrastrado y, una vez llegado a la luz, tendría los ojos tan llenos de ella que no sería capaz de ver ni una sola de las cosas a las que ahora llamamos verdaderas?

-No, no sería capaz -dijo-, al menos por el momento.

-Necesitaría acostumbrarse, creo yo, para poder llegar a ver las cosas de arriba. Lo que vería más fácilmente serían, ante todo, las sombras; luego, las imágenes de hombres y de otros objetos reflejados en las aguas, y más tarde, los cuerpos mismos. Y después de esto le sería más fácil el contemplar de noche las cosas del cielo y el cielo mismo, fijando su vista en la luz de las estrellas y la luna, que el ver de día el sol y lo que le es propio.

-¿Cómo no?



-Y por último, creo yo, sería el sol, pero no sus imágenes reflejadas en las aguas ni en otro lugar ajeno a él, sino el propio sol en su propio dominio y tal cual es en sí mismo, lo que él estaría en condiciones de mirar y contemplar.

-Necesariamente -dijo.

-Y, después de esto, colegiría ya con respecto al sol que es él quien produce las estaciones y los años y gobierna todo lo de la región visible y es, en cierto modo, el autor de todas aquellas cosas que ellos veían.

-Es evidente -dijo- que después de aquello vendría a pensar en eso otro. -¡Y qué! Cuando se acordara de su anterior habitación y de la ciencia de allí y de sus antiguos compañeros de cárcel, ¿no crees que se consideraría feliz por haber cambiado y que les compadecería a ellos?

-Efectivamente.

-Y, si hubiese habido entre ellos algunos honores o alabanzas o recompensas que concedieran los unos a aquellos otros que, por discernir con mayor penetración las sombras que pasaban y acordarse mejor de cuáles de entre ellas eran las que solían pasar delante o detrás junto con otras, fuesen más capaces que nadie de profetizar, basados en ello, lo que iba a suceder, ¿crees que sentiría aquél nostalgia de estas cosas o que envidiaría a quienes gozaran de honores y poderes entre aquéllos, o bien que le ocurriría lo de Homero, es decir, que preferiría decididamente «ser siervo en el campo de cualquier labrador sin caudal» o sufrir cualquier otro destino antes que vivir en aquel mundo de lo opinable?

-Eso es lo que creo yo -dijo-: que preferiría cualquier otro destino antes que aquella vida.

-Ahora fíjate en esto -dijo-: si, vuelto el tal allá abajo, ocupase de nuevo el mismo asiento, ¿no crees que se le llenarían los ojos de tinieblas como a quien deja súbitamente la luz del sol?

-Ciertamente -dijo.

-Y, si tuviese que competir de nuevo con los que habían permanecido constantemente encadenados, opinando acerca de las sombras aquellas que, por no habérsele asentado todavía los ojos, ve con dificultad -y no sería muy corto el tiempo que necesitara para acostumbrarse-, ¿no daría que reír y no se diría de él que, por haber subido arriba, ha vuelto con los ojos estropeados, y que no vale la pena ni aun de intentar una semejante ascensión? ¿Y no matarían, si encontraban manera de echarle mano y matarle, a quien intentara desatarles y hacerles subir?

-Claro que sí--dijo.

-Pues bien -dijo-, esta imagen hay que aplicarla toda ella, ¡oh, amigo Glaucón!, a lo que se ha dicho antes; hay que comparar la región revelada por medio de la vista con la vivienda-prisión y la luz del fuego que hay en ella con el poder del sol. En cuanto a la subida al mundo de arriba y a la contemplación de las cosas de éste, si las comparas con la ascensión del alma hasta la región inteligible noerrarás con respecto a mi vislumbre, que es lo que tú deseas conocer y que sólo la divinidad sabe si por acaso está en lo cierto. En fin, he aquí lo que a mí me parece: en el mundo inteligible lo último que se percibe, y con trabajo, es la idea del bien pero, una vez percibida, hay que colegir que ella es la causa de todo lo recto y lo bello que hay en todas las cosas; que, mientras en el mundo visible ha engendrado la luz y al soberano de ésta, en el inteligible es ella la soberana y productora de verdad y conocimiento, y que tiene por fuerza que verla quien quiera proceder correctamente en su vida pública o privada.

-También yo estoy de acuerdo -dijo-, en el grado en que puedo estarlo.

-Pues bien -dijo-, dame también la razón en esto otro: no te extrañes de que los que han llegado a ese punto quieran ocuparse en asuntos humanos; antes bien, sus almas tienden siempre a permanecer en las alturas, y es natural, creo yo, que así ocurra, al menos si también esto concuerda con la imagen de que se ha hablado.

-Es natural, desde luego -dijo.

-¿Y qué? ¿Crees -dijo yo- que haya que extrañarse de que, al pasar un hombre de las contemplaciones divinas a las miserias humanas, se muestre torpe y sumamente ridículo cuando, viendo, todavía mal y no hallándose aún suficientemente acostumbrado a las tinieblas que le rodean, se ve obligado a discutir, en los tribunales o en otro lugar cualquiera, acerca de las sombras de lo justo o de las imágenes de que son ellas reflejo y a contender acerca del modo en que interpretan estas cosas los que jamás han visto injusticia en sí?

-No es nada extraño -dijo.

-Antes bien -dijo-, toda persona razonable debe recordar que son dos las maneras y dos las causas por las cuales se ofuscan los ojos: al pasar de la luz a la tiniebla y al pasar de la tiniebla a la luz. Y, una vez haya pensado que también le ocurre lo mismo al alma, no se reirá insensatamente cuando vea a alguna que, por estar ofuscada, no es capaz de discernir los objetos, sino que averiguará si es que, viniendo de una vida más luminosa, está cegada por falta de costumbre o si, al pasar de una mayor ignorancia a una mayor luz, se ha deslumbrado por el exceso de ésta y así considerará dichosa a la primera alma, que de tal manera se conduce y vive, y compadecerá a la otra, o bien, si quiere reírse de ella, esa su risa será menos ridícula que si se burlara del alma que desciende de la luz.

-Es muy razonable -asintió- lo que dices.

-Es necesario, por tanto -dijo-, que, si esto es verdad, nosotros consideremos lo siguiente acerca de ello- que la educación no es tal como proclaman algunos que es. En efecto, dicen, según creo, que ellos proporcionan ciencia al alma que no la tiene del mismo modo que si infundieran vista a unos ojos ciegos.



-En efecto, así lo dicen -convino.

-Ahora bien, la discusión de ahora -dije- muestra que esta facultad, existente en el alma de cada uno, y el órgano con que cada cual aprende deben volverse, apartándose de lo que nace, con el alma entera -del mismo modo que el ojo no es capaz de volverse hacia la luz, dejando la tiniebla, sino en compañía del cuerpo entero- hasta que se hallen en condiciones de afrontar la contemplación del ser e incluso de la parte más brillante del ser, que es aquello a lo que llamamos bien.

¿No es eso?

-Eso es.

-Por consiguiente -dije- puede haber un arte de descubrir cuál será la manera más fácil y eficaz para que este órgano se vuelva; pero no de infundirle visión, sino de procurar que se corrija lo que, teniéndola ya, no está vuelto adonde debe ni mira adonde es menester.

-Tal parece -dijo.

-Y así, mientras las demás virtudes, las llamadas virtudes del alma, es posible que sean bastante parecidas a las del cuerpo -pues, aunque no existan en un principio, pueden realmente ser más tarde producidas por medio de la costumbre y el ejercicio-, en la del conocimiento se da el caso de que parece pertenecer a algo ciertamente más divino que jamás pierde su poder y que, según el lugar a que se vuelva, resulta útil y ventajoso o, por el contrario, inútil y nocivo. ¿O es que no has observado con cuánta agudeza percibe el alma miserable de aquellos de quienes se dice que son malos, pero inteligentes, y con qué penetración discierne aquello hacia lo cual se vuelve, porque no tiene mala vista y está obligada a servir a la maldad, de manera que, cuanto mayor sea la agudeza de su mirada, tantos más serán los males que cometa el alma?

-En efecto -dijo.

-Pues bien -dije yo-, si el ser de tal naturaleza hubiese sido, ya desde niño, sometido a una poda y extirpación de esa especie de excrecencias plúmbeas, emparentadas con la generación, que, adheridas por medio de la gula y de otros placeres y apetitos semejantes, mantienen vuelta hacia abajo la visión del alma; si, libre ésta de ellas, se volviera de cara a lo verdadero, aquella misma alma de aquellos mismos hombres lo vería también con la mayor penetración de igual modo que ve ahora aquello hacia lo cual está vuelta.

-Es natural -dijo.

-¿Y qué? -dije yo-. ¿No es natural y no se sigue forzosamente de lo dicho que ni los ineducados y apartados de la verdad son jamás aptos para gobernar una ciudad ni tampoco aquellos a los que se permita seguir estudiando hasta el fin; los unos, porque no tienen en la vida ningún objetivo particular apuntando al cual deberían obrar en todo cuanto hiciesen durante su vida pública y privada y, los otros porque, teniéndose por transportados en vida a las islas de los bienaventurados, no consentirán en actuar?

-Es cierto -dijo.

-Es, pues, labor nuestra -dije yo-, labor de los fundadores, el obligar a las mejores naturalezas a que lleguen al conocimiento del cual decíamos antes que era el más excelso y vean el bien y verifiquen la ascensión aquella; y, una vez que, después de haber subido, hayan gozado de una visión suficiente, no permitirles lo que ahora les está permitido.

- ¿Y qué es ello?

-Que se queden allí -dije- y no accedan a bajar de nuevo junto a aquellos prisioneros ni a participar en sus trabajos ni tampoco en sus honores, sea mucho o poco lo que éstos valgan.

-Pero entonces -dijo-, ¿les perjudicaremos y haremos que vivan peor siéndoles posible el vivir mejor?

-Te has vuelto a olvidar, querido amigo -dije-, de que a la ley no le interesa nada que haya en la ciudad una clase que goce de particular felicidad, sino que se esfuerza por que ello le suceda a la ciudad entera y por eso introduce armonía entre los ciudadanos por medio de la persuasión o de la fuerza, hace que unos hagan a otros partícipes de los beneficios con que cada cual pueda ser útil a la comunidad y ella misma forma en la ciudad hombres de esa clase, pero no para dejarles que cada uno se vuelva hacia donde quiera, sino para usar ella misma de ellos con miras a la unificación del Estado.

-Es verdad -dijo-. Me olvidé de ello.

-Pues ahora -dije- observa, ¡oh, Glaucón!, que tampoco vamos a perjudicar a los filósofos que haya entre nosotros, sino a obligarles, con palabras razonables, a que se cuiden de los demás y les protejan. Les diremos que es natural que las gentes tales que haya en las demás ciudades no participen de los trabajos de ellas, porque se forman solos, contra la voluntad de sus respectivos gobiernos, y, cuando alguien se forma solo y no debe a nadie su crianza, es justo que tampoco se preocupe de reintegrar a nadie el importe de ella. Pero a vosotros os hemos engendrado nosotros, para vosotros mismos y para el resto de la ciudad, en calidad de jefes y reyes, como los de las colmenas, mejor y más completamente educados que aquéllos y más capaces, por tanto, de participar de ambos aspectos. Tenéis, pues, que ir bajando uno tras otro a la vivienda de los demás y acostumbrarlas a ver en la oscuridad. Una vez acostumbrados, veréis infinitamente mejor que los de allí y conoceréis lo que es cada imagen y de qué lo es, porque habréis visto ya la verdad con respecto a lo bello y a lo justo y a lo bueno. Y así la ciudad nuestra y vuestra vivirá a la luz del día y no entre sueños, como viven ahora la mayor parte de ellas por obra de quienes luchan unos con otros por vanas sombras o se disputan el mando como si éste fuera algún gran bien. Mas la verdad es, creo yo, lo siguiente: la ciudad en que estén menos ansiosos por ser gobernantes quienes hayan de serlo, ésta ha de



ser forzosamente la que viva mejor y con menos disensiones que ninguna; y la que tenga otra clase de gobernantes, de modo distinto.

-Efectivamente -dijo.

-¿Crees, pues, que nos desobedecerán los pupilos cuando oigan esto y se negarán a compartir por turno los trabajos de la comunidad viviendo el mucho tiempo restante todos juntos y en el mundo de lo puro?

-Imposible -dijo-. Pues son hombres justos a quienes ordenaremos cosas justas. Pero no hay duda de que cada uno de ellos irá al gobierno como a algo inevitable al revés que quienes ahora gobiernan en las distintas ciudades.

-Así es, compañero -dije yo-. Si encuentras modo de proporcionar a los que han de mandar una vida mejor que la del gobernante, es posible que llegues a tener una ciudad bien gobernada, pues ésta será la única en que manden los verdaderos ricos, que no lo son en oro, sino en lo que hay que poseer en abundancia para ser feliz: una vida buena y juiciosa. Pero donde son mendigos y hambrientos de bienes personales los que van a la política creyendo que es de ahí de donde hay que sacar las riquezas, allí no ocurrirá así. Porque, cuando el mando se convierte en objeto de luchas, esa misma guerra doméstica e intestina los pierde tanto a ellos como al resto de la ciudad.

-Nada más cierto -dijo.

-Pero ¿conoces -dije- otra vida que desprecie los cargos políticos excepto la del verdadero filósofo?

-No, ¡por Zeus! -dijo.

-Ahora bien, no conviene que se dirijan al poder en calidad de amantes de él, pues, si lo hacen, lucharán con ellos otros pretendientes rivales.

- ¿Cómo no?

-Entonces, ¿a qué otros obligarás a dedicarse a la guarda de la ciudad sino a quienes, además de ser los más entendidos acerca de aquello por medio de lo cual se rige mejor el Estado, posean otros honores y lleven una vida mejor que la del político?

-A ningún otro -dijo.

René Descartes: LA DUDA METÓDICA

Hacía tiempo que había advertido que, en relación con las costumbres, es necesario en algunas ocasiones seguir opiniones muy inciertas tal como si fuesen indudables, según he advertido anteriormente. Pero puesto que deseaba entregarme solamente a la búsqueda de la verdad, opinaba que era preciso que hiciese todo lo contrario y que rechazase como absolutamente falso todo aquello en lo que pudiera imaginar la menor duda, con el fin de comprobar si, después de hacer esto, no quedaría algo en mi creencia que fuese enteramente indudable. Así pues, considerando que nuestros sentidos en algunas ocasiones nos inducen a error, decidí suponer que no existía cosa alguna que fuese tal como nos la hacen imaginar. Y puesto que existen hombres que se equivocan al razonar en cuestiones relacionadas con las más sencillas materias de la geometría y que incurren en paralogismos, juzgando que yo, como cualquier otro, estaba sujeto a error, rechazaba como falsas todas las razones que hasta entonces había admitido como demostraciones. Y, finalmente, considerando que hasta los pensamientos que tenemos cuando estamos despiertos pueden asaltarnos cuando dormimos, sin que ninguno en tal estado sea verdadero, me resolví a fingir que todas las cosas que hasta entonces había alcanzado mi espíritu no eran más verdaderas que las ilusiones de mis sueños. Pero, inmediatamente después, advertí que, mientras deseaba pensar de este modo que todo era falso, era absolutamente necesario que yo, que lo pensaba, fuese alguna cosa. Y dándome cuenta de que esta verdad: pienso, luego soy, era tan firme y segura que todas las más extravagantes suposiciones de los escépticos no eran capaces de hacerla tambalear juzgué que podía admitirla sin escrúpulo como el primer principio de la filosofía que yo indagaba⁸⁶.

René Descartes: LAS REGLAS DEL METODO RACIONAL

Había estudiado un poco, cuando era más joven, de las partes de la filosofía, la lógica, y de las matemáticas, el análisis de los geómetras y el álgebra, tres artes o ciencias que debían, al parecer, contribuir algo a mi propósito.

Pero cuando las examiné, hube de notar que, en lo tocante a la lógica, sus silogismos y la mayor parte de las demás instrucciones que da, más sirven para explicar a otros las cosas ya sabidas o incluso, como el arte de Lulio, para hablar sin juicio de las ignoradas, que para aprenderlas. Y si bien contiene, en verdad,

⁸⁶ Ediciones Sarpe. Los Grandes pensadores. Rene Descartes – Discurso del método. p91 - 93



muchos, muy buenos y verdaderos preceptos, hay, sin embargo, mezclados con ellos, tantos otros nocivos o superfluos, que separarlos es casi tan difícil como sacar una Diana o una Minerva de un bloque de mármol sin desbastar. Luego, en lo tocante al análisis de los antiguos y al álgebra de los modernos, aparte de que no se refieren sino a muy abstractas materias, que no parecen ser de ningún uso, el primero está siempre tan constreñido a considerar las figuras, que no puede ejercitar el entendimiento sin cansar grandemente la imaginación; y en la segunda, tanto se han sujetado sus cultivadores a ciertas reglas y a ciertas cifras, que han hecho de ella un arte confuso y oscuro, bueno para enredar el ingenio, en lugar de una ciencia que lo cultive. Por todo lo cual, pensé que había que buscar algún otro método que juntase las ventajas de esos tres, excluyendo sus defectos. Y como la multitud de leyes sirve muy a menudo de disculpa a los vicios, siendo un Estado mucho mejor regido cuando hay pocas, pero muy estrictamente observadas, así también, en lugar del gran número de preceptos que encierra la lógica, creí que me bastarían los cuatro siguientes, supuesto que tomase una firme y constante resolución de no dejar de observarlos una vez siquiera:

Fue el primero, no admitir como verdadera cosa alguna, como no supiese con evidencia que lo es; es decir, evitar cuidadosamente la precipitación y la prevención, y no comprender en mis juicios nada más que lo que se presentase tan clara y distintamente a mí espíritu, que no hubiese ninguna ocasión de ponerlo en duda.

El segundo, dividir cada una de las dificultades, que examinare, en cuantas partes fuere posible y en cuantas requiriese su mejor solución.

El tercero, conducir ordenadamente mis pensamientos, empezando por los objetos más simples y más fáciles de conocer, para ir ascendiendo poco a poco, gradualmente, hasta el conocimiento de los más compuestos, e incluso suponiendo un orden entre los que no se preceden naturalmente.

Y el último, hacer en todo unos recuentos tan integrales y unas revisiones tan generales, que llegase a estar seguro de no omitir nada.

Jhon Locke: DE LAS IDEAS EN GENERAL Y DE SU ORIGEN

1 (1) Todo hombre tiene conciencia de que piensa, y como quiera que lo que ocupa su mente mientras está pensando son las ideas que tiene, está fuera de toda duda que los hombres poseen en sus mentes varias ideas, tales como las expresadas por las palabras "blancura", "dureza", "dulzura", "pensar", "movimiento"; "elefante", "ejército", "embriaguez", y otras. En primer lugar, debemos inquirir cómo las alcanza el hombre.

2(2) Supongamos que la mente es, como nosotros decimos, un papel en blanco, vacío de caracteres, sin ideas. ¿Cómo se llena? ¿De dónde procede el vasto acopio que la ilimitada y activa imaginación del hombre ha grabado en ella con una variedad casi infinita? A esto respondo con una palabra: de la experiencia. En ella está fundado todo nuestro conocimiento, y de ella se deriva todo en último término. Nuestra observación, ocupándose ya sobre objetos sensibles externos, o ya sobre las operaciones internas de nuestras mentes, percibidas y reflejadas por nosotros mismos, es la que abastece a nuestro entendimiento con todos los materiales del pensar. Estas dos son las fuentes del conocimiento; de ellas proceden todas las ideas que tenemos o podemos tener.

3 (3) En primer lugar, nuestros sentidos se ocupan con objetos particulares sensibles y conducen a la mente percepciones distintas de las cosas, de acuerdo con los diversos modos con que estos objetos les afectan. Así obtenemos las ideas que poseemos de "amarillo", "blanco", "caliente", "frío", "suave", "amargo", "dulce" y que llamamos cualidades sensibles. Cuando digo que los sentidos las conducen a la mente, quiero decir que los sentidos conducen a la mente lo que causa estas percepciones desde los objetos externos. A esta gran fuente de la mayoría de las ideas que tenemos, que depende totalmente de nuestros sentidos, y que provee al entendimiento por medio de ellos, yo la llamo "sensación"

4 (4) En segundo lugar, la otra fuente con que la experiencia abastece de ideas al entendimiento es la percepción de las operaciones de nuestra mente dentro de nosotros, aplicada a las ideas que alcanza por los sentidos. Estas operaciones, cuando el alma las refleja y considera, deparan al entendimiento otra serie de ideas, las cuales no ha adquirido de las cosas externas. Tales son "la percepción", "el pensar", "el dudar", "el creer", "el razonar", "el conocer", "el desear", y todos los diferentes actos de nuestras propias mentes, de los cuales, siendo nosotros conscientes, y observándolos en nosotros mismos, recibimos en nuestro entendimiento ideas tan distintas como las que tenemos de los cuerpos que afectan a nuestros sentidos. A



esta fuente de ideas que cada hombre tiene en sí mismo, aunque no procede de la sensación porque nada tiene que ver con objetos externos, sin embargo, sería muy acertado llamarla, y con bastante propiedad, "sentido interno". Pero así como llamo a aquella otra "sensación", llamo a ésta "reflexión", pues proporciona las ideas cuando la mente las alcanza reflexionando sobre sus propias operaciones internas. Por reflexión, pues, querré decir de ahora en adelante, la comprensión que posee la mente de sus propias operaciones, y la forma de ellas, por cuya razón llegan a ser ideas de estas operaciones en el entendimiento. Estas dos —quiero decir, las cosas materiales externas como objetos de la sensación y las operaciones internas de nuestra mente como objetos de reflexión— son, según mi parecer, el origen donde comienzan todas nuestras ideas.⁸⁷

Karl Marx: LA ALIENACIÓN DEL TRABAJO O ALIENACIÓN ECONÓMICA

Nosotros partimos de un hecho económico, actual. El obrero es más pobre cuanto más riqueza produce, cuanto más crece su producción en potencia y en volumen. El trabajador se convierte en una mercancía tanto más barata cuanto más mercancías produce. La desvalorización del mundo humano crece en razón directa de la valorización del mundo de las cosas. El trabajo no sólo produce mercancías; se produce también a sí mismo y al obrero como mercancía, y justamente en la proporción en que produce mercancías en general.

Este hecho, por lo demás, no expresa sino esto: el objeto que el trabajo produce, su producto, se enfrenta a él como un ser extraño, como un poder independiente del productor. El producto del trabajo es el trabajo que se ha fijado en un objeto, que se ha hecho cosa; el producto es la objetivación del trabajo. La realización del trabajo es su objetivación. Esta realización del trabajo aparece en el estadio de la Economía política como la desrealización del trabajador, la objetivación como pérdida del objeto y servidumbre a él, la apropiación como extrañamiento, como enajenación.

Hasta tal punto aparece la realización del trabajo como desrealización del trabajador, que éste es desrealizado hasta llegar a la muerte por inanición. La objetivación aparece hasta tal punto como pérdida del objeto, que el trabajador se ve privado de los objetos más necesarios no sólo para la vida, sino incluso para el trabajo. Es más, el trabajo mismo se convierte en un objeto del que el trabajador sólo puede apoderarse con el mayor esfuerzo y las más extraordinarias interrupciones. La apropiación del objeto aparece en tal medida como extrañamiento, que cuantos más objetos produce el trabajador, tantos menos alcanza a poseer y tanto más sujeto queda a la dominación de su producto, es decir, del capital⁸⁸.

LA ETICA HEDONISTA: EL BIEN Y EL PLACER

EPICURO

Se ha de considerar que de entre los deseos unos son naturales y otros superfluos y de entre los naturales unos necesarios, otros naturales únicamente. De entre los necesarios, unos son necesarios con respecto a la felicidad, otros con respecto a la tranquilidad del cuerpo y otros con respecto a la misma vida. Así, una teoría exacta de ellos sabe referir todo elegir y evitar a la salud del cuerpo y a la ataraxia (tranquilidad) del alma. Esto, pues, es el fin del vivir con felicidad. Con miras a esto hacemos todas las cosas, para no sufrir ni temer. Una vez que esto nos ocurre, se disipa toda agitación del alma, no teniendo el ser viviente que dirigirse a algo que, según él, le hiciera falta, ni que buscar otra cosa mediante la cual alcance el bien del alma y del cuerpo. Pues tenemos necesidad del placer en el momento en que sufrimos, en razón de que no se da el presente; pero no sufrimos, ya no necesitamos del placer.

Y decimos por esto que el placer es principio y fin del vivir con felicidad puesto que lo hemos reconocido como el bien primero e innato; a partir de él iniciamos todo elegir y evitar y a él llegamos al juzgar todo bien teniendo como norma la sensación.

Y puesto que esto es el bien primero e innato, por esto también no elegimos todo placer, sino que a veces desechamos muchos placeres cuando de ellos se deriva mayor molestia para nosotros; y consideramos muchos sufrimientos superiores a placeres, cuando sigue mayor placer para nosotros durante largo tiempo después de haber soportado sufrimientos. En efecto, todo placer por el hecho de encontrarse acomodado

⁸⁷ Ediciones Sarpe. Los Grandes pensadores. Jhon Locke – Ensayo sobre el entendimiento humano. p49 - 51

⁸⁸ Manuscritos: Economía y filosofía, Alianza, Madrid 1986, p. 105



a la naturaleza es un bien, pero no todo placer, sin embargo, es digno de ser elegido; de la misma manera que todo sufrimiento es un mal, pero no todo conviene discernir todas estas cosas por conmensuración y consideración de lo conveniente y de lo inconveniente; pues en algunos momentos (casos) hacemos uso del bien como de un mal, por el contrario, del mal como de un bien.

Y consideramos que la autosuficiencia (autarquía) es un gran bien, no para hacer uso de poco en todos los casos, sino que para que cuando no tengamos mucho, nos contentemos con poco; convencidos acertadamente de que gozan más agradablemente de la abundancia los menos necesitados de ella, y de que por un lado, todo lo natural es fácil de procurarse pero lo superfluo es difícil de procurarse; de que los simples sabores aportan igual placer que una exquisita alimentación, cuando es eliminado todo dolor producido por la necesidad. El pan y el agua producen más grande placer cuando alguien, necesitado, los toma. El acostumbrarse, pues, a alimentaciones simples y no costosas es esencial para la salud y vuelve al hombre ágil en las actividades necesarias de la vida y nos dispone mejor para las cosas exquisita que cada cierto tiempo no pueden llegar; también hace al hombre valeroso ante la fortuna (buena o mal). Ciertamente cuando decimos que el placer es el fin, no significamos los placeres de las personas licenciosas, ni los que radican en el goce (como consideran algunos ignorantes y opositores o que comprenden mal), sino el no sufrir con el cuerpo y el no carecer de serenidad en el alma. Pues ni las borracheras ni las orgías continuas, ni el gozar con muchachos o mujeres, ni con pescados y otras cosas que comporta una magnífica mesa, producen la dulce vida, sino una sobria reflexión que investiga las causas de tanto elegir y evitar y que elimina aquellas opiniones por obra de las cuales una mayor confusión se apodera de las almas.



Referencias bibliográficas

- Chávez Calderón, P. (1998). *Historia de las doctrinas filosóficas* (2ª ed.). México: Pearson Educación.
- Editorial Océano (2004). *Atlas Universal de filosofía. Manual didáctico de autores, textos, escuelas y conceptos filosóficos*. España. Código : R101 / O28 2004
- Araya, D. (2003). *Didáctica de la filosofía*. Colombia: Editorial Magisterio (19ª ed.). Código : 370 A66 2003
- Ferrater Mora, J. *Diccionario de filosofía 1* (1ª ed.). España: Alianza editorial. Código: 103 F38 1.
- Ferrater Mora, J. *Diccionario de filosofía 2* (1ª ed.). España: Alianza Editorial. Código: R103 F38 2.
- Giusti, M. y Mejía, E. (2007). *¿Por qué leer filosofía hoy?* (2ª ed.). Lima: Fondo Editorial PUCP.
- Laredo, J. (1996). *Introducción a la filosofía*. Trujillo.
- Lavrineko, V.N. y Ratnikov, V.P. (2004). *Philosophy* (3ª ed.). Moscow: Publishing Unity
- Lerner, S. y Bacigalupo, L. *Filosofía antigua, helenística y medieval*. Perú: PUCP. Código en biblioteca: 180 F51
- Savater, F. (2000). *Ética para Amador*. Bogotá: Editorial Ariel S.A.
- Universidad de Lima (1990). *Filosofía. Teoría* (1ª ed.). Lima. Código: 180 U61 1990
- Reale, G. y Antiseri, D. (1998). *Historia del pensamiento filosófico y científico. Antigüedad y edad media* (Vol.1). España: Editorial Herder. Código : 128.3/ R31 / T1
- Reale, G. y Antiseri, D. (1998). *Historia del pensamiento filosófico y científico. Del Humanismo a Kant* (Vol. 2). España: Editorial Herder. Código: 128.3/ R31 / T2
- Reale, G. y Antiseri, D. (1988). *Historia del pensamiento filosófico y científico. Del romanticismo hasta hoy* (Vol. 3). España. Editorial Herder. Código: 128.3/ R31 / T3